

Expediente nº 0560635/2009

I.T. 1.779 / D

Asunto: Informe de valoración de criterios evaluables automáticamente de las plicas admitidas a la licitación para la contratación del servicio de "Mantenimiento y conservación de la señalización horizontal y vertical de la red viaria del término municipal de Zaragoza"

INFORME

En respuesta al expediente 0560635/2009 se acompaña el informe evaluando las ofertas según los aspectos valorables automáticamente conforme a las fórmulas establecidas en el PPT.

También se valoran las Mejoras de la Plica correspondiente a Terravial, según indicación de la Mesa de Contratación, obteniendo la siguiente puntuación:

1. TERRAVIAL.

Las mejoras ofertadas por Terravial, tienen buena aplicabilidad, pero representan un importe muy inferior al resto de las empresas concurrentes, por lo que la puntuación es baja.

Mejoras: 1,05 ptos .

Esta modificación se incluirá en el cuadro resumen final.

Oferta económica:

Las ofertas presentadas incluyen el siguiente descuento porcentual al cuadro de precios contenido en el Pliego.

Se señala que la oferta correspondiente a la plica nº 8 Pacasa, se separa de la media de las ofertas presentadas que es de 24,81% en más de un 10%, por lo que se ha considerado como posible oferta anormalmente baja, por lo que se ha dado audiencia al ofertante, que ha justificado su oferta en el plazo estipulado.

OFERTA ECONÓMICA:

nº	Empresa	Baja %	Diferencia con BM
1	TERRA VIAL	20,00%	-4,81%
2	TEVASEÑAL	25,32%	0,51%
4	GRUPISA	29,84%	5,03%
5	POSTIGO	17,21%	-7,60%
6	TRANSFER	21,00%	-3,81%
7	PROSEÑAL	25,55%	0,74%
8	PACASA	36,08%	11,27%
9	API	23,50%	-1,31%

Baja media: BM	24,81%
Oferta mínima:	36,08%

Aplicando la fórmula especificada en el pliego, obtenemos las siguientes puntuaciones.

PUNTUACIÓN ECONÓMICA:

nº	Empresa	2
8	PACASA	35,00
4	GRUPISA	31,89
7	PROSEÑAL	30,05
2	TEVASEÑAL	29,96
9	API	29,24
6	TRANSFER	28,32
1	TERRA VIAL	27,97
5	POSTIGO	27,02

Garantías de los materiales:

Las garantías ofertadas para los materiales señalados son:

		Señales Vert. y balizamiento	Pintura acrílica en aglom.	Plást. en frío manual	Pintura acrílica en adoq.	Plást. en frío mecánico	Termoplást. en caliente
PLAZOS DE GARANTÍA PLIEGO		36	4	24	1	12	18
nº	Empresa						
1	TERRA VIAL	72	12	36	3	18	36
2	TEVASEÑAL	120	6	36	2	24	36
4	GRUPISA	72	10	24	2	20	24
5	POSTIGO	48	7	30	1,5	18	22
6	TRANSFER	72	4	24	1	24	18
7	PROSEÑAL	84	12	30	1,5	18	24
8	PACASA	60	6	24	2	15	18
9	API	120	12	42	3	36	48
Plazo máximo ofertado:		120	12	42	3	36	48

Aplicando las fórmulas especificadas en el Pliego, tenemos para cada empresa la puntuación siguiente.

1.TERRA VIAL	Plazo	Máx	Pliego	Ptos	P.máx.
Señales Vert. y balizamiento	72	120	36	2,57	6
Pintura acrílica en aglom.	12	12	4	4,50	4,5
Plást. en frío manual	36	42	24	2,67	4
Pintura acrílica en adoq.	3	3	1	0,50	0,5
Plást. en frío mecánico	18	36	12	0,13	0,5
Termoplást. en caliente	36	48	18	0,30	0,5
				10,66	16

2.TEVASEÑAL	Plazo	Máx	Pliego	Ptos	P.máx.
Señales Vert. y balizamiento	120	120	36	6,00	6
Pintura acrílica en aglom.	6	12	4	1,13	4,5
Plást. en frío manual	36	42	24	2,67	4
Pintura acrílica en adoq.	2	3	1	0,25	0,5
Plást. en frío mecánico	24	36	12	0,25	0,5
Termoplást. en caliente	36	48	18	0,30	0,5
				10,59	16

4.GRUPISA	Plazo	Máx	Pliego	Ptos	P.máx.
Señales Vert. y balizamiento	72	120	36	2,57	6
Pintura acrílica en aglom.	10	12	4	3,38	4,5
Plást. en frío manual	24	42	24	0,00	4
Pintura acrílica en adoq.	2	3	1	0,25	0,5
Plást. en frío mecánico	20	36	12	0,17	0,5
Termoplást. en caliente	24	48	18	0,10	0,5
				6,46	16

5.POSTIGO	Plazo	Máx	Pliego	Ptos	P.máx.
Señales Vert. y balizamiento	48	120	36	0,86	6
Pintura acrílica en aglom.	7	12	4	1,69	4,5
Plást. en frío manual	30	42	24	1,33	4
Pintura acrílica en adoq.	1,5	3	1	0,13	0,5
Plást. en frío mecánico	18	36	12	0,13	0,5
Termoplást. en caliente	22	48	18	0,07	0,5
				4,19	16

6.TRANSFER	Plazo	Máx	Pliego	Ptos	P.máx.
Señales Vert. y balizamiento	72	120	36	2,57	6
Pintura acrílica en aglom.	4	12	4	0,00	4,5
Plást. en frío manual	24	42	24	0,00	4
Pintura acrílica en adoq.	1	3	1	0,00	0,5
Plást. en frío mecánico	24	36	12	0,25	0,5
Termoplást. en caliente	18	48	18	0,00	0,5
				2,82	16

7.PROSEÑAL	Plazo	Máx	Pliego	Ptos	P.máx.
Señales Vert. y balizamiento	84	120	36	3,43	6
Pintura acrílica en aglom.	12	12	4	4,50	4,5
Plást. en frío manual	30	42	24	1,33	4
Pintura acrílica en adoq.	1,5	3	1	0,13	0,5
Plást. en frío mecánico	18	36	12	0,13	0,5
Termoplást. en caliente	24	48	18	0,10	0,5
				9,61	16



8.PACASA	Plazo	Máx	Pliego	Ptos	P.máx.
Señales Vert. y balizamiento	60	120	36	1,71	6
Pintura acrílica en aglom.	6	12	4	1,13	4,5
Plást. en frío manual	24	42	24	0,00	4
Pintura acrílica en adq.	2	3	1	0,25	0,5
Plást. en frío mecánico	15	36	12	0,06	0,5
Termoplást. en caliente	18	48	18	0,00	0,5
				3,15	16

9.API	Plazo	Máx	Pliego	Ptos	P.máx.
Señales Vert. y balizamiento	120	120	36	6,00	6
Pintura acrílica en aglom.	12	12	4	4,50	4,5
Plást. en frío manual	42	42	24	4,00	4
Pintura acrílica en adq.	3	3	1	0,50	0,5
Plást. en frío mecánico	36	36	12	0,50	0,5
Termoplást. en caliente	48	48	18	0,50	0,5
				16,00	16

Resumen de puntuaciones por garantías ofertadas;

PUNTUACIÓN GARANTÍAS:

nº	Empresa	3
9	API	16,00
1	TERRA VIAL	10,66
2	TEVASEÑAL	10,59
7	PROSEÑAL	9,61
4	GRUPISA	6,46
5	POSTIGO	4,19
8	PACASA	3,15
6	TRANSFER	2,82

Todo esto, junto a las puntuaciones valoradas anteriormente se resume en el siguiente cuadro:

RESUMEN PUNTUACIONES						Memoria	Oferta económica	Garantías	Mejoras
nº	Empresa	TOTAL	1.1	1.2	1.3	1	2	3	4
1	TERRA VIAL	63,72	14,10	6,75	3,20	24,05	27,97	10,66	1,05
2	TEVASEÑAL	71,08	15,10	8,60	3,80	27,50	29,96	10,59	3,03
4	GRUPISA	70,08	18,30	7,55	3,60	29,45	31,89	6,46	2,28
5	POSTIGO	53,63	10,20	4,55	3,20	17,95	27,02	4,19	4,46
6	TRANSFER	60,23	16,90	6,05	3,20	26,15	28,32	2,82	2,94
7	PROSEÑAL	81,14	19,10	7,90	3,60	30,60	30,05	9,61	10,88
8	PACASA	66,82	14,10	8,00	2,80	24,90	35,00	3,15	3,77
9	API	93,29	19,40	9,85	3,80	33,05	29,24	16,00	15,00

El resultado total ordenado es el siguiente:

PUNTUACIONES
ORDENADAS:

nº	Empresa	TOTAL
9	API	93,29
7	PROSEÑAL	81,14
2	TEVASEÑAL	71,08
4	GRUPISA	70,08
8	PACASA	66,82
1	TERRA VIAL	63,72
6	TRANSFER	60,23
5	POSTIGO	53,63

I.C de Zaragoza, a 16 de octubre de 2009

EL INGENIERO DE CAMINOS, C. Y P.



Fdo.: Marina Abadía Miranda

EL INGENIERO TÉCNICO DE OBRAS
PÚBLICAS



Fdo.: Israel Díaz Hernández

EL INGENIERO DE CAMINOS, C. Y P.
JEFE DE SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA



Fdo.: Santiago Rubio Ruiz