

**ACTA DE LA 3ª REUNIÓN, 23 de Noviembre de 2017, de la COMISIÓN DE
SEGUIMIENTO DE PRESUPUESTOS PARTICIPATIVOS**

Fecha y lugar: 23 de Noviembre de 2017, a las 17,00 horas, en la Salón de Recepciones del Excmo. Ayuntamiento de Zaragoza (Plaza del Pilar, 18, 2ª Planta)

Asistentes:

Dª Elena Giner Monge, Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto.
Dª Patricia Cavero Moreno.- Concejala Grupo Municipal Popular PP
D. Javier Rodrigo Lorente.- Asesor Grupo Municipal Ciudadanos C's
D. José Luís Rivas Elcoro.- Unión Vecinal Cesaraugusta
D. Raúl Gascón Calavía.- FABZ y Mesa Distrito El Rabal
Dª Pilar Castillo.- FAPAR
D. Juan Carlos Castro Fernández.- Fundación DFA
D. Eduardo Galochino Gastón.- Mesa Distrito San José
D. Javier Salas Beser.- Mesa Distrito Torrero
D. Jesús Picazo Segura.- Mesa Distrito Oliver-Valdefierro-Hispanidad
Dª Maite Villanueva Baez.- Mesa Distrito Casablanca
Dª Eva Mª Valiente Casas.- Mesa Distrito Sur-Casablanca
Dª Silvia Ortín Martín.- Mesa Distrito Delicias
D. Guillermo Corral Comeras.- Mesa Distrito Actur-Rey Fernando
Dª Carmen Lapresta y D. Daniel Rodrigo.- Mesa Distrito Miralbuena
D. José Ramón López Goñi.- Mesa Distrito Casco Histórico
D. Eloy García Escós.- Mesa Distrito La Almozara
D. Manuel Ángel Ortíz Sánchez.- Mesa Distrito Universidad
Dª Carmen Gimeno.- Mesa Distrito Las Fuentes
Dª Maribel Martínez Alpuente.- Mesa Distrito Centro
D. Francisco José Pardo Pérez.- Coordinador General Área de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto
Dª Mª Jesús Fernández Ruíz.- Jefa Oficina Técnica Participación, Transparencia y Gobierno Abierto
D. Antolín Terés Vallés.- Unidad de Coordinación de Programas y Centros del Servicio de Centros Cívicos
D. José Abadía Tirado.- Dirección de Servicios de Información y Organización de Área de Urbanismo
D. Ricardo Usón García.- Dirección de Servicios de Arquitectura
D. Francisco Arbués Castillo.- Jefe del Servicio de Inspección Urbanística
Dª Mª Carmen Cebrián Fernández.- Agencia de Medio Ambiente y Sostenibilidad
D. Federico Pellicer.- Oficina del Espacio Urbano y Gestión de Residuos
D. José Ramón Entralgo Layunta.- Jefe Departamento de Conservación y Explotación de Infraestructuras
D. Luís Vidal Peguero .- Jefe Sección Procesos Participativos de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto
Dª Mª Lagunas Palasí Ruíz.- Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto

Excusan asistencia:

D. Roberto Fernández García.- Grupo Municipal Socialista PSOE
Dª Leticia Crespo Mir.- Grupo Municipal Chunta Aragonesista CHA
D. José Antonio Pérez.- Grupo Municipal Zaragoza en Común ZeC
D. Carmelo Asensio Bueno .- Mesa Distrito Santa Isabel
Dª Rosa Mª Cantabrana Alutiz.- AFEDAZ
D. Miguel Rillo Sancho.- COAPEMA
Dª Sonia García Fabregat.- CC.OO. Aragón

D. Sergio Muñoz López.- ICIJA
D. Rafael Tejedor Bachiller.- A.VV. Tío Jorge-Arrabal
D^a M^a José Benito Tomás.- Jefa Departamento Participación, Transparencia y Gobierno Abierto
D^a M^a Luísa Lou Yago.- Jefa del Servicio de Distritos
D^a Cristina Alcolea Ballestar.- Jefa del Servicio de Centros Cívicos
D. Miguel Ángel Abadía Iguacen.- Coordinador General del Área de Urbanismo y Sostenibilidad
D. Pedro Miguel Compte Catalán.- Oficina Técnica de Planificación y Programación del Área de Derechos Sociales
D. Santiago Rubio Ruiz.- Jefe del Departamento de Planificación y Diseño de la Movilidad Urbana
D. Miguel Ángel Mendo Martínez.- Jefe del Servicio de Instalaciones Deportivas
D^a Ana Sanroman López.- Directora del Área de Economía
D. Rafael Miguel Briz Fernando.- Oficina de Control Financiero (Intervención General)
D. Enrique Asensio García.- Jefe del Departamento de Servicios Públicos
D^a Mar Rodríguez Beltrán.- Ebrópolis

INTERVENCIONES

D^a Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Buenas tardes a todos y a todas, supongo que seguirá llegando alguna persona mas, pero para ser puntuales vamos a dar paso a esta reunión de la Comisión de Seguimiento que tiene un doble objetivo: el de hacer el seguimiento de la ejecución de los Presupuestos de 2017 y abordar ya la nueva edición de Presupuestos de 2018.

Nos acompañan técnicos del Ayuntamiento del Área de Urbanismo y de otras áreas, y también estáis representantes de los Grupos Políticos y de las Mesas de Presupuestos Participativos.

Se procede a hacer una ronda de presentaciones de los asistentes.

Por recordar esta Comisión es un Grupo dependiente del Consejo de Ciudad, está compuesta por todos los miembros del Consejo que solicitan estar, los Grupos Políticos que forman parte también de ese Pleno, y un representante de cada una de las Mesas de Presupuestos Participativos de los Distritos. También forman parte los miembros del Equipo Técnico del Ayuntamiento que están encargados de hacer la ejecución de las obras, y hoy tenemos el placer de contar con un buen elenco de los técnicos que han estado al pie del cañón haciendo todo el desarrollo y todo el trabajo de ejecución y de seguimiento de las obras, por lo cual vamos a poder resolver algunas de las dudas que surjan o recoger de primera mano las propuestas que tengáis.

1.- Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior de 19 de junio de 2017.

Se informa que se ha remitido el acta a todos los miembros. No habiendo ninguna objeción al respecto, queda aprobada el acta por unanimidad, haciendo constar la abstención de los miembros que no asistieron a la sesión anterior.

2.- Estado de ejecución de las propuestas realizadas por la ciudadanía en el proceso de Presupuestos Participativos 2017.

Tenéis todos un documento que os hicimos llegar para que pudierais conocer el estado de cada una de las obras, aunque sabéis que a través de la página web

en la medida que el Área de Participación dispone de los datos se van actualizando los datos de las obras, y os han hecho llegar hoy un nuevo documento porque parece que había alguna actualización nueva o algún dato mas actual, pues para que tuvierais la información de último momento, que creo que son datos de hoy mismo.

D^a M^a Jesús Fernández Ruíz.- Jefa de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Buenas tardes, el documento que enviamos en su momento por correo electrónico y que ahora la compañera os ha pasado actualizado, esta estructurado por Mesas, por los diferentes distritos, entonces cada distrito tenéis una tabla con las propuestas que salieron votadas por la ciudadanía y el estado de ejecución de las mismas, y también las que se han llevado a cabo por remanentes.

Esta vez, que la anterior vez no lo pusimos, también os hemos indicado en el documento que os enviamos por correo electrónico un poco las comunicaciones mas significativas que hemos tenido con las diferentes Mesas.

Y yo creo que es mejor daros la palabra a vosotros y a vosotras porque sois los que os conocéis muy bien el estado de ejecución de las propuestas de cada distrito, para que tengáis tiempo y aclaréis aquello que consideréis que es necesario aclarar.

D. Guillermo Corral Comeras.- Mesa Distrito Actur-Rey Fernando:

Buenas tardes a todas y a todos, casualmente me vino bien porque coincidió que ayer tuvimos Pleno de la Junta y es un foro en el cual suelen salir estas cuestiones, decir que es verdad que la conclusión compartida era que hay que decir tanto lo bueno como lo bueno, pues en el distrito la ejecución es bastante alta, con los tiempos que se han manejado en el proceso pues no esperábamos que la ejecución fuera tan alta, pero si que quería preguntar por 2 proyectos en concreto:

Uno de ellos es la propuesta 912 que en el documento aparece en licitación, y no sabemos realmente dónde se va a colocar porque es una propuesta que el acuerdo que llevamos desde el distrito, y además creo que en uno de los documentos que se ha realizado desde el Área figura así, que se iba a colocar una en cada barrio, una en lo que es Actur propiamente dicho y otra en Parque Goya, entonces mas allá de saber que está en licitación pues no tenemos mas información y desconocemos si los servicios técnicos encargados de la licitación son conscientes de ello, esa por una parte.

Y por otra parte, si que es verdad que vimos que la intervención y mejora en el entorno de la Casa del Barrio de Parque Goya, es la propuesta que se optó por ella para aprovechar ese remanente que quedaba.

Y la segunda propuesta es la iluminación del patio de primaria del C.P. Cortes de Aragón, el cual tuvimos ayer a su director en el Pleno, y lo que expuso es que el proyecto de iluminación iba a costar algo mas de lo que estaba previsto inicialmente. Y mi pregunta es que como ha habido licitaciones a la baja, porque el Concejal Presidente Pablo Hajar lo comentó en su exposición, pues que si el proyecto de iluminación del Cortes de Aragón supera los 12.000 €, si esas licitaciones a la baja el margen que quedaría realmente no sería de 0 € en lo ejecutado, sino que sería de algún margen que ha quedado de las licitaciones que han costado menos, si ese margen que queda se podría aprovechar para esta licitación, porque como dice está en gestión, y lo que quiero decir entiendo “en gestión” es que el director explicó que ese proyecto se iba a hacer de forma distinta a lo que inicialmente estaba previsto.

Y entiendo que la intervención en estos momentos es para cuestiones puntuales, o también para cuestiones generales de todo el proceso, porque algunas asociaciones me han hecho llegar alguna cuestión general de todo el proceso, y era por si ahora lo podía comentar.

D^a Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Es de evaluación de este o puede convertirse en una propuesta de cara al año que viene.

D. Guillermo Corral Comeras.- Mesa Distrito Actur-Rey Fernando:

Es sobre todo de cara al proceso del año que viene.

D^a Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Entonces en la segunda parte.

D^a M^a Jesús Fernández Ruíz.- Jefa de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

En primer lugar la 912 corresponde al Servicio de Parques y Jardines.

D. Guillermo Corral Comeras.- Mesa Distrito Actur-Rey Fernando:

La 912 son aparatos infantiles adaptados para infancia con problemas motrices, y el acuerdo al que llegamos en el Pleno del Distrito y que trasladamos era que se colocasen unos aparatos en Parque Goya y otros en Actur.

D. Federico Pellicer.- Oficina del Espacio Urbano y Gestión de Residuos:

La técnico que lleva los aparatos infantiles está en estos momentos de baja, y la verdad es que el trabajo está bastante avanzado, y nos hemos repartido entre los técnicos del Servicio todos los temas que llevaba Pilar, lo que te puedo comentar es que están todas avanzadas, y si te dice que está en licitación es que está en fase de aprobación en Intervención, están todas lanzadas, y estamos a la espera de que en Intervención nos den el visto bueno para publicarlo y se van a hacer todas en el mes de diciembre, eso es lo que te puedo adelantar, no hay ninguna que haya recibido un parón.

D. Guillermo Corral Comeras.- Mesa Distrito Actur-Rey Fernando:

Lo único era si lo podías trasladar, concretarte que lo mas importante para el distrito era que hubiese una localizada en Actur, además dimos una localización concreta, el Centro de Educación Especial Alborada en la calle Clara Campoamor, que además al lado hay una zona verde que es el Parque del Buen Humor, y en el caso de Parque Goya junto al Centro Jean Piaget, que son los dos centros que trabajan con colectivos infantiles con esta característica porque estuvieran próximas a los centros.

D. Federico Pellicer.- Oficina del Espacio Urbano y Gestión de Residuos:

Yo me tomo nota y se lo traslado al Jefe de Servicio.

D^a M^a Lagunas Palasí Ruíz.- Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

De todas manera loo que consta en la valoración técnica es que una intervención es en el Parque del Buen Humor y la otra intervención es en la Plaza de la Tauromaquia, eso es lo

que viene en el informe técnico y lo que se ha llevado a licitación, si eso es lo que querías saber.

D^a M^a Jesús Fernández Ruíz.- Jefa de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Nos preguntabas también por otra que es la iluminación del patio de primaria del CP Cortes de Aragón.

D. Ricardo Usón García.- Dirección de Servicios de Arquitectura:

Yo en mis datos tengo que está acabada la iluminación del patio de infantil, que era la nº 231, pero esta del patio de primaria que no tiene aquí número no tengo información, ésta es de las que han venido últimas, pues entonces no lo debo tener, porque estas se han recibido hace poquito si no se está haciendo se va a hacer ahora.

D. Guillermo Corral Comeras.- Mesa Distrito Actur-Rey Fernando:

Yo creo que la duda era mas operativa en el sentido de que si costaba mas de 12.000 se podía asumir.

D. Ricardo Usón García.- Dirección de Servicios de Arquitectura:

No hay ningún problema porque todo el dinero en este caso se ha inyectado por decirlo de alguna manera en la partida de mantenimiento porque son actuaciones pequeñas y si cuesta algo mas no habrá ningún problema.

D. Guillermo Corral Comeras.- Mesa Distrito Actur-Rey Fernando:

Vale, perfecto.

D. Ricardo Usón García.- Dirección de Servicios de Arquitectura:

Lo que si que puedo decir es que de las que estaban programadas inicialmente que se iban a hacer en verano, porque claro en los colegios, salvo cosas puntuales, se hicieron todas en verano, y esta pues lógicamente si ha venido mas tarde por esto.

D^a Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Si queréis vamos por orden pero no necesariamente tenéis que hablar todos los que estáis en la mesa.

D. Eduardo Galochino Gastón.- Mesa Distrito San José:

Buenas tardes desde la Mesa de Presupuestos Participativos de San José teníamos algunas dudas respecto a algunos de los proyectos que quedan pendientes y entonces era por poder aclarar esta situación.

Vemos que tenemos uno que ha sido adjudicado recientemente que es el parque en Arcipreste de Hita, que en principio era la calle del Dance, y tenemos otro en licitación que es la mejora del parque en María Moliner, que también hemos visto el proyecto, etc. entonces entendemos que a lo largo del mes de lo que queda de año se pueda llevar a cabo.

Y una de las dudas que tenemos es referente también a Parques y Jardines, rescatamos uno de los proyectos, porque en principio no llegaba, que es la propuesta 79, que era la

renovación y mejora de la zona infantil en la Plaza Reina Sofía. Es un proyecto que rescatamos porque en principio el proyecto inicial sobrepasaba la cantidad y entonces lo que se hizo es intentar redimensionarlo en la renovación de la zona infantil al presupuesto que había. Siendo conscientes que la técnico está de baja y que según la documentación que se nos entrega no va a ser ejecutable en plazo, si que queríamos saber si ese dinero que nos supone mas o menos casi un 12% del total del presupuesto, se va a perder o se puede ejecutar al año que viene, en qué situación estamos, eso respecto a esa propuesta.

Y por otro lado tenemos también la propuesta 420, que es la mejora de la verja en el colegio María Moliner, que tenemos un cartel en el colegio en el que pone que se va a terminar este mes de noviembre, y hombre pues no creo que dé tiempo, simplemente no pasa nada, imaginamos que da tiempo a lo largo del año, pero tener ahí un cartel que dice que se va a terminar todo en una semana pues quizás va a ser un poco difícil, simplemente, gracias.

D. Federico Pellicer.- Oficina del Espacio Urbano y Gestión de Residuos:

Pues la 79 a que te referías la última de San José efectivamente lo que está aquí marcado es que no se llega, no se si el remanente económico se traslada al año que viene, eso ya se me escapa.

También te puedo hablar de las obras en María Moliner con José Pellicer, que tuvimos la oportunidad de que estuvieseis viendo como es el avance del proyecto, y lamentablemente una vez publicado en el Trámite no ha habido ningún ofertante a la licitación, no obstante hemos ampliado el plazo hasta el miércoles de la semana que viene para que se presente una empresa que por lo que se ve está animada a realizarlo durante el mes de diciembre, es un proyecto que calculo que se realizaría en 35 días, tiene el problema del suministro del acero cortem, que a final de año es muy complicado que lleguemos en plazo, pero yo estoy animado en esa obra porque realmente es una de las obras participativas que mas impacto, y el miércoles finaliza el plazo de licitación, y posiblemente nos den la oportunidad de hacerlo en el mes de diciembre, yo estoy bastante optimista, te diría en un 80% que la podemos hacer.

D. Eduardo Galochino Gastón.- Mesa Distrito San José:

Gracias, y no se si alguien me puede contentar a la pregunta de si ese dinero del proyecto que no se va a poder ejecutar en plazo se pierde directamente.

D^a Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Aquí hay distintas respuestas según el grado de ejecución en el que esté cada una de las propuestas a las que no se va a llegar este año, si que tenemos aquí un listado, como habéis empezado con la ronda, casi después abordaremos esta cuestión de las que tenemos identificadas que no se van a terminar en el 2017. Y de esas solamente hay 2 que no son ejecutables, es decir que se ha visto al final por cuestiones técnicas que no se pueden ejecutar, pero el resto si pueden lo que pasa es que tendría que ser a lo largo del 2018.

Entonces el dinero de este año, de lo que es el Presupuesto Participativo de este año no se puede pasar al año que viene, pero si que estamos trabajando el compromiso de que todas las obras que se han quedado, que no ha dado tiempo a hacer que se pueda de una manera u otra, pero aquí si que hay estudiando caso por caso, y no podemos garantizando ahora mismo y comprometernos porque estamos viendo cada uno de los casos, que se continúen y se ejecuten en el 2018.

D. Jesús Picazo Segura.- Mesa Distrito Oliver-Valdefierro-Hispanidad:

Vamos a ver, de la partida 436 de Oliver-Valdefierro, el tema es el siguiente, la partida era de 59.203 € y esta obra se ha hecho sobre 29.000 €, aproximadamente es lo que se hizo en el último momento, ese dinero para dónde va, porque hay dos cuestiones que se dijeron en el Pleno del Distrito, que podían ir para el graderio o para las puertas del Centro Cívico, entonces aquí hay una cosa que nos interesa saber, esa obra se ha hecho por menos, lo que es el presupuesto de las aceras y tal, que también ha costado menos de lo debido, y esta información la verdad es que los datos son del mes de julio, prácticamente está calcadito, entonces queríamos saber cuál es el remanente real, porque yo veo aquí que no queda reflejado si se va a hacer una cosa o se va a hacer la otra, porque una cosa es lo que se pone y otra cosa es luego el costo real.

D. Luís Vidal Peguero .- Jefe Sección Procesos Participativos de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Somos conscientes desde la Oficina que algunos proyectos que inicialmente se valoraron por una cantidad, a la hora de la adjudicación se han adjudicado por un importe menor, pero se ejecutará en su conjunto lo que estaba planteado inicialmente, en este o en otros casos.

Entonces del remanente disponible real en Oliver-Valdefierro, la Junta, la Mesa de Presupuestos decidisteis priorizar el tema del graderio de Valdefierro y en esa línea se está trabajando, resolviendo esta mañana los últimos... para que salga a licitación en los plazos correspondientes, para que se pueda ejecutar antes de final de año.

D. Francisco Arbués Castillo.- Jefe del Servicio de Inspección Urbanística:

Ésta apostillar si acaso que es que está ejecutada ya, está pendiente de certificar y de pagar. La del solar detrás del Centro de Salud, y lo único que yo entiendo es que esto irá a remanentes, otra cosa es que luego se destine..., pero en principio a remanentes, no se puede pasar a hacer otra obra con esa cuantía, con el sobrante que dijéramos.

D. Eloy García Escós.- Mesa Distrito La Almozara:

Desde el Distrito de La Almozara queremos agradecer tanto a los técnicos como a todos los servicios por el esfuerzo que están realizando para poder acabar las obras en tiempo.

Tenemos varias cosas, una de ellas es una propuesta finalizada que es la creación de un espacio en el Colegio Público de La Almozara, que parece ser que ha habido una avería, era poner algo de suelo y debe de estar agrietado o algo así, entonces para que tomen nota para poderlo reparar.

Luego me imagino que pasara como en el Actur, que tenemos un Parque Adaptado de Discapacitados, está en adjudicación, yo se que Pilar lo llevaba, pero no se el estado en que se encuentra, si lo llevas tu esa parte, la propuesta es la 126.

Luego de espacios cardioprottegidos municipales, pues a ver en que momento nos encontramos, porque yo se que por parte de Centros Cívicos ha podido salir, pero aclarar en que momento nos encontramos entre unas cosas y otras.

La accesibilidad cognitiva no tenemos ni idea, no nos ha venido absolutamente nada.

Luego quería preguntar sobre 2 propuestas que se retiraron porque dijeron que se iban a ejecutar este año, una era la propuesta nº 330 Wifi gratuita en el Centro Cívico de La Almozara y otra era la propuesta nº 639 Energía Solar en Edificios Municipales para poner

placas solares en el Centro Cívico, que se retiraron como propuestas porque se iban a hacer en teoría este año.

D. Federico Pellicer.- Oficina del Espacio Urbano y Gestión de Residuos:

Respecto a la 126 que habéis comentado, te confirmo que se adjudicó el 17 de noviembre de 2017, el adjudicatario es Agapito Urban Industrias y lo van a realizar durante este mes, tiene una finalización de 31 de diciembre.

Otra cosa en La Almozara que comenzó ayer, son las obras de mejora del parque de la Konga, del acceso, no se si lo habéis visto, tiene un plazo de finalización del 10 de diciembre, y así conseguiremos evitar los charcos que año tras año nos salen, desgraciadamente ahora no salen porque estamos en un proceso de sequía que todos conocemos, pero si que se hace impracticable cuando llueve, a ver si lo conseguimos evitar ya.

Dª Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Respecto a una de las que preguntabas que se retiró porque estaba previsto hacerlo se va a hacer, lo del wifi en los Centros Cívicos, se han ido desarrollando todas las actuaciones necesarias y se ha empezado por ésta y algunas otras que se retiraron de presupuestos participativos porque en algún otro distrito ya se solicitó también.

Y la de los paneles solares, las placas solares, en estos momentos yo no la recuerdo, ya la revisaremos, porque de Centros Cívicos tampoco me suena exactamente como tal.

D. Eloy García Escós.- Mesa Distrito La Almozara:

He leído por ahí que si que se iban a realizar en 4 Centros, que no era el nuestro, pero que tengáis en cuenta que era una de las propuestas que se retiró porque en teoría íbamos en lista de espera.

Y luego me falta lo de accesibilidad cognitiva,

Dª Mª Jesús Fernández Ruíz.- Jefa de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

La información que tenemos de ayer es que está en licitación y que todavía no se ha adjudicado, intentaremos obtener mas información y os lo diremos. Está publicado en el perfil del contratante en fase de licitación, cuando tengamos mas información desde luego os la haremos llegar.

D. Antolín Terés Vallés.- Unidad de Coordinación de Programas y Centros del Servicio de Centros Cívicos

Los espacios cardiosaludables se hizo la reserva contable hace mas de un mes, se pasó al Servicio de Prevención y supongo que estará en periodo de licitación, pero ya nos informaremos.

Dª Eva Mª Valiente Casas.- Mesa Distrito Sur-Casablanca:

Mas general que otra cosa de Distrito Sur, una de las preocupaciones en qué fase vamos a acabar en algunas de las propuestas cuando llegemos a final de año, como has comentado Elena que vais a informar de cómo estáis valorando eso y qué plan de acción tenéis de como vais a sacarlas adelante, pues retraso a la contestación que nos cuentas luego.

Y en cuanto al informe sería mas informativo, yo creo, si en lugar del coste que leemos, en la medida de lo posible estuviera un poco mas actualizado, si es posible, a lo que han costado las obras cuando se han finalizado, o a la previsión de lo que van a costar en la desviación de lo planteado hacia lo que salga adelante.

D. Manuel Ángel Ortíz Sánchez.- Mesa Distrito Universidad:

Desde Distrito Universidad dos cuestiones sobre la ejecución, una que lo hemos comentado antes, pero lógicamente a ver que nos dicen, sobre la propuesta 678 Acondicionamiento del solar de Pedro IV el Ceremonioso por valor de 42.000 € que ahora nos dicen que es “no viable”.

Y la segunda cuestión es que cuando ha salido a contratación, y ya está licitado y está en obras, el carril-bici de Delicias, que discurre por Universidad no por Delicias, pues nos hemos dado cuenta de que se les ha olvidado pintar un enrejillado de no bloquear el cruce en Gómez Laguna entre el nº 41-43, entonces hicimos gestiones desde el distrito a ver eso, y nos dijeron que no había para señalizarlo y demás, como yo me imagino que aparte de que en la cuestión del presupuesto no me va mucho porque es de Delicias, pero eran 180.000 € y en realidad de momento solo se van a gastar 50.000 €, que eso Delicias ya preguntará por el resto me imagino.

Pero nosotros lo que queremos es que ya que nos han metido el carril-bici por Universidad, por lo menos que se señalice debidamente porque si no lo que va a ocurrir ahí es una salida de 3 garajes de 3 edificios que tienen 200 viviendas cada uno y de un fondo de saco de párquin que está donde el Pirulí de Telefónica, para que todos os hagáis una idea, pues no podremos porque ya estamos teniendo los problemas, porque aun no está el carril-bici pero como ya está señalizado y ya está quitado el carril por el que va a discurrir, pues ya tenemos problemas todos los días porque la gente no respeta que tu vayas a salir, y como no hay una señalización ni vertical ni horizontal puew entonces no le puedes decir nada a nadie de que no te deje salir porque como no hay una norma, mientras no se pinte aquello, entonces yo me imagino que o bien con el remanente o bien con la baja que seguramente habrá habido a la hora de realizar el carril-bici se tiene que pintar eso.

Y lo del solar a ver que nos contáis y que va a pasar lógicamente con esos 42.000 €, porque son 42.000 € de una obra que se va al traste.

Dª Mª Jesús Fernández Ruíz.- Jefa de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

En el tema de la señalización me están indicando que nos tomemos nota de lo que has comentado, la pasamos a Urbanismo y se va a solucionar.

D. Manuel Ángel Ortíz Sánchez.- Mesa Distrito Universidad:

Eso nosotros ya lo hemos hecho a través del Distrito y se ha mandado al Ayuntamiento, al Departamento que proceda ya se le ha enviado, por registro, de hecho yo la llevo aquí encima y te puedo dar todos los datos.

D. Francisco Arbués Castillo.- Jefe del Servicio de Inspección Urbanística:

Voy a contestar a la obra de Pedro IV el Ceremonioso, en verdad es una obra que está gafada, porque se publicó en el Perfil, Intervención nos lo echó atrás porque había un Acuerdo de Gobierno de que se licitaban con 80/20 la rebaja del plazo de ejecución y la cuantía económica. Se volvió a licitar al perfil, Intervención el día 31 de octubre nos pide que acreditemos la titularidad, y yo siempre había entendido y así se me había dicho que

la titularidad estaba en la Comunidad de Propietarios, que la Comunidad de Propietarios había un expediente abierto de cesión al Ayuntamiento, pero bueno a día de hoy la parcela, que yo quiero entender que es un sobrante de la licitación que se hizo en su día es de una empresa madrileña de Alcobendas, certificación catastral, pues no hay rastro, a mí me lo han dicho verbalmente, pero el día 6 de noviembre solicité a Suelo y Vivienda que nos informase de la titularidad y todavía me sigue sin informar. Yo lo único que tengo es que hoy por hoy no puedo acreditar ante Intervención la titularidad municipal, hoy por hoy.

D. Manuel Ángel Ortiz Sánchez.- Mesa Distrito Universidad:

Si eso ya lo sé, pero esto es que el Concejal Delegado de Urbanismo tiene noticias de esto desde hace mas de un año, de la cesión, que se hizo un escrito por parte de la propiedad y se cedió al Ayuntamiento.

D. Francisco Arbués Castillo.- Jefe del Servicio de Inspección Urbanística:

¿Quién...Flex? Es que esta empresa es Flex, al final yo he hecho indagaciones... porque aquí pone en el catastro fábrica Flex, Lucía Antonio Beterel.

D. Manuel Ángel Ortiz Sánchez.- Mesa Distrito Universidad:

Si esto tiene mas historia, pagaba el IBI y lo pagaba la DGA por ejemplo de ese solar, y cuando empezamos este proceso fue cuando se dieron cuenta en la DGA y dijeron mira si estamos pagando aquí el IBI de este solar y no es nuestro, es que esto ya viene muy de atrás, hay un expediente abierto en Urbanismo y hay una cesión. Y de hecho ese solar se quemó el año pasado, se pegó fuego, le pasaron la cuenta a los propietarios...

D. Francisco Arbués Castillo.- Jefe del Servicio de Inspección Urbanística:

No se llegó a pasar.

D. Manuel Ángel Ortiz Sánchez.- Mesa Distrito Universidad:

No, no... porque se dijo y no se lo pasaron porque se hizo cargo el Ayuntamiento como titular de facto del solar, aunque todavía escriturado no estuviera, pero ya se hizo cargo por eso, porque era de titularidad entre comillas ya municipal.

Pero si efectivamente yo estoy de acuerdo, lo que me estas diciendo ya lo sabemos, que no lo tiene registrado el Ayuntamiento a su nombre...

D. Francisco Arbués Castillo.- Jefe del Servicio de Inspección Urbanística:

Si no haría falta el registro, pero lo que si hace falta es acreditarlo ante Intervención, y a mí nadie me da...

D. Manuel Ángel Ortiz Sánchez.- Mesa Distrito Universidad:

Pues no me he traído todo el paquete de documentación pero si quieres te lo llevamos allí a Urbanismo...

D. Francisco Arbués Castillo.- Jefe del Servicio de Inspección Urbanística:

Yo tengo aquí el recibí por parte de Suelo y Vivienda, que es el Servicio competente para hablar de las propiedades, lo tengo ahí, te lo mandé a ti el lunes, y a mí nadie me contesta.

D. Manuel Ángel Ortíz Sánchez.- Mesa Distrito Universidad:

Nosotros tenemos todo el expediente, lo tenemos porque está fechado por el Ayuntamiento, por Urbanismo, que sí, que sabemos que procederá de una descordinación, pero ahora te encuentras con que tienes un solar y que no se va a ejecutar la obra, y además que va a sobrar el dinero porque ya no da tiempo...

D. Francisco Arbués Castillo.- Jefe del Servicio de Inspección Urbanística:

Habrá que hacer un acuerdo de aceptación de la cesión... Pero pasará a remanentes y si hay todo eso que dices tu y si falta solamente la formalización de la cesión mediante el acuerdo de aceptación, pues cuando se incorpore todo eso, a mí se me dé que es de titularidad municipal, lo acreditaremos en Intervención, y al año que viene me imagino que se arbitrará la forma de solucionarlo.

Por cierto una obra ésta que siempre mi Servicio ha estado en contra un poco, por qué, porque esto es un patio de comunidad y yo estoy convencido que el día de mañana, como se ponen juguetines y equipamientos habrá ruidos y tendremos problemas porque habrá obras por ruidos, de eso estoy convencido.

D. Manuel Ángel Ortíz Sánchez.- Mesa Distrito Universidad:

Yo defendiendo aquí lo que han propuesto los vecinos, a lo mejor yo también estaba de acuerdo contigo en eso, pero que no voy a entrar en ello, porque es una petición de una asociación de vecinos, con lo cual yo tengo que defenderla, no es de la mía además, es de otra asociación de vecinos, pero lógicamente lo tengo que defender.

D^a Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Como conclusión es una de las que queda recogida que no se va a ejecutar este año por esta cuestión, pero no queda totalmente cerrado que sea no ejecutable por lo que planteáis de que hay posibilidad de que eso se solucione y que al año que viene se pueda ejecutar. Y el carril-bici ha quedado aclarado también, verdad, si. Pues seguimos con la ronda de los distritos.

D^a Carmen Gimeno.- Mesa Distrito Las Fuentes:

Primero quería hacer constar un tema en positivo, así como en la primera reunión que tuvimos, la verdad es que fuimos muy críticos con el planteamiento organizativo que había, yo si que quiero reconocer que sobre todo desde la Oficina Técnica los últimos meses ha habido una interlocución muy fluida que está dando pie a que prácticamente ejecutemos el 100% y actuaciones que han ido variando en función de las posibilidades de ejecución, y que desde la Oficina Técnica se ha estado receptivo, entonces yo creo que tanto tenemos que decir una cosa como otra.

Un poco también por clarificarme, aquí vamos a hablar de las propuestas en concreto y luego podremos hablar del documento y de aportaciones, vale.

Yo en las propuestas nosotros tampoco nos sobran muchas, pero vamos a ejecutar las que desde la Mesa ha habido consenso para poder ejecutar. Hubo antes del verano que se descolgó una de una cuantía importante como era el soterramiento de contenedores y hablamos con la Oficina Técnica y se dio la posibilidad de pasar la partida a otra de las actuaciones que no estaba previsto ejecutar.

Llegado también ahora el mes de noviembre, pues una de las actuaciones que estaba propuesta para ejecutar, desde la Mesa hemos seguido revisándola y analizándola bien y

hemos visto que no es una actuación que tenga sentido, porque los vecinos pidieron una actuación mas amplia y vemos que tendría que estar enmarcada en una actuación mas amplia. Y la otra, lo digo por el compañero de Equipamientos, yo con Pilar Marín he tenido una comunicación fluida, ha sido muy amable y en la última conversación que he tenido con ella, me dijo que debido a que estaba a punto de dar a luz, tenía la baja maternal, se habían quedado unas cuantas sin licitar y en concreto era ésta.

Entonces dada la situación que teníamos, que una no la veíamos viable desde la Mesa y la otra no se iba a ejecutar, ya hemos hecho una contrapropuesta, los últimos documentos os llegaron ayer, pero en principio parece que de Infraestructuras no hay problema de ejecutar. Entonces nosotros prácticamente si se ajustan las cosas podemos ejecutar tanto el 100% del presupuesto como el 99,9% de las propuestas, pues un poco eso quería trasladar.

La información no pregunto, porque es que hemos estado ahí, María que me sufre, pues he sido la pesadica de estar ahí, pero yo creo que podemos estar contentos, porque lo que se ha ejecutado, yo puedo decir que en Las Fuentes los vecinos en lo que pueden visualizar, porque ese es otro handicap que luego ya lo hablaremos, están supercontentos del cambio de unas farolas, de unos equipamientos que se han puesto, entonces la gente lo valora positivamente y bueno lo otro ya lo aportaré en la intervención posterior.

D^a Maite Villanueva Baez.- Mesa Distrito Casablanca:

Simplemente, estoy conforme con lo que ha preguntado mi compañera Eva Valiente sobre las ejecuciones y demás.

D. Raúl Gascón Calavía.- FABZ y Mesa Distrito El Rabal:

Buenas tardes. Yo si que tengo muchas dudas, muchísimas, una de ellas por ejemplo es preguntar el grado de fidelización de las propuestas, si en los demás distritos la propuesta que se ha presentado y que ha salido propuesta valga la redundancia, se ha hecho fiel a lo que el proponente ha puesto, porque en nuestro distrito no está ocurriendo, y luego ya os daré detalle.

Luego también quiero saber por qué una propuesta que es la colocación de paneles informativos, en algunos distritos se ha realizado y en otros estamos en licitación, es lo que no entiendo por qué en unos distritos se ha podido hacer la colocación de paneles informativos y en otros se ha tenido que sacar a licitación.

Otra cosa, sobre la propuesta 178 que en el documento en la web pone que está finalizada, quiero que el técnico me diga dónde está finalizada porque es que no la encontramos, es la 178 que además es una de las propuestas que no es necesaria para el barrio, ni para la ciudad pienso, pero bueno para el barrio menos, y que dice que está terminada, que son 20 unidades de puestos para que las bicicletas se adelanten a los vehículos, un área preferente de ciclistas, que en teoría es en la calle Sobrarbe, y en la calle Sobrarbe no hay nada, queremos que nos expliquen dónde se ha realizado.

Y luego volviendo al primer punto que os he dicho, nos preocupa mucho la Esplanada de la Estación del Norte, nos preocupó mucho en junio cuando vimos que lo mas correcto era haberla retirado de este proceso, para eso fuimos con un acuerdo del Pleno del Rabal para decir que no queríamos esas propuestas porque había o tenía que haber un Plan Director en marcha como así marcan los presupuestos y luego una plurianual de varios años para su acometida. Se nos dijo o se nos justificó que había que ser fiel a los vecinos que votaron, entonces con esa premisa también entendemos que también hay que ser fiel al proponente de la propuesta.

Puedo decirles que sobre este tema, que es un tema que nos preocupa mucho, había más de 8 propuestas distintas, propuestas que no se llegaron a unir, no quiero volver otra vez a tomar ese punto de por qué no se unieron propuestas, y salvo una propuesta que decía explícitamente que quería una intervención dura en ese solar, quería encementar todo el solar, el resto de las propuestas, unas al 100%, otras al 90%, otras al 80% iban encaminadas a dulcificar de forma verde ese solar, dar continuidad al parque lineal que viene desde la Azucarera hasta el Puente Piedra.

Nos vimos con la sorpresa que hace 15 días o menos vemos unas máquinas, preguntamos, yo no tengo tanta suerte como tú, a mí no me han sabido contestar nadie todavía, ningún técnico me ha sabido contestar qué es lo que se va a hacer allí, nos enteramos al final que se va a hacer un equipamiento básico deportivo, que lo pedimos en otra zona del barrio porque entendemos que es más eficaz que ahí, pero bueno van ahí unos juegos. Nos enteramos también que una parte va lo que en el barrio ya estamos llamando como "fiestódromo", que es una intervención dura para colocación de carpa de fiestas y me imagino que feriantes. Y luego si que va a ir una pequeña una pequeña actuación verde en el extremo sur del solar.

Mi pregunta es, quién ha decidido eso, por qué no se ha contado con los proponentes, por qué no se ha venido a la asociación de vecinos, que era uno de los proponentes, a decir qué es lo que queremos con este solar.

D. Ricardo Usón García.- Dirección de Servicios de Arquitectura:

El tema este de la Estación del Norte ha resultado o mejor dicho está resultando, porque no está acabado, es un tema que se incardina en una actuación superior, y está resultando compleja la gestión, de hecho estamos aquí dos departamentos implicados pero hay más.

En principio al ser un solar destinado a un equipamiento municipal, las 2 propuestas, porque son como 2 actuaciones, se pensó en unificarlas y se pasaron al Departamento de Arquitectura para que las empezáramos a estudiar.

Cuando nosotros empezamos a trabajar sobre el tema, lógicamente el Área está al mismo tiempo con el tema del Plan Director y con proyectos que en su día a través de la S.M. de la Vivienda, hubo un concurso de ideas, en el cual nosotros no teníamos noticias, es decir lo llevó otra área, en el cual se establecía además de un equipamiento central, digamos un espacio público de gran importancia donde estaba lo que era el hangar de la antigua estación, se incorporaban otra serie de equipamientos y de edificios a todo ese conjunto. Sin entrar en pormenores, son temas que chocan incluso con el planeamiento, entonces en ese momento nosotros consultamos al Consejero y evidentemente todo lo que no está de acuerdo con el planeamiento, pues en este momento no tiene visos de poder continuar, me refiero a la inclusión de viviendas y otra serie de cosas.

Dicho esto, por otra parte hay una parte para desarrollar una especie de Plan Director, entonces los planes del Equipo de Gobierno en esta materia es relanzar el equipamiento principal, y de hecho estamos trabajando entre el Departamento de Planeamiento y nosotros, y tal vez incluso con el apoyo de la S.M. de la Vivienda, eso no se conoce en este momento, para poder lanzar ese equipamiento, que es un poco para lo que está destinado todo ese solar.

Como esto podía dejar de lado el tema de los presupuestos participativos nosotros pensamos que se podrían hacer actuaciones que fueran reversibles en el futuro, pero que en definitiva lo que habrían votado los vecinos pues que en parte se pudiera hacer, y yo paso también mucho por ahí, y cualquiera puede ver que la urbanización que hicimos en su día, que se hizo con carácter provisional, pues está obsoleta y está aquello muy mal, eso lo entendimos todo.

Llegadas las cosas nosotros hemos hecho un estudio a partir de la idea que en su día gano e insisto está previsto a corto plazo pues poder relanzar ese equipamiento principal, con lo cual las únicas áreas donde se puede actuar sin colisionar serían la zona sur hasta donde empieza el equipamiento, que es básicamente donde empieza el edificio del Centro Cívico, es decir esta especie de triangulo en el sur, y luego en la zona norte en la parte que se extiende hacia las viviendas que se han hecho las últimas, en las cuales hay una zona un poco mejor.

Nosotros es lo que estuvimos mirando y al final lo que se hizo fue un estudio previo con una valoración para hacer esas dos actuaciones, nosotros proponíamos que como normalmente ya había peticiones también de Zaragoza Deporte y no sé si de la Junta de Distrito, en aras a poner un área pavimentada que fuera polivalente, como si fuera una plaza pavimentada, el poderla resolver en una de las zonas, que solo tiene sentido en la parte norte, y luego colocar césped en toda el área sur para mejorar el paisaje. Todo eso insisto sin entrar en la zona de actuación principal sobre la cual se va a desarrollar porque lo que tiene sentido es gastar ahora 300 o 400.000 € y a lo mejor dentro de un año y medio construir el edificio y aquella plaza cubierta que es lo que va previsto.

Nosotros terminamos nuestro trabajo en el mes de septiembre, si no recuerdo mal, y el problema que tiene esta obra es que para poderla desarrollar con los plazos, si hubiera sido una obra con diseño especial, etc. pues nos hubiéramos ido por lo menos a un año de tramitación, en este sentido aunque el solar es de equipamiento, pues igual que está actuando el Servicio de Inspección Urbanística en otros solares de equipamientos o de otro tipo, pues por parte del Coordinador del Área se decidió dar traspaso al área de Infraestructuras para que ellos que son mas ágiles con obras de urbanización pues lo pudieran hacer, ahí lo tienen ellos y le paso la palabra a José Ramón.

D. José Ramón Entralgo Layunta.- Jefe Departamento de Conservación y Explotación de Infraestructuras:

Nosotros hemos hecho la pavimentación que está casi terminada, digamos la parte norte, Valle de Zuriza digamos hacia la derecha, hacia el este, que en principio se planteaba como una zona deportiva y se habló también en algún momento de instalar allí la Carpa de las Fiestas, hubo alguna cuestión porque decían que como eso estaba muy cerca de las casas pues que iba a molestar el ruido y tal, y al final se ha llegado al acuerdo de hacer una segunda zona pavimentada mas hacia la zona de Matilde Sangüesa, no exactamente en la esquina, en la zona que queda un poco mas en el centro o mas alejada de las viviendas, con la idea de que sea ahí donde se monte la Carpa de las Fiestas, siendo conscientes de que posiblemente estamos hablando de cosas que puede que al final, porque tienen un carácter provisional, y que en función del desarrollo final del Plan Director pues es posible que se vean afectadas, hombre no son cosas muy costosas y no creo yo que el Plan Director se vaya a ejecutar muy rápidamente, y posiblemente tendrán unos años por delante en que se utilizarán con esa función.

Nosotros hemos intentado dar cumplimiento al encargo que hemos recibido, nosotros no hemos tenido mucho contacto con vecinos, con la asociación y tal, sino que ya a nosotros nos ha dicho lo que había que hacer y lo estamos haciendo.

D. Raúl Gascón Calavía.- FABZ y Mesa Distrito El Rabal:

Me he impreso las propuestas y me he dejado las gafas en casa, y veo poco, pero me gustaría de verdad que entraran a las propuestas que la gente presentó y sobre todo en los comentarios, y es que aquí dice uno: estoy de acuerdo con la propuesta en general pero no con la parte de dejar espacio para carpa de fiestas y conciertos. Otro: que la zona de confluencia de la estación sea acondicionada como zona arbolada, ajardinada, con bancos y uso exclusivo como parque, pero no para poner carpa para verbenas que

molestan al vecindario. Y tengo mas: unicamente asfaltar área hará que la zona se empobrezca y sea un párquin mas. Puedo seguir propuesta a propuesta...

D. José Ramón Entralgo Layunta.- Jefe Departamento de Conservación y Explotación de Infraestructuras:

No se contempla el que se utilice como párquin la zona que se ha pavimentado ni la que se va a pavimentar.

D. Raúl Gascón Calavía.- FABZ y Mesa Distrito El Rabal:

Bueno pues como todas Fiestas del Pilar y como toda época de Navidades que se utiliza como párquin, que lo sabemos, porque la policía es permisiva en ese aspecto.

D. José Ramón Entralgo Layunta.- Jefe Departamento de Conservación y Explotación de Infraestructuras:

Yo lo que si puedo decir es que ha habido muchos casos en los que había una propuesta, digamos o muy genérica o muy amplia, y luego en un esfuerzo por intentar hacer algo de esa propuesta, al final se ha ido a hacer una pequeña parte o tal que encajase en el dinero que había y con las circunstancias, entre lo deseable y lo posible.

D. Raúl Gascón Calavía.- FABZ y Mesa Distrito El Rabal:

Aquí el mayor error fue el permitir que dos propuestas sobre el mismo solar presentarlas a votación de la gente, de los vecinos, que eso ya lo denunciamos hace cuatro meses, antes del verano, pero una vez que estamos en esa circunstancia lo que no entendemos nosotros es que de una propuesta que es muy clara, que es continuidad lineal a la zona verde que viene de La Azucarera, y otra que los propios servicios, ahora no sé que servicio fue el que hizo la adaptación de esa propuesta, dice únicamente podemos asfaltar 3 caminos, que viene así en la documentación, de repente eso nos vemos que se convierte en una área para la carpa de fiestas, en una equipación deportiva que no es necesaria y que encima nos va a impedir la apertura de la calle Perdiguera que es fundamental para dar movilidad al barrio Jesús, con lo cual ahora nos encontramos con un muro que nos va a impedir abrir la calle Perdiguera, y de lo cual nosotros ya éramos conscientes porque en la propuesta si la leen pone: como sabemos que cuesta mucho dinero y hay muy poco solo pedíamos hacer zona verde en unos 2.000 metros cuadrados, además que ojalá el equipamiento llegue, que es lo que queremos.

Y termino, has nombrado la palabra de que habéis llegado a un acuerdo, quiero saber si se ha llegado a un acuerdo con alguien del distrito, porque conmigo no ha sido, entonces si que lo quiero saber.

D. José Ramón Entralgo Layunta.- Jefe Departamento de Conservación y Explotación de Infraestructuras:

Nosotros hemos hecho lo que nos han trasladado, nosotros no hemos participado en el proceso de concretar, si que es cierto que nosotros en un primer momento cuando se habló de la Estación del Norte, planteamos el que se pavimentaran algunos de los andadores, pero también hay que tener en cuenta una cuestión, no se puede perder de vista, esto ni es viario ni es zona verde, es equipamiento, y claro que dentro de un equipamiento puede haber alguna zona de alrededor que si que sea viario o esté plantada, pero si donde se quiere hacer el equipamiento empezamos a plantar árboles, eso va a tener muy mala marcha atrás, cuando los árboles crezcan pues a ver quién se carga aquellos árboles.

Entonces si realmente se apuesta por el gran equipamiento previsto en esa zona central de la parcela, pues esa zona no se debería tocar o se debería tocar lo menos posible, un poco en las zonas marginales, en la zona norte del Valle de Zuriza pues algo se podría hacer, y en la zona sur la que cae mas cerca del Puente Piedra pues también, que es la zona que en principio se pensaba hacer una zona verde. Pero claro, ya digo que a veces entre lo que se quiere y lo que se puede pues hay una distancia que se intenta salvar buenamente como se puede.

D^a Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Creo que esta actuación ha dado mucho que hablar y yo agradezco mucho las aclaraciones y las explicaciones de un recorrido que ha sido complicado y que ha tenido distintas reorientaciones. Creo que algunas de las cuestiones que afectaban a esto, como que haya 2 propuestas de un mismo espacio, de los que habéis hecho aportaciones hay varias para que no haya 2 propuestas sobre un mismo espacio, y con eso de cara al año que viene podemos evitar que pueda ocurrir alguna cuestión así.

Y respecto a la otra cuestión que planteabas Raúl tomamos nota porque no hay nadie de Movilidad ahora para saber exactamente sobre la propuesta 178 que preguntabas.

D. Raúl Gascón Calavía.- FABZ y Mesa Distrito El Rabal:

De todas formas yo no se si se puede o no se puede, yo sigo abierto o me brindo todavía a recoger esas propuestas para la Estación del Norte y hacer un planteamiento lógico. Son mas de 300.000 €, es que una propuesta son 111.000€ y la otra son 240.000 €, y es verdad que lo que no se va a hacer es tirar el dinero, aún estamos a tiempo yo pienso de hacer un replanteamiento, y ese dinero yo prefiero ahorrarlo que malgastarlo, yo prefiero que no se use a malgastarlo, entonces yo me brindo aquí a la Mesa y a los técnicos.

D. José Ramón Entralgo Layunta.- Jefe Departamento de Conservación y Explotación de Infraestructuras:

En las fechas en que estamos o seguimos adelante o se para y se nos pasa el año y se queda sin hacer. Yo si no está la cosa clara, porque a mí tampoco es que sea plato de gusto el que hagamos algo pensando que tal, y al final nos digan que no era eso lo que queríamos, pero vamos o tiramos para adelante con lo que hay o me temo que se queda la cosa sin hacer.

D^a M^a Jesús Fernández Ruíz.- Jefa de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Te refieres a las propuesta 474, verdad Raúl, se han pedido tabloneros informativos en otros distritos, y ha habido un problema en licitación porque pensaron que podía ser un fraccionamiento, y eso es lo que ha hecho, a tocado el azar que fuera el Rabal, pero ya está en licitación y se va a resolver, ha sido esa la incidencia.

D. Javier Salas Beser.- Mesa Distrito Torrero:

Agradecer que se ha mejorado muchísimo la comunicación, si que es cierto, pero considero que aún tenemos un poquitín mas de trabajo que hacer, eso ya lo hablaremos sobre los futuros del año que viene, pero si me gustaría dejar constancia que no cuesta nada que el servicio correspondiente le diga a Participación y Transparencia, ya hemos acabado, y que Participación diga a la Mesa: ya han acabado, solo eso, se ha mejorado mucho porque periódicamente te va llegando una actualización de las cosas que antes no llegaba, agradecer la mejora, pero que falta ese pequeño... por otro lado estamos bastante contentos en Torrero con la ejecución de las propuestas.

Y simplemente pues en lo que queda, el estado no da mucha pista, dice en ejecución parcial, bien, qué es eso, y con fecha de ejecución, no sé... El nº 976 Arreglar el Paseo del Canal con fecha de ejecución, qué significa eso, y el nº 73 instalación en el Parque de la Paz de aparatos para la actividad deportiva, etc. en ejecución parcial, qué significa eso, y por mi parte nada mas.

D. José Ramón Entralgo Layunta.- Jefe Departamento de Conservación y Explotación de Infraestructuras:

Lo del Paseo del Canal se ha redactado el proyecto y ahora hay que tramitarlo, es decir aprobarlo, licitarlo y ejecutarlo, cosa que evidentemente será al año que viene. Nosotros hemos hecho bastante con la contrata de obras menores, pero esto se salía del tamaño de una obra menor, no entraba en el contrato menor, y entonces lo que dice la Ley cuando hay que hacer una obra un poco grande es que hay que hacer un proyecto, aprobarlo, licitarlo y ejecutarlo.

Entonces para ese tipo de obras es muy difícil con los plazos, porque claro los Presupuestos Participativos primera se aprueba el presupuesto, después todo el proceso de definición y tal, y nos plantamos en el verano que es cuando q mas o menos sabemos lo que se quiere hacer, entonces a partir de ahí se redacta el proyecto y es prácticamente imposible ejecutarlo en el año. Entonces el año que viene se ejecutará, el proyecto está redactado y ahora ya ha salido de nuestras manos como Infraestructuras porque su aprobación y su contratación no depende de nosotros.

D. Federico Pellicer.- Oficina del Espacio Urbano y Gestión de Residuos:

Y respecto al nº 73 de Parques y Jardines, Parque de Mayores en el Parque de la Paz, puedo comentar que está adjudicada y se comienza la obra el día 1 y finaliza el día 29 de diciembre.

Y cuando te decían que estaba en ejecución parcial, esta obra está dividida en dos: primero Suministro del Parque de Mayores que te he comentado, y segundo una Pista de Patinaje que se está realizando, y mañana pasamos a hormigonar, con lo cual te puedo decir que esta semana queda concluida la pista de patinaje.

Dª Carmen Lapresta.- Mesa Distrito Miralbueno:

Después de la actualización que nos habéis mandado hoy pues quedan aclaradas muchas de nuestras dudas, puesto que nosotros tuvimos la reunión de la Mesa el día 20 y esto llego ayer o anteayer, pero bueno.

Aparte de esto, repasando todas las propuestas: la nº 344 que ya ponéis aquí en ejecución en noviembre, pues estaba finalizada y ahora habéis puesto ejecución en noviembre, con lo cual esta duda queda resuelta.

Luego la nº 231 Bizi-Miralbueno aquí pone finalizada, pero nosotros no sabemos dónde las han puesto.

Dª Mª Lagunas Palasí Ruíz.- Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

La nº 231 de Miralbueno está con fecha de inicio, en la documentación que hemos pasado hoy es una actualización porque los servicios nos han actualizado la información muchos de ellos, entonces en la información que teníamos anterior venía lo que tu has dicho, sin embargo la actuación 231 nos ha comunicado el servicio que se inicia el día 27 de

noviembre, realmente esa intervención es con fecha inicio 27 de noviembre. Es que nosotros trasladamos la información que se nos trasladan desde los servicios.

D^a Carmen Lapresta.- Mesa Distrito Miralbueno:

Pues en la documentación que nos habéis pasado ahora pone finalizada.

D^a M^a Lagunas Palasí Ruíz.- Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Pues es un error, empieza el 27 de noviembre.

D^a Carmen Lapresta.- Mesa Distrito Miralbueno:

Y la propuesta nº 344 que pone en ejecución noviembre, cuándo empieza.

D^a M^a Lagunas Palasí Ruíz.- Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

También el 27 de noviembre.

D^a Carmen Lapresta.- Mesa Distrito Miralbueno:

Y también tenemos duda con la propuesta nº 125, el remanente que teníamos la Mesa acordó que se pasara al Solar detrás de la Ermita, pero en ese solar la Mesa decidió que fuera un espacio de recreo con unos bancos y unas jardineras, el tema es que están haciendo cosas, están echando mucho cemento y nadie nos ha informado que están haciendo allí, entonces se está haciendo pero no sabemos qué, si se puede que alguien me informe.

D. Francisco Arbués Castillo.- Jefe del Servicio de Inspección Urbanística:

Nosotros recibimos el encargo de derribar en un contrato de emergencia, derribar toda la zona aquella, limpieza, desescombros, y luego una vez acabado todo aquello se nos dijo que hiciéramos una especie de muro de contención, que hiciera una especie de parque y luego el poner unos juguetines o equipamientos infantiles en la zona.

Los equipamientos infantiles se nos dijo que se pagarían con el remanente de Presupuestos Participativos que estaba como servicio gestor Servicios Públicos y yo he planteado que si se nos pasa a nosotros lo meteremos dentro de la misma actuación y lo ejecutaremos, lo que pasa es que por razones de plazos no podemos ejecutarlo este año, porque el pasarnos la cuantía de dinero a Urbanismo, pues habría que hacer una modificación de crédito, no estamos en plazo, entonces si se comprometen a pasar o a incorporar esos remanentes que haya, porque aquí esto quedará como remanente al ejercicio presupuestario siguiente a Presupuestos Participativos o directamente a nuestras partidas nosotros lo haremos de mil amores.

D^a Carmen Lapresta.- Mesa Distrito Miralbueno:

Pero vamos a ver, si que había una propuesta de desescombros que esa dentro de Presupuestos Participativos.

D. Francisco Arbués Castillo.- Jefe del Servicio de Inspección Urbanística:

No, no, esa la hemos asumimos directamente el Servicio.

D^a Carmen Lapresta.- Mesa Distrito Miralbueno:

Entonces los 53.000 € es para el cemento que están haciendo y los muros de contención...

D. Francisco Arbués Castillo.- Jefe del Servicio de Inspección Urbanística:

Es que aquí hay una distorsión, porque en una cosa que me pasaron ayer eran 53.729 €, pero en la documentación de que nos han pasado hoy figuran 71.000 €, entonces no se a cual hay que quedarse.

D^a Carmen Lapresta.- Mesa Distrito Miralbueno:

Pues nosotros tenemos 53.729 € como remanente.

D. Luís Vidal Peguero .- Jefe Sección Procesos Participativos de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Por aclarar esta cuestión, en la valoración inicial que se hizo desde el Servicio sobre lo que costaba esa propuesta se valoro en 71.000 €, a la hora de decidir sobre el remanente la cantidad disponible eran los 53.729 €, desde la Oficina Técnica se pasó a los servicios gestores si era posible la adecuación del proyecto que inicialmente se había valorado en 71.000 € adecuarlos a los 53.729 €, creo recordar que la propuesta se mandó a Parques y Jardines de Servicios Públicos. Esa es la razón del desfase entre la cantidad de la valoración inicial y la que ahora con Presupuestos Participativos serían 53.729 € el disponible.

D. Francisco Arbués Castillo.- Jefe del Servicio de Inspección Urbanística:

Si a mí eso me da igual, pues nosotros ejecutaríamos juguetines por ese importe.

D^a Carmen Lapresta.- Mesa Distrito Miralbueno:

Pero el tema es que han echado ahí cemento para parar un tren y nosotros habíamos pedido una zona ajardinada y con unos bancos.

D. Francisco Arbués Castillo.- Jefe del Servicio de Inspección Urbanística:

Eso ya no sé quién es el promotor de la idea.

D^a Carmen Lapresta.- Mesa Distrito Miralbueno:

No se de quién ha partido la idea pero esa es nuestra pega, por lo demás daros las gracias por el trabajo que estáis haciendo.

D^a M^a Lagunas Palasí Ruíz.- Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Gracias Carmen, es que realmente esta intervención es de Servicios Públicos, que es lo que vosotros habíais solicitado, que era adecuar ese espacio, entonces esto se mandó a Servicios Públicos, lo que pasa que es de las últimas que se mandaron porque proviene de remanente, y se mandó por 53.729 € solicitándoles que lo adaptaran a ese importe, porque realmente estaba valorada como ha dicho mi compañero en 71.000 €. Entonces es Servicios Públicos el que en este momento la tiene, recogemos la opción que dice pero realmente está en Servicios Públicos, no es que se haya desechado lo que habían solicitado los vecinos ni muchísimo menos.

D. Francisco Arbués Castillo.- Jefe del Servicio de Inspección Urbanística:

Yo es que me imagino que al principio, en los albores de los Presupuestos Participativos antes de someterlos a votación creo recordar, no me acuerdo las fechas, por parte de la Junta Municipal de Miralbueno se nos remitió a nosotros, o a través de la Oficina vuestra, se nos remitió que eran concededores de que teníamos nosotros una propuesta de intervención, de derribo, etc. entonces teníamos valoración hecha por una aparejadora de nuestro servicio, entonces eso lo remitimos a la Junta de Miralbueno y me imagino que a vosotros, porque esto fue por abril o antes de Semana Santa creo recordar, yo me imagino que esas cifras que se han barajado serán las que se recogieron en la memoria valorada que teníamos nosotros de esa ejecución.

Y nosotros lo hemos hecho con el dinero adjudicado al Servicio de Inspección, nosotros todavía no hemos gastado ni un euro de Presupuestos Participativos, todo ha sido contrato de emergencia con cargo a..., no se si tendrá que ser repartida o tendrá que ir a reconocimiento de obligación porque está sin pagar todavía porque no se ha acabado la obra, entonces no hay ni euro todavía de Presupuestos Participativos ejecutado.

Entonces yo lo que he solicitado a la Oficina si es posible, ya lo comenté el jueves, que se nos pase ese dinero y nosotros con el mismo contratista haremos un contrato menor para ejecutar por ese importe, porque me es más fácil trabajar con el contratista que ha hecho la obra que me está trabajando allí que con otro nuevo, eso es así.

D^a Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Recogemos esta propuesta y veremos exactamente en que punto está.

D^a M^a Jesús Fernández Ruíz.- Jefa de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Miramos vale, porque es una propuesta que se ha pasado a Parques y Jardines, entonces lo miramos y os informamos.

D^a Silvia Ortín Martín.- Mesa Distrito Delicias:

Simplemente un par de preguntas de dudas en cuanto a la propuesta nº 1399 que pone adjudicación desierta, qué va a pasar con las que quedan desiertas. Y las que están en licitación o con fecha de ejecución, cuándo se piensa que se ejecuten.

Y luego además en vista que está presupuestado un gasto pero no se va a hacer todo, qué se va a hacer con el remanente.

D. Federico Pellicer.- Oficina del Espacio Urbano y Gestión de Residuos:

Era la accesibilidad del Parque Delicias con un presupuesto de 30.000 €, nos ha pasado algo parecido a lo de San José, no se ha presentado nadie, ha quedado desierta, no obstante hemos ampliado plazo hoy mismo y el miércoles finaliza el plazo, tenemos también un bendito constructor que nos puede hacer el favor porque nos plantamos en el mes de diciembre y van todos ahogados, y aquí el problema que tenemos en el tema de las obras es que para abrir los centros de trabajo tienen que hacer su correspondiente evaluación de riesgos y bueno en eso se tarda una semana, es un plazo de ejecución a 35 días, yo creo que llegaremos también, te diría que un 80% optimista a finalizarlo el mes de diciembre. Lo bueno que tiene es que una obra muy sencilla, se van a ejecutar 5 partes del parque entre rampas, pasos, barandillas, etc.

D. Francisco Arbués Castillo.- Jefe del Servicio de Inspección Urbanística:

Una aclaración por el tema de la contratación, es que yo he anunciado que sería el mismo contratista, no, saldrá el perfil del contratista y la instalación, otra cosa es que yo creo..., eso es sota, caballo y rey, es comprárselo a Agapito que es en principio el mejor y el mas cercano, si, si, Patricia, las cosas son como son y no como queremos que sean, el que mejor precio da es Agapito, y entonces si valen 4 se instalan por 4 y cuánto le cuesta la instalación, le costará menos al que me está ejecutando la obra que a otro que me venga nuevo, es por razón de economía, punto.

D^a M^a Jesús Fernández Ruíz.- Jefa de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Entonces serán las propuestas 1.149, la 300 y la 327.

Las relacionadas con carril-bici son del Servicio de Movilidad que no han podido venir, les informaremos y os pasaremos la información.

D. Ricardo Usón García.- Dirección de Servicios de Arquitectura:

La nota que tengo es que debe faltar de colocar una barandilla en el Colegio Público Delicias, es que está previsto que se termine en este mes de noviembre.

D^a Maribel Martínez Alpuente.- Mesa Distrito Centro:

Un par de cositas, primero en la propuesta nº 662 que era de mantenimiento en centros educativos, nos ha llegado a la Junta que en el Colegio San José de Calasanz no está finalizado o no se ha empezado, tampoco se muy bien, pero era adecuación y reparación del suelo de educación infantil y la sustitución de tableros de canastas de baloncesto, reasfaltado y eliminación de las grietas del suelo del campo de baloncesto, eso una.

Luego la propuesta nº 208 Repavimentar de Coso-Isaac Peral a Constitución, que pone con fecha de ejecución, si podemos saber cuándo empieza.

Y luego me sumo a lo que contaba el compañero de Torrero, que cuando finaliza cualquiera de las obras ejecutadas si nos podían avisar a la Mesa para saber el día.

D. Ricardo Usón García.- Dirección de Servicios de Arquitectura:

En los colegios públicos yo la nota que tengo es que están todas las actuaciones que se hablaron terminadas. La del Colegio Público Miraflores se terminó en agosto, y Gascón y Marín y San José de Calasanz se terminaron en septiembre.

Eso es lo que yo tengo, debe estar acabado, pero como la propuesta era muy abierta en estos casos se debió de hablar con las asociaciones de padres o con los directores de los colegios para concretar las actuaciones, nosotros lo tenemos como acabado..., tendría que ser el propio colegio el que nos enviara una nota con lo que falte y lo acabaríamos, que no hay ningún problema.

D. José Ramón Entralgo Layunta.- Jefe Departamento de Conservación y Explotación de Infraestructuras:

La propuesta nº 208 era una actuación bastante genérica que era repavimentar de Coso a Constitución, al final fuimos a una reforma de un trozo de Isaac Peral, es lo que se planteó, la verdad es que cuando fuimos a hacerlo vimos que tenía bastantes problemas porque

había muchos cables, gas y demás, que era complicado, y al final lo que se va a hacer es renovar el abastecimiento y la acera de los números impares en el tramo entre San Miguel y Zurita, con eliminación de la banda de aparcamiento y la idea es que empezamos en enero con ello y tendríamos un plazo estimado de unas 5 semanas, con lo cual entre enero y febrero lo haríamos.

D^a Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Creo que ya todos los distritos habéis hecho la ronda, abriremos el turno a otras personas que estáis en esta Comisión que no formáis parte de una Mesa de Presupuestos pero que queráis hacer alguna aportación, pero antes de eso hago una recopilación, aunque muchas de las cuestiones ya han salido, pero para que seamos todos conscientes en estos momentos cuáles son las propuestas que no terminarán de ejecutarse en el año 2017 que pasarán al 2018, que son 14:

Casablanca:

nº 656.- Adecuación de la pista de baloncesto situada en el Parque del Conocimiento así como el vallado de la pista de fútbol sala y del campo de fútbol del parque Félix de Azara. Nos comunica el servicio que la ejecución será entre enero y febrero.

Centro:

nº 208.- Repavimentación de Coso a Constitución: c/ Isaac Peral. Prevista de ejecutar en enero de 2018.

Nº 994.- Eco-Huerto didáctico en el Centro. Ésta es de las 2 que después de pasar las valoraciones técnicas no se aconseja su ejecución por coincidir su espacio con una colonia gatuna y ahora nos la explicarán.

Delicias:

nº 300.- Finalizar el tramo de Carril Bici que va de Avda. Ciudad de Soria o conexión con el de Paseo Calanda. Ésta es una de las que hemos tomado nota porque no había nadie del Servicio de Movilidad.

Nº1339.- Eliminación de barreras arquitectónicas en Parque Delicias. Ésta es la que habéis explicado que ha quedado la licitación desierta, pero como ya han explicado se amplía plazo hasta el miércoles, la teníamos seguro para el 2018 pero quizás la podamos rescatar.

Casablanca:

Remanente.- Cubrimiento de los espacios ajardinados en la c/ Sagrada Familia. Ésta era una de las que se habían propuesto para utilizar el remanente, no estaba en el listado por eso no tiene número, y el servicio plantea que no se considera adecuado para el arbolado la pavimentación de los alcorques corridos, pero si hace falta alguna aclaración.

D. Federico Pellicer.- Oficina del Espacio Urbano y Gestión de Residuos:

Aquí os puedo comentar que tenemos una anchura de paso libre que es inferior a metro ochenta y el informe de Amalia Barnola que es la Jefa de Sección de Gestión de Arbolado, desaconseja lo que es el hormigonado de todo lo que son las platabandas y alcorques por tema de supervivencia de la especie del árbol, no hay transpiración, ni cambio de gases, etc. y también con el problema de que las raíces pueden romper todo el pavimento.

D^a Eva M^a Valiente Casas.- Mesa Distrito Sur-Casablanca:

Dado que deviene no viable esas razones técnicas para que no resulte, nos daréis traslado a través de informe técnico o resumen a la Junta.

D. Federico Pellicer.- Oficina del Espacio Urbano y Gestión de Residuos:

Ya tiene número de expediente con lo cual seguramente ya se habrá enviado a la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto y desde allí os darán traslado. Esto es de fecha 22 de noviembre por eso no creo que os haya llegado.

D^a Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Las Fuentes:

nº 1068 Remanente.- Renovación acera números pares de c/ Batalla de Pavía (tramo Compromiso de Caspe-Batalla de Lepanto). Se ejecutará también en enero de 2018.

D^a Carmen Gimeno.- Mesa Distrito Las Fuentes:

Aquí comentar que en el escrito se os ha mandado no han incorporado lo que sería completar el asfaltado, porque asfaltaron solamente la parte central pero en la parte de los coches aparcados pues se nota hasta un escalón de diferencia de asfalto y está muy mal. Es 1068 pero la inicial fue la 1093 que era el asfaltado de la calle Batalla de Pavía, entonces pasaron una lámina solamente en la parte central pero donde aparcan los coches en los dos lados está muy deteriorado, entonces en las conversaciones que yo he tenido con la Oficina Técnica.

Renovar la acera y completar el asfaltado, lo que pasa que en la Junta en el escrito que han hecho se han olvidado de completar del asfaltado, me he dado cuenta al ver el escrito aquí, ya he hablado con la Junta y si hace falta os mandan mañana el escrito modificado.

D^a Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Continuamos con Las Fuentes:

Nº 958 Remanente.- Remodelación zona infantil Plaza Nuestra Señora del Portal. Se pasa también al 2018.

Nº 683.- Equipamiento deportivo de uso público: Espacio work out en Torre Ramona. Lo mismo, ha finalizado la licitación, está pendiente de adjudicar y la ejecución será entre enero y febrero del 2018.

San José:

nº 79 Remanente.- Renovación y mejora de la zona infantil en Plaza Reina Sofia. De esta ya hemos hablado también.

Santa Isabel:

nº 1353.- Espacio deportivo work out en la calle Dieciséis de Julio. Lo mismo que la anterior pasa al 2018.

Nº 204.- Arreglo y adecentado del entorno del centro de salud.

Torrero:

nº 976.- Arreglo Paseo del Canal: intervención en la orilla derecha, entre la c/ Honorio García Condo y la Rotonda de Pau. Está ahora en fase de elaboración de proyecto.

Universidad:

nº 678.- Acondicionamiento del solar de Pedro IV el Ceremonioso. Que ya hemos aclarado hoy las cuestiones a este respecto-

Es decir serían entonces 13, no 14, de las cuales unas cuantas provienen de los remanentes que se han decidido a última hora. Y estas son, puesto que hacíais la pregunta así en mas global, las que servicio por servicio y caso por caso estamos viendo, hay algunas que está ya todo iniciado, que está en el proceso y que la adjudicación si se sigue el proceso está prevista en enero-febrero, y otras que puede ser mas largo, y

estamos en cada uno de los casos viendo la forma de garantizar de una manera u otra que en el 2018 se hagan. Excepto la de Pedro IV el Ceremonioso si no se llega a una solución con esta cuestión, y la del Eco-Huerto didáctico que quizás ahora Carmen nos pueda explicar algo mas, las demás si que se van a poder hacer.

Hay varias palabras, pero quizás por terminar las aclaraciones que Carmen no ha tenido la ocasión de intervenir y luego resolvemos las dudas.

D^a M^a Carmen Cebrián Fernández.- Agencia de Medio Ambiente y Sostenibilidad

Hemos hecho un seguimiento durante este tiempo para el acondicionamiento del Eco-Huerto, pero finalmente hemos visto que tenemos allí una colonia de gatos, con lo cual tanto desde el punto de vista de que puede haber alguna problemática con los vecinos por parte de los gatos, como de salud pública de tener allí un huerto, tal como están las cosas no lo vemos aconsejable, simplemente eso, se queda pendiente pero que no se si se va a poder hacer mientras esté la colonia de gatos.

D. José Ramón Entralgo Layunta.- Jefe Departamento de Conservación y Explotación de Infraestructuras:

Además en esa zona hay un área de intervención que está aprobada.

D^a Patricia Caverero Moreno.- Concejala Grupo Municipal Popular PP:

Si me permiten un segundo, si Maribel me autoriza en nombre del distrito Centro, yo ya no soy de la Junta Municipal Centro pero era la secretaria de la Mesa hasta el mes de septiembre.

En primer lugar decirle al responsable de Infraestructuras que es verdad, estaba sin concretar, pero es que no concretamos ese lado de la acera, se concretó el contrario, era un trozo de acera que va de San Miguel a Zurita y no es el lado del gimnasio, de Endesa, y menos se pidió la eliminación de un aparcamiento, se pidió la acera contraria que con solo pasear por el centro es muy fácil ver en que condiciones tan deplorables está, con lo cual ya que no se ha hecho el proyecto porque estaba, a los que tengan buena memoria la ejecución era entre junio y septiembre, ahora en estos momentos es 23 de noviembre y seguimos, y encima no se debieron enterar muy bien de cual era la reformulación de ese proyecto, estábamos Maribel y yo en esa Mesa y no era esa acera, que bueno no es la mejor de Zaragoza pero está bastante mejor que la del otro lado, es la que va, creo que hay una tienda de televisiones, otra de ropa y otra de abalorios, va desde San Miguel desde la esquinita donde se ponen los contenedores de mercado hasta la esquina de la calle Zurita.

Y respecto al Eco-Huerto con que hubieran escuchado a los vecinos del distrito Centro y no hubieran hecho votar en bloque nos hubiéramos evitado los problemas de salud pública y a 23 de noviembre enterarnos que a los técnicos no les parece adecuada, porque es que a los vecinos que estaban en el Pleno y que votaron en esa Mesa de Presupuestos tampoco les pareció adecuada, entre otras cosas, sin menospreciar a los gatos, que algún vecino está hasta el gorro por tener la colonia gatuna y a otros les gustará mucho, el problema es que no entendíamos un huerto con olores, pegado a las ventanas del que tuviera que vivir en la calle Coimbra, saben donde está la ubicación, no es de las mejores zonas del distrito Centro, ahí había unas naves, dan también a DFA por la parte de atrás, y quienes pateábamos el distrito les dijimos que no nos parecía adecuado, con que no hubieran escuchado a nosotros en el mes de mayo-junio-junio, en estos momentos se hubiera podido destinar el dinero a otra cosa.

D^a Eva M^a Valiente Casas.- Mesa Distrito Sur-Casablanca

Vuelvo a lo general, cuando no has mencionado alguna de estas propuestas y aquí en el listado sigue en licitación, significa que va bien o que va mal.

En concreto la nº 656 de Casablanca en licitación ya nos has dicho que salta la ejecución a febrero de 2018. Simplemente dudas con otras 2 que están en licitación, la nº 700 y la nº 644.

D. Federico Pellicer.- Oficina del Espacio Urbano y Gestión de Residuos:

Respecto a la nº 700 Cambio pavimentación de amortiguador zona infantil en Isla del Tesoro-Manhatan, también el mismo número para Plaza del Cantor de Jazz y Desayunos con Diamantes también, hay una propuesta enviada a Intervención del 17 de noviembre, es decir está en Intervención, estas no están marcadas como que no se vayan a ejecutar, como adjudicatario tenemos a Agora Sport, supongo que se van a hacer, no te lo puedo confirmar cien por cien, pero yo te diría que diciembre.

D. Ricardo Usón García.- Dirección de Servicios de Arquitectura:

La nº 644 está previsto que empiece la obra el 27 de noviembre y tiene un plazo de un mes pero se supone que se hará en un plazo mas pequeño.

D^a Carmen Lapresta.- Mesa Distrito Miralbueno:

La duda está en la propuesta nº 979, es lo mismo, está adjudicada, que ha cambiado de situación, se sabe ahora cuándo se va a ejecutar por ponerlo ya e informar.

D. Federico Pellicer.- Oficina del Espacio Urbano y Gestión de Residuos:

Propuesta nº 979 Pablo Lacasa-Área Infantil adjudicada el 17 de noviembre a Compán, está adjudicada para el mes de diciembre.

D^a Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Alguna intervención mas.

D^a Carmen Gimeno.- Mesa Distrito Las Fuentes:

Una pequeña pregunta, se sobreentiende que estas 14 actuaciones que están pendientes de ejecutar son todas con cargo a presupuesto de 2017 aunque se ejecuten en... entonces su no ejecución quiere decir...tienen que ver con remanentes... es que no me aclaro yo... Tiene que ver con la remodelación de la Plaza de Nuestra Señora del Portal, es la que tengo duda, porque las otras, las de Infraestructuras no tenían que ir a licitación, entonces ésta no se ejecuta y habrá que contemplarla en las partidas del 2018,... vale entonces lo que hemos propuesto está ajustado, vale ya lo tengo claro.

Entonces con las partidas no ejecutadas de los que no hayan hecho propuestas, que no es el caso nuestro, eso se pierde y será en detrimento de lo que acordéis para el año que viene.

D^a Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Las partidas no ejecutadas este año, habéis visto el detalle, son no ejecutadas porque no ha dato tiempo de ejecutar, entonces no daría tiempo de ejecutar ninguna otra cosa, es por

cuestión de tiempo mas que por cuestiones técnicas, entonces ese dinero no se va a poder destinar a ninguna otra cosa.

D^a Carmen Gimeno.- Mesa Distrito Las Fuentes:

Y en el caso de la nº 683 nuestra, que son los equipamientos deportivos de uso público, que el 50% está ejecutado y el otro 50% que es de Deportes, al menos la información que yo tengo es que está licitado, el tema es que no se ha ejecutado la obra por lo que sea, entonces ahí no ha habido ninguna variación.

D^a Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Hay alguna otra intervención mas en relación al seguimiento y a la ejecución.

D. Javier Rodrigo Lorente.- Asesor Grupo Municipal Ciudadanos C's:

Buenas tardes a todos, si que es cierto que finalmente va a ser por lo visto una ejecución de obras bastante superior a la que mas o menos tal y como se estaba desarrollando el proceso podíamos esperar. Por lo que hemos podido recopilar los datos serán unas 14 las propuestas que finalmente no se podrán ejecutar, y eso estamos hablando de casi un 90% del resto que si que se han podido llevar a cabo.

El problema que desde Ciudadanos venimos advirtiendo, y así lo hicimos en la Comisión de octubre ya, es que detectamos que hay una enorme diferencia en cuanto a lo que es la estimación económica que si que se va a ejecutar, es decir si que hay un 90% de proyectos, pero cuánto es el tanto por ciento de partidas económicas, de la cantidad.

Creo que durante todo el proceso hemos estado apoyando los Presupuestos Participativos, no solo los distintos Grupos sino también desde los distritos, entidades, asociaciones,... había 5 millones de euros, que era una cifra que para empezar consideramos que podía ser suficiente para que se pudieran hacer muchos proyectos que históricamente los distritos estaban reclamando y tenían esa oportunidad, y nos encontramos ahora pues que no solo se va a tener que sacar ese dinero para el presupuesto del 2018, sino que vamos a perder de diferencias como la del carril-bici de Delicias donde hay casi 100.000 €, o importes que hemos estado pudiendo calcular que superan entre octubre y noviembre los 300.000 €.

Creo Consejera que debe de aprovechar que si estamos por lo menos todos los Grupos en la onda de poder participar y colaborar, que creemos en lo que viene a ser los Presupuestos Participativos, pero tenemos que darle una vuelta, tenemos que intentar de alguna manera hacer las aportaciones entre todos para poder articular todos los mecanismos que sean necesarios y que de alguna manera este remanente por ejemplo no se pierda.

Recuerdo que en octubre de 2016 una de las aportaciones que hizo Ciudadanos fue la del remanente una vez finalizada la fase 4 de votaciones, distinto a este otro que estamos hablando entre la propuesta inicial y la licitación, y es del sobrante una vez finalizadas las votaciones. No se tuvo en cuenta, pero luego si que en la primera reunión de la Comisión de Seguimiento se pidió por parte de los enlaces de las Mesas de Presupuestos que esa cantidad fuera revertida y nuevamente se pudiera destinar.

Entonces bien habría que articular o entre todos buscar alguna fórmula para todas estas cantidades que no quedaran donde finalmente van a quedar, en el pozo, y que se tenga en cuenta a los Grupos y que se empiece a trabajar porque además creo que no podemos defraudar mas a estas personas, a estas entidades, a estas asociaciones que están en los distritos trabajando, puesto que parece ser que partimos de una base de un presupuesto

inferior al del 2017, entonces por lo menos que se articule para que sea efectiva y la ejecución presupuestaria sea prácticamente del 100%. Gracias.

D^a Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Esto enlaza ya con el diseño de la siguiente edición, pero si que el hecho de que la ejecución sea a 2 años, una de las cuestiones a la que responde es a esto, que podamos tener tiempo de ejecutar, de ver lo que sobra de cada una de las obras y ver que se puede hacer con ese dinero, algo que en esta edición ha sido muy difícil que pudiera darse esa segunda vuelta de decisión de los destinos de los remanentes que iban sobrando. Entonces si que lo recogemos y de hecho solo con que la ejecución sea a 2 años eso va a poder hacerse realidad porque va a ser mas sencillo y vamos a tener tiempo de hacer eso.

D^a Patricia Cavero Moreno.- Concejal Grupo Municipal Popular PP:

Les voy a decir que no me voy a enredar con las cifras entre otras cosas por respeto al tiempo que llevamos aquí y porque tenemos muchas Comisiones para debatirlo y además porque es muy sencillo, llegará el 31 de diciembre y tendremos negro sobre blanco escrito lo que se ha ejecutado y lo que no se ha ejecutado.

Yo quería hacer primero una pregunta general porque en la reunión de la Comisión de Seguimiento del mes de julio creo recordarlo, una de la apreciaciones que hizo el Partido Popular era la modificación del acuerdo de creación, porque se le asignaba a esta Comisión una función que creo que no correspondía, y no he recibido ninguna rectificación de ese acuerdo, no se si lo habrán hecho, creo que a esta Mesa no le corresponde decidir donde van las obras, anulando la voluntad de los distritos, se pidió, queda constancia en el acta, no he recibido ninguna modificación.

Yo si que quiero hacer un análisis de esta reunión y de los Presupuestos Participativos de 2017, no voy a entrar en quién se lleva los contratos y estoy convencida de que los técnicos, a los que les doy las gracias, por supuesto a mis compañeros entre otras cosas, pero si que es verdad que me he quedado un poco asombrada, ayer me decían estás siempre asombrada, pues verdaderamente si porque hoy es 23 de noviembre, y seguimos diciendo ya informaré, ya preguntaré, no lo sé, si esta Comisión se hubiera reunido mas a menudo o hubiera facilitado la reunión.

Pero voy a entrar, yo creo que llevo un lío de mil pares de narices y la culpa no es mía, me marean los números pero la culpa no es mía, pero yo no puedo ver cada día una relación de obras que suben y bajan el número de obras que están dentro de los presupuestos participativos y que luego no cuadran.

Empezamos con 120 obras, subimos a 131 con remanentes, hoy dice la Consejera que 11 no se van a hacer, pero es que yo tengo que en Delicias hay una desierta, en Universidad hay una no viable, en San José hay una no ejecutable, en Casco Histórico hay otra como el carril-bici que no está, en Santa Isabel una de 232 € que tampoco se va a hacer, en el Rabal que también hay una haciéndose que no sé si irá a una o a la otra pero tampoco, o en el distrito Centro una que queda fuera que es la de los gatos.

Con lo cual si yo cojo las listas en la primera hoja que nos mandaron eran 119, luego ya vamos a 131, la Consejera dice que 11 no se van a hacer, y yo le acabo de decir 7 o 8 mas. 13 obras con 2 que no se van a hacer y 11 que van al 2018 y yo le he dicho otras que salen a lo largo de todo el documento y que han dicho muchas personas, no me puedo aclarar, no hay una sola relación fidedigna, real y clara que podamos seguir cada uno de los distritos.

Luego yo creo que tenemos que conocer la realidad de todas las obras, pero es que también lo han dicho quien me ha precedido en la palabra, es que seguimos con los precios iniciales, la apreciación inicial de lo que se va a hacer, es que podemos calcular, hay un alto volumen de ejecución por número de obras, por porcentaje de presupuesto a lo mejor estamos bastante escasos, y vamos a dar las gracias a las contratistas que nos han sacado de un buen atolladero, porque todo lo que tenía que licitarse seguimos bastante verdes, por lo tanto en esta relación, en estas columnas que nos ponen y que nos han pasado hoy de los distritos quizás deberían unir dos filas más, una que pusiera valoración y otra coste real de la obra, porque a lo mejor resulta que nos quedamos en una situación bastante llamativa, pero digo que ya lo sabremos a final de año.

También tendríamos que poner una segunda respecto a la ejecución fiel, después de meses sin reunirnos y quejándose de falta de información, es que no salgo de mi asombro que las modificaciones que se han hecho en proyectos no se ha contado con las entidades vecinales ni con las Juntas de Distrito, a lo mejor hay que poner ejecución real o fiel al proyecto o lo que hemos hecho, yo también he recibido por la Presidenta del Distrito Centro que ayer, y lo digo porque ha hablado alguien de los colegios, pues era la representante del AMPA, que puso en duda que lo que era la obra del patio del San José de Calasanz se hubiera hecho, que no le quedaba constancia, no era ningún vocal del Partido Popular, era la representante del AMPA del San José de Calasanz.

Yo aun me he preocupado más porque todos conocemos la base 30 y sabemos que lo que no está ejecutado a 31 de diciembre pues se pierde, eso es lo que dice la base 30, no pasamos al año que viene, entonces me pregunto:

- Situación de las obras en marcha y sin terminar, si no se terminan se van a certificar en enero y se van a pagar.
- Situación de obras licitadas y sin iniciar, se van a certificar.
- Situación de obras como la del Paseo del Canal que va a salir en enero, las vamos a certificar incluso antes...

Yo es que la verdad las que están licitadas y sin iniciar, porque a lo mejor puedo recibir alguna explicación técnica a las que están iniciadas y a lo mejor se puede adelantar la certificación, no lo sé o a lo mejor se puede alargar porque está un obra en marcha, pero si está licitada sin iniciar, vamos a certificarlas, va a haber algún técnico que las certifique en el año 2018 con la base 30.

Y las que están todavía con los proyectos por aprobarse, creo que era la del Paseo del Canal que han dicho el proyecto está redactado y sin aprobar, se aprobará en enero y saldrá a licitación. Yo no sé quién las va a licitar, yo soy funcionaria de esta Casa y antes me he sorprendido y me sorprendería mucho verlo.

Pero claro cuando oigo hablar ya de las obras del 2018, lo acaban de decir dos veces, yo lo tenía aquí apuntado, y cómo lo vamos a pagar, va a haber partidas nuevas o van a arrancar los Presupuestos del 2018 ya hipotecados, porque el distrito del Paseo del Canal-Torrero que no tenga una obra,... qué va a ocurrir es que es muy peliagudo lo que se está oyendo aquí, yo no lo sé lo que haremos, pero claro cómo lo vamos a pagar, cómo se van a certificar las obras. Gracias.

D^a Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Algunas de las cuestiones que plantea Patricia se han puesto ya sobre la mesa y es cierto que es distinto hablar de obras que hablar de grado de ejecución del presupuesto porque hay obras que se han licitado por menos, y que eso con una ejecución a 2 años va a ser más fácil de poder subsanar y poder utilizar ese dinero sobrante.

Y que las obras que pasan a 2018 estamos obra por obra y servicio por servicio viendo de qué manera se puede resolver para que se puedan ejecutar en 2018, ahora mismo no vamos a decir claramente cómo se va a hacer porque estamos todavía mirando, primero había que ver a cuáles se llegaba y a cuales no, para poder ver después cuál es la solución a cada una de ellas.

D^a Patricia Cavero Moreno.- Concejala Grupo Municipal Popular PP:

Muy breve, yo te voy a decir una cosa, no les voy a poner en un atolladero a mis compañeros los funcionarios aquí a que me digan cómo van a certificar las obras y si las van a firmar o no, pero si que te pediría si tienes a bien mandarle a toda la Comisión de Seguimiento, si no lo haré yo como Grupo Municipal y espero que me respondas en el derecho que me asiste por el Reglamento Orgánico Municipal, yo quisiera la misma relación de las obras con su coste real y con su fecha de ejecución, y su adecuación o no al proyecto fiel que pidieron.

Porque hay una cosa que estamos hablando, que me ha parecido de una gravedad extrema, esto es un Presupuesto Participativo, vamos a hacer luego lo que digan los técnicos, es que aquí se han puesto encima de la mesa muchos problemas de comunicación y de falta de ejecución, es que claro sino para eso que te lo decidan las Juntas, te lo valoren los técnicos y que digan que se puede hacer. Si tu que eres la que dices que tiene que hacerse lo que digan los vecinos, resulta que luego no se da cuenta y lo modificas a tu libre albedrío, el mas grave de todos es el de la Esplanada de la Estación del Norte, pero no ha sido el único que se ha mencionado aquí, es que se les ha dicho nosotros hemos considerado que no era el mejor, pues oiga es que a mí tampoco me gustaban.

D^a Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

También se ha oído en esta Comisión que se ha mejorado mucho en comunicación, en devolución de la información y en el ajuste de cómo se iban haciendo las propuestas y cómo había que ajustarlas en las Mesas, y desde luego en un proceso complejo como éste, la intención es irlo mejorando por el camino y en la edición siguiente hacerlo mucho mejor pero entre todos aprendemos a cómo poder coordinarnos mejor.

D. José Luis Rivas Elcoro.- Unión Vecinal Cesaraugusta:

Buenas tardes, yo voy a hablar solamente de los del año que viene. Hablar de los Presupuestos de 2017 a fecha de hoy me parece anticiparnos, habría que esperarse al día 31 y ver realmente cuál es el nivel de cumplimiento, qué está pasando, dónde está el dinero que sobra, y dado que el año que viene por razones que no vamos a entrar a discutir en las Juntas los distritos van a tener millón y medio menos que este año, si sobra algún dinero no se puede traspasar al año siguiente. A mí la base 30 esa me parecerá perfecta, si está está, pero lo que hay que intentar es el sentido común, el raciocinio, si de los Presupuestos Participativos de este año hay un sobrante de un millón, que es fácil que sobre, pues al año siguiente.

D^a Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Te contesto rápido porque eso es una cuestión que no es posible, no te puedo dar los argumentos técnicos, pero eso ya se estudió el año pasado y no es posible que se haga.

3.- Análisis de las aportaciones al documento Proceso Presupuestos Participativos 2018.

D^a Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Y enlazando con lo que planteas de la edición del año que viene, que era el siguiente punto del orden del día, yo veo vuestras caras y la hora que es y creo que no estamos con las fuerzas de abordar todo el debate de aportaciones y de bases del año siguiente.

Yo si que así rápidamente, agradecer las aportaciones que habéis mandado desde varias de las Mesas, desde Grupos Municipales como el Partido Popular y Ciudadanos, y la FABZ, que las hemos revisado todas, prácticamente la mayoría las incorporamos si son cuestiones de contenido, de mejorar, de perfilar algunas cosas, aclarar y creemos que mejoran el procedimiento.

Si que hay alguna cuestión como aumentar el dinero de las partidas o el tipo de partidas a los que va destinado, que eso estamos ya en debate presupuestario que tenemos sobre la mesa ahora porque estamos en el plazo de negociación del presupuesto, y luego alguna cuestión que tiene que ver como plantea la FABZ con eliminar la posibilidad de que grupos organizados que no sean una entidad participen, esa parte no la consideramos porque pensamos que hay que abrir la participación en todo lo que se pueda.

De todas maneras, esto que es una visión global, lo que os propongo en base a ese estudio de todas las aportaciones las podemos incorporar en el documento en otro color para que se vea y de quién viene esa aportación para que se vea como están incorporadas, mandaros ese documento y que os lo podáis mirar, y reunirnos de nuevo ya con ese documento ya mas de ok o no ok. Os proponemos que como después viene la semana del Debate sobre el Estado de la Ciudad y el puente, que sea la semana que viene el jueves, hoy es jueves, pues el jueves de la semana que viene que nos podamos juntar, habiéndoos mandado antes el documento porque lo estamos trabajando, para validar las aportaciones con vosotros, el día 30 de noviembre.

D. José Luís Rivas Elcoro.- Unión Vecinal Cesaraugusta:

Las aportaciones que podamos hacer para el año que viene te las mandaremos por escrito.

D^a Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Si, si, lo mandáis.

Por planteamiento global, este es un Grupo que cuelga del Consejo de Ciudad, entonces nuestro planteamiento es que en este Grupo, además en la propuesta ya lo habéis leído, tenga mas peso la Comisión de Seguimiento en esta edición, no solamente en el seguimiento de la ejecución sino en todas las fases y también en el diseño.

Entonces que sea desde este Grupo desde donde haya una valoración o un informe positivo respecto a estas bases para que podamos seguir dando los pasos que serán: pues aprobar en Gobierno el desarrollo, hacer los Decretos necesarios para establecer las Mesas de Presupuestos, las funciones de la Comisión con esa modificación que señalaba Patricia también, entonces lo que querríamos es que de esta sesión o de la siguiente tengamos un acuerdo de apoyo o de informe positivo de esas bases para que podamos seguir con todos los trámites para poder lanzar ya la edición.

D^a Patricia Cavero Moreno.- Concejal Grupo Municipal Popular PP:

Voy a ser muy breve y voy a pedir el amparo de esta Comisión, porque te entra una hiperactividad, con todo el cariño del mundo, yo voy a decir que tenemos mañana Pleno, el lunes y el martes Comisiones de Presupuestos, nos has puesto una reunión del Distrito Sur el martes por la tarde, y pretendes... Yo te voy a decir una cosa, el año pasado no lo aprobaste por Gobierno de Ciudad y efectivamente yo tengo aquí el cronograma, yo creo que estas cosas no hace falta correr, yo en estos momentos si queréis os explico las aportaciones del Partido Popular..., no, que no, tranquilos...

Elena que estoy en las fechas, Mesa de Presupuestos Participativos semana del 11 al 22 de diciembre, el informe será positivo o será negativo.... es que yo tengo aquí tu cronograma, y tu dices reunión de las Mesas de Presupuestos Participativos, la primera, o sea ésta, la pretendías realizar entre el 11 y el 22 de diciembre, lo tengo aquí...

D^a Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

No, las nuevas Mesas de Presupuestos Participativos, esta es la Comisión de Seguimiento.

D^a Patricia Cavero Moreno.- Concejal Grupo Municipal Popular PP:

Entonces yo lo que te pido es que no sea la semana que viene, entre otras cosas porque si no te va a faltar una parte importante, que es luego de donde te llevas quizás la parte mas importante de las críticas, que son los partidos políticos, y no se preocupen que no se les voy a explicar pero si que les voy a decir que intentamos mejorarlo, si intentamos buscar que salgan, será que estemos desde el principio cómodos y tranquilos, si nos vas imponiendo nos irá ocurriendo lo mismo que esta semana, una Mesa de Reglamento, después el Consejo de Urbanismo, hoy.... pues Elena yo lo siento mucho que te haya entrado hiperactividad en estas fechas, los demás Grupos Políticos no se lo que harán pero no nos da la vida para mas.

D^a Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Es un mes e intento encontrar los mejores espacios, los mejores momentos, es el último mes del año, es un mes complicado, la semana que viene es una semana todavía entera, luego tenemos el Debate del Estado de la Ciudad y un puente de tres días, y después entramos en el 11, 12 de diciembre en el que nos iríamos ya a no poder poner en marcha el proceso hasta ya la vuelta de vacaciones.

Yo plantearía escuchando a Patricia y entendiendo que es valorable su posición, que haya un sondeo rápido aquí y mas personas que digan que no les parece bien la semana que viene, para que podamos también escuchar a la mayoría y ver si se puede convocar a la semana que viene o si lo aplazamos ya a la de diciembre.

D. Eloy García Escós.- Mesa Distrito La Almozara:

La Almozara tiene Pleno el jueves que viene.

D^a Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Vale, mas..., vamos a hacerlo a mano alzada como sondeo rápido..., a favor de hacerlo la semana que viene..., y a favor de hacerlo la semana del 11 de diciembre..., es retrasarlo mucho..., vale.

**OFICINA TÉCNICA DE PARTICIPACIÓN,
TRANSPARENCIA Y GOBIERNO ABIERTO
CONSEJO DE LA CIUDAD**

Vamos a hacer una cosa, hacemos las aportaciones, incorporamos y enviamos el documento, y damos la posibilidad de que sea una sesión en la que bien presencialmente o bien el que no pueda venir lo revise y haga las aportaciones de otra manera para que podamos avanzar la semana que viene y si hay que aprobarlo mas adelante con los Grupos se aprueba, pero por ir avanzando, os parece.

Tenemos ya las aportaciones de muchas de las Mesas y si hay alguna que falte que nos lo haga llegar.

Muchas gracias a todos y muchas gracias al equipo técnico del Ayuntamiento por haber asistido.

No habiendo más asuntos que tratar, **la Consejera levanta la reunión de la Comisión de Seguimiento a las diecinueve horas** del día señalado en el encabezamiento.

**Consejera de Participación,
Transparencia y Gobierno Abierto**

**Jefa de Sección del
Consejo de la Ciudad**

D^a Elena Giner Monge

Fdo. Rosa M^a Bleda Hernández