

**ACTA DE LA 6ª REUNIÓN, 1 de Marzo de 2018, de la COMISIÓN DE SEGUIMIENTO  
DE PRESUPUESTOS PARTICIPATIVOS**

---

**Fecha y lugar:** 1 de Marzo de 2018, a las 18,00 horas, en la Salón de Recepciones del Excmo. Ayuntamiento de Zaragoza (Plaza del Pilar, 18, 2ª Planta)

**Asistentes:**

Dª Elena Giner Monge, Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto  
Dª Patricia Cavero Moreno.- Grupo Municipal Popular PP  
D. Javier Rodrigo Lorente .- Grupo Municipal Ciudadanos C's  
Dª Maribel Martínez Alpuente.- Grupo Municipal Chunta Aragonesista CHA  
D. José Antonio Pérez González.- Grupo Municipal Zaragoza en Común ZeC  
D. Juan Carlos Castro Fernández.- Fundación DFA  
Dª Mª Pilar Andia Cruz.- COAPEMA  
Dª Rosa Mª Cantabrana Alutiz.- AFEDAZ  
Dª Pilar Castillo Espinosa.- FAPAR  
D. Raúl Gascón Calavía.- FABZ y Mesa Distrito El Rabal  
D. Eduardo Galochino Gastón.- Mesa Distrito San José  
D. José Miguel Garrido.- Mesa Distrito Torrero-La Paz  
D. Francisco Machín Ciria.- Mesa Distrito Oliver-Valdefierro-Hispanidad  
Dª Maite Villanueva Baez.- Mesa Distrito Casablanca  
Dª Eva Mª Valiente Casas.- Mesa Distrito Sur  
Dª Silvia Ortín Martín.- Mesa Distrito Delicias  
Dª Isabel Jerez Nuñez.- Mesa Distrito Miralbuena  
D. Pedro Martínez Calvo.- Mesa Distrito Casco Histórico  
D. Alejandro Sánchez Doñágueda y D. Eloy García.- Mesa Distrito La Almozara  
Dª Isabel Brieba Soria.- Mesa Distrito Universidad  
Dª Carmen Gimeno Nasarre.- Mesa Distrito Las Fuentes  
D. Miguel Ángel Anía Rodríguez.- Mesa Distrito Centro  
D. Guillermo Corral Comerar.- Mesa Distrito Actur-Rey Fernando  
Dª Mª Jesús Fernández Ruíz.- Jefa Oficina Técnica Participación, Transparencia y Gobierno Abierto  
Dª Mª Luísa Lou Yago.- Jefa del Servicio de Distritos  
D. Santiago Rubio Ruíz.- Movilidad Urbana Ayuntamiento Zaragoza  
D. José Ramón Entralgo Layunta.- Infraestructuras Ayuntamiento Zaragoza  
D. Luís Vidal Peguero .- Jefe Sección Procesos Participativos de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto

**Excusan asistencia:**

D. Roberto Fernández Garcia.- Grupo Municipal Socialista PSOE  
D. José Luís Rivas Elcoro.- Unión Vecinal Cesaraugusta  
Dª Sonia García Fabregat.- CC.OO. Aragón  
D. Sergio Muñoz López.- ICIJA  
D. Rafael Tejedor Bachiller.- A.VV. Tío Jorge-Arrabal  
D. José Francisco Utrilla Regaño .- Mesa Distrito Santa Isabel  
D. Francisco José Pardo Pérez.- Coordinador General Área de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto  
Dª Mª José Benito Tomás.- Jefa Departamento Participación, Transparencia y Gobierno Abierto  
Dª Cristina Alcolea Ballestar.- Servicio de Centros Cívicos

## **INTERVENCIONES**

D<sup>a</sup> Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Buenas tardes, vamos a dar comienzo ya a esta Comisión de Seguimiento, muchas gracias por venir. Disculpar de antemano a algunos miembros de la Comisión Técnica, que están ausentes por haberse producido el fallecimiento de una persona de esta Casa, del Área de Urbanismo, que ha hecho que varias personas de las que estaban convocadas aquí, justamente coincidía a las 19,00 horas con el funeral de D. Javier Millán del Servicio de Información Geográfica, estaban afectados como es normal, y se han disculpado porque pensaban asistir pero por esta circunstancia no han podido venir, con lo cual alguna de las dudas que tengan quizás no se puedan aclarar en el momento y las tengamos que recoger.

Comenzamos con el orden del día.

### **1.- Aprobación, si procede, del Acta de la sesión anterior de 6 de febrero de 2018.**

D<sup>a</sup> Maite Villanueva Baez.- Mesa Distrito Casablanca:

Una pequeña referencia sobre el Acta, me tuve que marchar el otro día cuando empezaba a hablar el Sr. Casañal, y quiero que se entere que estamos representando muchas personas aquí en la mesa nuestro barrio sin ningún lucro de nada, entonces si va a asistir, ya veo que hoy no está, si va a asistir a estas reuniones yo le pediría por favor que se leyera las Actas anteriores que están muy bien detalladas, en el mes de noviembre tuvimos dos reuniones, una en la cual nos explicasteis el cierre de los presupuestos de 2017, se nos dijo la remanente que había en cada sitio, 25.000 €, por lo tanto no estoy conforme con la observación que hizo este señor. Respecto a los barrios rurales, en una de las reuniones de noviembre también, nombramos el tema de los barrios rurales, entonces si este señor quiere venir y quiere ser breve, por favor que se lea las actas al menos.

D<sup>a</sup> Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Gracias, se tendrá en cuenta, y creo que hay alguna apreciación más.

M<sup>a</sup> Jesús Fernández Ruíz.- Jefa de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Por parte de un miembro de la Comisión se quiere aclarar un punto del Acta de la sesión anterior, como hoy no asiste a la reunión por temas personales, nos ha hecho llegar un escrito donde se refleja una discrepancia con el Acta.

La Secretaria de la Comisión de Seguimiento entiende que como no está presente para exponer públicamente el contenido del escrito, que quede constancia en el Acta de esta sesión tal circunstancia y que el mismo pueda exponer los contenidos en la próxima sesión en la que asista. Se aprueba el acta a expensas de lo que resulte en su caso sobre la cuestión que ha suscitado discrepancia.

D<sup>a</sup> Patricia Cavero Moreno.- Grupo Municipal Popular PP:

Y si la dejamos sobre la mesa, porque la discrepancia todavía no nos hemos enterado qué es, la dejamos sobre la mesa y ya se aprobará la próxima vez si nos la explica, me parece mucho mas eficaz y mucho mas certero que no tener que aprobar nada a expensas de tenerlo que modificar.

D<sup>a</sup> Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Si, si, no obstante si hay alguna otra apreciación que las personas que están presentes quieran hacer se incorpora y en la próxima sesión volvemos a revisar para resolver esta discrepancia. No hay ninguna cuestión mas... pues continuamos.

## **2.- Informar sobre las propuestas pendientes de ejecución de los Presupuestos Participativos 2017.**

D<sup>a</sup> Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Vamos a proponer, para poder ser mas ágiles en el tiempo, que el punto 2 y 3 los abordemos conjuntamente, demos la información de la ejecución y de la fase actual de 2018, y después abramos un turno de intervenciones de ambos puntos, del 2 y del 3, así con esa ronda de intervenciones podemos resolver las cuestiones que surjan y podremos pasar al punto 4, esperando que sin que haya transcurrido tanto tiempo como en la sesión anterior que se nos quedó al final cuando llevábamos ya casi dos horas de reunión. Entonces informamos de la ejecución del 2017 y también de la fase actual del proceso del 2018, y después ya resolvemos las dudas mas concretas o las aclaraciones que sean necesarias.

M<sup>a</sup> Jesús Fernández Ruíz.- Jefa de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Luís Vidal va a exponer un poco la situación de la ejecución de las obras del 2017.

D. Luís Vidal Peguero .- Jefe Sección Procesos Participativos de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

No hay muchas novedades respecto a lo planteado en la última Comisión, a fecha de hoy hay finalizadas 106 obras, están en ejecución 10 propuestas, y el resto son las 5 que devinieron en no viables y que no se van a poder ejecutar, 4 que están en gestión con diferentes casuísticas, y 6 con fecha prevista de ejecución.

D. Santiago Rubio Ruíz.- Movilidad Urbana Ayuntamiento Zaragoza:

De los presupuestos participativos del 2017 que desarrollamos en Movilidad Urbana nos queda pendiente de ejecutar uno, que es un carril-bici por la calle Fray José Casanova, era un proyecto que por presupuesto es un proyecto que habrá que licitar por tramite ordinario, no por procedimiento negociado ni por contrato menor, y en estamos en este momento por carga de trabajo en el Servicio estamos en fase de redacción de proyecto, tenemos partida presupuestaria para su ejecución en este año y una vez que finalicemos el proyecto, yo espero que antes de acabar el mes de abril podamos tener el proyecto finalizado, pues iniciaremos la tramitación para su licitación, adjudicación y posterior ejecución, y esa es un poco la situación en la que estamos en ese proyecto.

## **3.- Información sobre la fase actual del proceso de Presupuestos Participativos 2018.**

M<sup>a</sup> Jesús Fernández Ruíz.- Jefa de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Pasamos ya como habíamos dicho que primero tocábamos los diferentes puntos y luego se hacían aportaciones, os parece bien para que luego no se alargue, y ya nos tomamos nota de palabras, la Sra. Cavero.

Vamos a hablar ya de Presupuestos Participativos de 2018, ya saben que este año se ha diferenciado la fase de envío de las propuestas de la fase de filtrado, la fase de apoyos y la fase de priorización.

Decir que en la fase de envío de propuestas que ha durado del 12 al 26 no ha habido incidencias, y que los datos que ustedes tienen es a fecha de 1 de marzo de 2018, de esta mañana, que no coinciden ya con los de la rueda de prensa porque se están subiendo las propuestas que se han hecho en las Juntas, es muy fácil dar las que se realizan en la Plataforma de Gobierno Abierto a través de la Web, pero las que se han hecho presencialmente en las Juntas, en algunos casos se han registrado desde las Juntas, pero en otros nos las están haciendo llegar a la Oficina y las estamos dando de alta. Paso la palabra a Luís que tiene mejor los datos.

D. Luís Vidal Peguero .- Jefe Sección Procesos Participativos de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

En la documentación que se os ha hecho llegar ahora mismo aparecen los datos cerrados esta mañana a las 10,00 h. de la mañana, los que aparecen ahora en la Web ya son diferentes porque se han incorporado nuevas propuestas, algunas que han llegado, exclusivamente las presentadas en Juntas de Distrito y Vecinales, en este caso ha sido de una Junta de Distrito que se ha dado de alta cuando hemos tenido constancia de que habían entrado en plazo y de que cumplían los requisitos.

A las 10,00 h. de la mañana las propuestas recibidas ascendían a 1.666, aquí están contadas todas, hay algunos errores de propuestas duplicadas, que al darla de alta aparece dos veces, las que nos damos cuenta desde la Oficina y son del mismo proponente pues ya las vamos retirando, y nos consta que desde las Mesas estáis haciendo ese trabajo de ver qué propuestas se han recibido, cuáles están duplicadas y cómo se pueden reconducir.

A través de la Plataforma se han recibido 1.568 propuestas y 98 propuestas se han realizado presencial en las Juntas, esta cantidad aumentará por las últimas incorporaciones que se han hecho a lo largo de la mañana.

Según el destino de las propuestas recibidas: 1.326 iban dirigidas a propuestas de distrito y 340 a propuestas de ciudad, si bien es cierto que ha habido algunas propuestas que se presentaban como de ciudad pero eran de distrito debido a la naturaleza de la propuesta, a lo mejor personas empadronadas en un distrito que querían hacer propuestas para otro que no era en el que estaba empadronado, utilizar la vía de propuesta de ciudad el sistema se lo permitía mientras que no le permitía hacer la propuesta para el distrito, con lo cual accediendo ahora a los datos ya no aparecen 340 sino que aparecen 308, creo recordar de memoria, porque se están puliendo constantemente.

Datos de ciudadanos que han participado en el proceso: ciudadanos individuales que han participado, ha habido varias personas que han presentado varias propuestas, pero personas individuales han sido 680 las que han presentado propuestas a través de la Plataforma de Gobierno Abierto, y 56 a través de cuestionarios presenciales en las Juntas de Distrito.

Se da el fenómeno también, al hablar de representación, de que muchas propuestas elaboradas en la Mesa han sido presentadas por una persona, es decir una misma persona ha presentado varias propuestas, que vienen de un debate que se ha tenido en la Mesa previamente.

Por tramos de edad se han presentado:

- 50 propuestas de jóvenes entre 14 y 20 años,

- 172 en la franja de edad de 21 a 30 años,
  - 316 de 31 a 40 años,
  - 488 de 41 a 50 años
  - 311 de 51 a 60 años
  - y mayores de 60, 331 propuestas
- que hacen un total de 1.648 propuestas.

En estos momentos no disponemos del dato del año de nacimiento de 18 propuestas presenciales, mientras que al acceder por el Sistema con el DNI y la consulta al Padrón, la fecha de nacimiento el Sistema la coge de forma exacta, o bien no se ha rellenado ese dato en el formulario o bien al subirlo a la Plataforma no se ha rellenado el dato de edad, entonces estamos depurando esos datos para intentar conseguir toda la información, pero en cualquier caso el que no sumen las propuestas es que hay 18 personas empadronadas en el distrito pero que no disponemos del dato de la fecha de nacimiento.

Datos de propuestas por entidades:

El campo en representación de... ya sabéis que es un campo abierto y que permitía poner en representación de lo que cada uno estimaba conveniente, entonces había gente que hacía la propuesta en representación de sí mismo, entonces también ha habido que depurar esos datos, quedando:

- 104 propuestas recibidas por parte de asociaciones de madres y padres de alumnos o personas que han presentado su propuesta en representación de Ampas,
- 232 propuestas de Asociaciones Vecinales,
- 266 propuestas por otras entidades o colectivos, en este bloque se incluyen también aquellas que habéis presentado o subido en representación de la propia Mesa de Presupuestos Participativos, que son bastantes las que han entrado con esa modalidad, en representación de la propia Mesa, bien porque eran propuestas que se habían hablado cuando hicisteis el Catálogo de Reivindicación Históricas, o bien porque se decidió como Mesa ponerlas en el proceso.

Hacen un total de 602 las propuestas que han venido de entidades, pero de diferentes, porque algunos son en representación de los vecinos de la calle tal....

A nivel de datos:

- las presentadas por entidades suponen un 36,13%, las presentadas por las Ampas suponen un 6,24% del total de las propuestas presentadas, y
- las de Asociaciones de Vecinos un 13,93%.

Respecto a datos de género de las propuestas presentadas:

- el 60,80% han sido presentadas por hombres, y
- el 39,20% han sido presentadas por mujeres.

Las siguientes tablas representan las propuestas de Distrito presentadas por Juntas, de cada una de las Juntas las presentadas a propuestas de Distrito, y la siguiente tabla hace referencia a las propuestas que se han presentado para ciudad en función del canal de presentación, si han sido a través de los Distritos o Juntas Vecinales, resumiendo, se han presentado:

- 310 de ciudad en Distritos, y
- 30 propuestas en Barrios Rurales.

Y por categorías se ha hecho una primera clasificación de las propuestas recibidas en cuanto a temas generales, que no es necesariamente los Servicios que van a gestionar las propuestas, sino una clasificación, entonces propuestas relacionadas con:

- intervenciones en la vía pública 455
- instalaciones y equipamientos 443

- movilidad 319
- deportes 127
- educación y juventud 123
- medio ambiente 79
- accesibilidad 68
- cultura 33
- derechos sociales 6
- y 13 de difícil categorización por diferentes cuestiones.

Estos son los datos, tenéis algunos datos comparativos que no he citado de cómo fueron las cosas en la edición anterior, es significativo el dato que las propuestas presentadas por entidades vecinales ha disminuido respecto a la edición anterior, pero si que es cierto que se han presentado muchas en ese proceso colectivo que aparecen como Mesa de Presupuestos Participativos, en las que han participado activamente las asociaciones vecinales de cada una de las Mesas.

M<sup>a</sup> Jesús Fernández Ruíz.- Jefa de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Como ha comentado Luís, está habiendo un cambio en los datos porque ya estamos en la fase de reformulación y filtrado, que es del 26 de febrero al 9 de marzo.

Entonces hay 2 tipos de filtrado: que es aquellas propuestas que se ve claramente que el proponente es la misma persona, la propuesta es la misma y está repetida, entonces se queda una. Un filtrado que se está haciendo desde el Servicio de Distritos teniendo en cuenta los requisitos competenciales y económicos, y también estamos viendo como las Mesas se están poniendo en contacto con los proponentes para plantear reformulaciones de aquellas propuestas que son un poco similares. Hoy nos ha llamado una Mesa, entonces aprovechamos la ocasión, de que había detectado tres propuestas muy parecidas y que si se podían unificar en una, como ya se acordó lo que la Mesa si puede hacer es ponerse en contacto con los tres proponentes si son distintos, que ellos se pongan de acuerdo y reformulen, pero es el proponente el que reformula su propuesta, la Oficina o la Mesa proponemos, pero la reformulación de la propuesta la hace el proponente.

Recordemos que el año pasado yo lo viví con una propuesta, que había faltas de ortografía, se modificaron esas faltas de ortografía y dio pie a que había habido un cambio en la propuesta por parte de la Oficina. No se modifica ninguna propuesta, se informa al proponente, se le sugiere, se le dice, pero es el proponente el que lo decide.

Luego vendría la fase de recogida de apoyos, ya saben que está diferenciada, que es del 12 al 26, y luego ya la sesión de priorización, que se priorizará desde las Mesas o teniendo en cuenta los apoyos que han tenido las diferentes propuestas.

D<sup>a</sup> Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Resaltar dos o tres datos, aunque ya lo habéis hecho vosotros también, respecto al tema de género que hay mas participación de hombres que de mujeres, nos tendremos que preguntar por qué, y vamos a cruzar algunos datos, cruzar genero con edad, para ver si los perfiles cambian según las edades.

Si que por ejemplo la participación juvenil de los primeros tramos se ha duplicado respecto del año pasado, con lo que algo se están animando los jóvenes a participar.

Que también se ha notado, como señalaba Luís, que ha habido debates previos en las Mesas, y que muchas propuestas se han subido por la misma persona pero porque ya

venían de un debate previo, de una recopilación de distintas propuestas, que se ha quedado que tal persona las sube, pero ya son colectivas.

Y que en global aumenta el número de propuestas presentadas por entidades, de un 29% a un 36%, de los primeros datos, creemos que hoy ya son bastante definitivos, estos días iban moviéndose porque se iban metiendo nuevas propuestas de las que habían llegado por Juntas y ajustando algunos datos, pero esto que os enviaremos ya mañana por correo, son los datos que pensamos que son los definitivos de esta primera fase, a la espera de la siguiente de filtrado y de esas redefiniciones que haya.

Respecto a las fases pues recalcar algunas de las cuestiones planteadas, estamos ya en la de reformulación y filtrado, y si que me consta que algunas Mesas ya desde el primer día os habéis puesto a revisar todas las que han llegado del Distrito, a hacer sugerencias, o a debatir sobre las sugerencias que desde la Mesa se harían y ya organizaros para hacer llegar esas sugerencias tanto a la Oficina Técnica como a los proponentes, así que yo creo que en ese sentido si estamos pudiendo llegar a algo mas de lo que no se llegó el año pasado en la fase de presentación de propuestas, y en ese debate, ese filtrado o esa valoración inicial por parte de las Mesas.

Informaros de que hemos constituido, habíamos tenido ya reuniones, pero ya formalmente constituida la Mesa de la Comisión Técnica en la reunión del día de ayer, en la que a los técnicos también se les informó del número y del tipo de propuestas que habían llegado y se empezó a organizar cuál va a ser su función y sus tareas, sobre todo en la fase de Valoración Técnica.

Que ahora la reformulación y filtrado, esta inicial y gruesa que decimos de las grandes cuestiones, en las que se ve claramente que no son procedentes, no son de competencia, no son de capítulo VI o no corresponden al presupuesto, se hace desde el área de Participación, Servicio de Distritos principalmente, con la Oficina Técnica y con Centros Cívicos en lo que nos puedan ayudar, y consultando siempre a las Áreas correspondientes para cualquier duda que tengamos, no vamos a pasar las 1.600 propuestas para que las Áreas se pongan a mirarlas una a una, pero si que consultas que tengamos de algunas que haya dudas pues contamos ya con los técnicos para resolver esas dudas.

Recalcar también la fase de Apoyos del 12 al 26 de marzo, que serán dos semanas, y conviene ya en estos momentos además de estar en esa revisión de las propuestas, pues ponernos a difundir, a ir comunicando en distintos espacios en el barrio, en el distrito, que va a llegar esta fase, estas dos semanas de apoyo, y que allí habrá que revisarse todas las propuestas del Distrito y cada persona podrá elegir y apoyar las propuestas que le parezcan mas interesantes.

También desde las Mesas, hay algunas, que aunque desde el Área se faciliten esos recursos, pero también hay algunas que están empezando a pensar de qué manera y en qué sitios se pueden poner a disposición ordenadores para poder hacer esta fase de apoyos. Si en un Distrito la Junta está en un barrio pero hay otros barrios, pues a lo mejor en otros espacios o en otros equipamientos del barrio que tengáis aulas de informática o algún ordenador pues se pueden poner a disposición porque vamos a organizar equipos de voluntarios junto con las personas de cada Distrito que queráis implicaros para ayudar a que pueda haber mas espacios de acompañamiento para hacer esos apoyos y esa priorización. Y que todo lo que podáis ir haciendo en este sentido desde las Mesas pues puede ayudar a que se difunda mas y que se apoyen mas las propuestas.

Y ahora creo que si que es interesante abrir un turno para que planteéis, aparte de las dudas que podáis tener en estas fase, cómo estáis trabajando en vuestra Mesa, lo que está funcionando, lo que no, sugerencias, porque la riqueza de este espacio es también eso, que podamos escucharnos unos a otros, y ver qué cosas son buenas prácticas o

buenas experiencias que se pueden compartir, y que cosas no funcionan y se pueden mejorar, para que aquí las podamos reorientar.

Si queréis podemos hacer una ronda si queréis hablar todos y como siempre os presentáis al inicio y decís a quién representáis.

D. Francisco Machín Ciria.- Mesa Distrito Oliver-Valdefierro-Hispanidad:

Acabáis de decir que para la reformulación la tiene que hacer cada proponente, y yo acabo de entrar en mi área personal y yo no puedo, ¿me tiene que dar autorización la Oficina?.

D. Luís Vidal Peguero .- Jefe Sección Procesos Participativos de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Los cambios, todos, los tiene que hacer la Oficina porque si no el proponente podría estar cambiando continuamente la propuesta reformulada. Entonces a fecha actual el proponente presentó la propuesta, la pudo modificar en el periodo abierto de presentación de propuestas. Ahora si que nos están llegando algunos correos de un proponente que nos dice quiero cambiar esta frase, nos lo manda por correo electrónico a [presupuestosparticipativos@zaragoza.es](mailto:presupuestosparticipativos@zaragoza.es) y lo cambiamos automáticamente si es el proponente el que nos lo dice.

D. Francisco Machín Ciria.- Mesa Distrito Oliver-Valdefierro-Hispanidad:

Yo lo que quiero decir, es que si ahora tenemos que reformular una como se ha planteado, va a ser él directamente, o le tiene que autorizar el que tiene las claves..., o la Mesa los tiene que poner de acuerdo a los proponentes y ellos se tienen que poner en contacto con vosotros.

D. Luís Vidal Peguero .- Jefe Sección Procesos Participativos de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Si la Mesa se pone de acuerdo con los proponentes y la Mesa nos comunica ese acuerdo ya, hacemos el cambio en el Sistema.

D. Francisco Machín Ciria.- Mesa Distrito Oliver-Valdefierro-Hispanidad:

Pero habéis dicho que lo tiene que cambiar el proponente, cómo va a entrar en la Plataforma.

D. Luís Vidal Peguero .- Jefe Sección Procesos Participativos de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

No, el proponente tiene que autorizar ese cambio, tiene que estar de acuerdo con ese cambio.

D<sup>a</sup> Maite Villanueva Baez.- Mesa Distrito Casablanca:

El jueves tuve la reunión en mi Distrito y como dice aquí el compañero no se podía entrar a corregir ninguna, porque en Casablanca si que hay varias duplicadas, una es la de Camino La Junquera.

Luego también tengo problemas con mis vecinos para hacerles entender que hay caminos que son de la DGA y otros de la CHE, porque por ejemplo las barandillas del Canal siguen siendo de la CHE.



Supongo que el martes tendré el acta, y ahí están ya un poco reformuladas todas, entonces me paso una mañana por el Ayuntamiento, y me la hace Jaime o alguno de ellos, la corrección esa.

D. Luís Vidal Peguero .- Jefe Sección Procesos Participativos de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Lo mas operativo es que mandéis un correo con esas incidencias y las vamos haciendo. No os desgastéis con las Mesas en las cuestiones que sean técnicas competenciales, porque eso ya el Servicio correspondiente ya va a informar que no se puede ejecutar una obra si el terreno la competencia la tiene la CHE, por el ejemplo que has puesto. Está bien que se lo comunicéis que pensáis que esto no va a poder salir porque lo intuís, pero va a haber un técnico que va a decir que no se puede ejecutar, eso con solares que no son de titularidad municipal pues también puede pasar, el vecino/a ha hecho la propuesta y será el informe el que diga si se puede ejecutar o no en función de si se es competente o no para ejecutar esa acción.

D<sup>a</sup> Maite Villanueva Baez.- Mesa Distrito Casablanca:

No sé cómo fue pero un niño del Distrito Sur nos metió una propuesta en Casablanca, cómo pudo tener acceso, para algo del colegio Juan de Lanuza.

D. Luís Vidal Peguero .- Jefe Sección Procesos Participativos de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Es posible que la metiera como ciudad, como ciudad han entrado propuestas que luego ponían para Casablanca, en esa zona además hemos tenido problemas con algunas personas porque lógicamente el Distrito Sur lo venimos utilizando para Presupuestos Participativos pero la Junta de Distrito sigue siendo la de Casablanca, comentamos esa incidencia y vemos qué es lo que ha podido pasar. Si estaba empadronado en un distrito la única posibilidad es decir que la propuesta era para ciudad, y entonces al valorarla y decir que no es de ciudad, pero esas han decaído.

D<sup>a</sup> Maite Villanueva Baez.- Mesa Distrito Casablanca:

Vamos a tratar de hablar con él, a ver cómo nos lo explica.

D. Alejandro Sánchez Doñágueda.- Mesa Distrito La Almozara:

Con el tema de cifras, están todas las propuestas medidas sin criba o se ha hecho ya una remesa de eliminación.

D. Luís Vidal Peguero .- Jefe Sección Procesos Participativos de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Están todas medidas.

D. Alejandro Sánchez Doñágueda.- Mesa Distrito La Almozara:

Es que veo en internet que en el barrio del Actur mismamente, veo 104 y luego realmente pone 99, se ha hecho ya...

D. Luís Vidal Peguero .- Jefe Sección Procesos Participativos de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Eso ocurre porque hasta hace unos días las duplicadas, incluso retiradas por el proponente, aparecían como retiradas por el proponente pero eran visibles. Lo que hemos empezado ya a retirar para que no sean visibles esas que son dos que es la misma, pues ha quedado una visible y otra no visible. Eso hace que el número de propuestas no coincida, ni en distritos ni en ciudad, porque digamos que hay propuestas, las retiradas del debate, dejan de ser visibles, se ha comunicado al proponente con un correo, pero no aparecen.

D. Alejandro Sánchez Doñágueda.- Mesa Distrito La Almozara:

Entonces esa cifra ya es real, exacta, o hay que bajarla, la de 1666 propuestas.

D. Luís Vidal Peguero .- Jefe Sección Procesos Participativos de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

1666 más al menos 17 que se han metido esta mañana que han venido de la Junta de Las Fuentes, son el número de propuestas totales que han llegado. Las que continuarán en el debate serán después de hacer el cribado éste de aquellas propuestas... que si yo me he equivocado y he presentado la misma propuesta dos veces y la he retirado del debate, eran 1666 propuestas que constan, pero para participar en el debate serán tras pulir esos errores, que yo creo que han sido generalizados en todos los distritos.

Dª Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Claro, de aquí a que termine esta fase de reformulación la cifra va a ir bajando porque aparte de las duplicadas pues serán también las que se vea ya claramente que no entran dentro de las condiciones de las propuestas.

D. Alejandro Sánchez Doñágueda.- Mesa Distrito La Almozara:

A nivel particular aquí se juntas las ampas, asociaciones, entidades,..realmente el número de participación a nivel particular cuál ha sido, de participación de las personas a nivel personal digamos..., es que no lo veo...

D. Luís Vidal Peguero .- Jefe Sección Procesos Participativos de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

736 personas, 680 a través de la Plataforma, personas diferentes, y 56 ciudadanos a través de las Juntas de Distrito.

D. Alejandro Sánchez Doñágueda.- Mesa Distrito La Almozara:

Vale, vale, gracias, es que no lo veía.

D. Luís Vidal Peguero .- Jefe Sección Procesos Participativos de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Claro los 56 ciudadanos han presentado a través de las Juntas de Distritos 98 propuestas, creo recordar de memoria, y los 680 han presentado hasta alcanzar el número total de propuestas, esto es porque ha habido varias personas que han presentado varias propuestas.

D. Eloy García.- Mesa Distrito La Almozara:

Primero felicitar a la Oficina Técnica por el trabajo que está realizando que debe ser muy arduo, y segundo felicitar también al Distrito del Rabal que ha conseguido 140 propuestas y está muy bien.

Yo quería hacer una pregunta sobre los Presupuestos del año pasado, del 2017, nos falta una propuesta que es la de los cardio-protegidos, a ver si ya tenéis alguna resolución, porque se que era un problema técnico de decidir...

M<sup>a</sup> Jesús Fernández Ruíz.- Jefa de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Nos falta esa respuesta exacta en cuanto la tengamos os informaremos vale, estamos en gestión, cada día una llamada, en cuanto tengamos la respuesta..., no la hemos dejado además.

D<sup>a</sup> Isabel Jerez Nuñez.- Mesa Distrito Miralbueno:

Bueno como han preguntado sobre las ejecuciones del 2017, pensaba que era en otro momento, pero pregunto, sobre una de nuestras propuestas que ya estaba licitada y demás, pero parece ser que hubo algún problema, era el acondicionamiento de un parque, entonces yo he preguntado y me han dicho que había un informe técnico, pero claro no he tenido acceso a ese informe y los vecinos me preguntan que si se puede hacer otra actuación distinta a la que se había prevista o qué pasa, si es que no se hace ya absolutamente nada, y todavía no me han dado respuesta, entonces no sé, es la propuesta nº 979.

D. Luís Vidal Peguero .- Jefe Sección Procesos Participativos de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Como ya hemos comentado y te mandé en el correo electrónico, corresponde a la remodelación del Parque Paco Lacasa, era una propuesta presupuestada con la modificación de crédito hecha, con la licitación adjudicada, salió a concurso, estaba adjudicada y cuando la empresa acude al terreno con fecha 22 de diciembre de 2017, la información que tenemos en la Oficina es que el servicio, Servicios Públicos, nos comunica la imposibilidad técnica de acometer dicha propuesta por las características del terreno, han aparecido raíces de árboles que impiden la intervención. Esto nos lo comenta el Servicio ejecutor de la propuesta, es una pena que no esté presente.

D<sup>a</sup> Isabel Jerez Nuñez.- Mesa Distrito Miralbueno:

Y entonces no se hace nada o yo que sé, porque como tampoco se exactamente que es, porque si que hay árboles muy grandes y tendrán sus raíces que están allí, pero no sé, algo se podrá hacer o se deja ya.

D<sup>a</sup> Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Esta ha sido una de las 5 propuestas que no han sido ejecutables y que no se van a ejecutar, y como esto surgió al final por cuestiones que no han permitido que luego se reorientara ese dinero hacía otra propuesta, es de las que lamentablemente no se van a ejecutar, de esas 5 que no se van a poder hacer.

D. Eduardo Galochino Gastón.- Mesa Distrito San José:

Bueno yo viendo el punto n° 2 del orden del día entendía que por fin se me iba a dar una respuesta que pudiera trasladar a la Mesa de Presupuestos Participativos respecto a una de las obras pendientes del año pasado. Hice un par de preguntas al respecto en la anterior reunión, así consta en Acta, no voy a volver a hacer las preguntas, si es necesario página 10 y 11 del Acta, se copia y se pega la pregunta y las respuestas.

He ido cruzando algún correo y si pero a fecha de hoy, empezamos a buscar los apoyos o las priorizaciones de las obras y seguimos sin tener una respuesta, si se va a hacer, si no se va a hacer, y si no va a hacerse si vamos a volver a votarla. Entiendo que tengo que trasladar una respuesta y os pido por favor que igual para otras cosas se llama a la Oficina Técnica y les falta tiempo para contestarte, estar contigo hasta que carga la página y tienes problema con la clave de acceso, etc, en este sentido no se si ha habido algo de dejación, pero me gustaría que esa misma seriedad y esa misma diligencia que hay con otros temas por parte de la Oficina Técnica tuviéramos pendiente con éste, porque claro es que dentro de cuatro días empezamos a votar las propuestas y habrá que saber si esa propuesta que ha vuelto a salir como propuesta ciudadana si hay que votarla o no hay que votarla, vale simplemente.

Respecto al 2018 tenemos muchas propuestas, que entendemos que como Mesa, tenemos muchas propuestas de ampliación de aceras, que entendemos que lógicamente el Servicio Técnico de Infraestructuras será el que tiene que contestar, que no nos corresponde a nosotros dar ese tipo de respuestas porque creo que se nos escapa.

Entonces simplemente agradecer en muchos casos a la Oficina Técnica el trabajo que se está haciendo por la premura y la diligencia a la hora de resolver los problemas, pero por favor si que pedimos que se nos resuelva este tema para saber a que atenernos, y bueno en principio pues nada más. Gracias.

D. Luís Vidal Peguero .- Jefe Sección Procesos Participativos de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Respecto a la diligencia de la Oficina Técnica no dudes que si tuviéramos la información para trasladarla no tardaríamos ni un instante en plantearla.

El Servicio nos comunica la imposibilidad de ejecutarla en el presente año, esta es la información que tenemos y que es la misma que hemos tenido como Oficina cuando se informó de esto hace ya... no en la reunión anterior, sino en la otra. Seguimos preguntando a los Servicios tanto las que están ejecutadas, si están ya finalizadas..., y tan pronto como tenemos la información la trasladamos en la Web y la comunicamos.

D. Eduardo Galochino Gastón.- Mesa Distrito San José:

En cualquier caso me dices que el Servicio os ha dicho que no va a ser ejecutable este año.

D. Luís Vidal Peguero .- Jefe Sección Procesos Participativos de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Nos lo dijo en el 2017, que no se podía ejecutar en el 2017, la información de las que no se podían ejecutar en el 2017.

D. Eduardo Galochino Gastón.- Mesa Distrito San José:

Pero luego hubo un compromiso teórico, mas o menos abierto de que se pudiera ejecutar, y lo que estamos es simplemente esperando la propuesta, nos guste o no, mas o menos, pero dependiendo de la respuesta pues veremos que apoyos o no tiene esa nueva propuesta en este 2018, simplemente, gracias.

Dª Isabel Brieba Soria.- Mesa Distrito Universidad:

Querría que me echarais una mano en cómo difundir para que la gente nos apoye, el año pasado simplemente hubo de apoyos un 0,5% de la población del Distrito que es bastante grande. Nosotros nos dedicamos a la cartelería que nos distéis, hicimos fotocopias, fuimos poniendo por supermercados, por zonas comerciales, es una zona bastante transitada y la verdad es que no conseguimos mas que un 0,5% . Un problema que tenemos es que no tenemos Centro de Mayores, entonces si que sería una buena fórmula el tener un centro para difundir, las asociaciones son muy pequeñitas, por ejemplo la Asociación Fernando el Católico tiene 30 metros, poco podemos juntar allí a la gente para que vaya a votar.

Esta mañana por ejemplo me he encontrado con una persona conocida y cruzaba el Puente que va a Juan Pablo Bonet y le he comentado esto se hizo con los Presupuestos Participativos y es una zona que ha quedado bastante bien, y me dice eso qué es, te estoy diciendo de una persona que es mi médico de cabecera, no es una persona que acaba de venir de tal... entonces tenemos un problema tremendo, no se si es que la gente no oye la radio o no lee la prensa, o pasa soberanamente, pero es una pena porque es un distrito grande, se han echo cosas que han quedado bastante bien, se han hecho cosas pequeñitas pero con unos apoyos muy pequeños, entonces qué podíamos hacer.

Dª Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Lo que he comentado antes, en este momento y de cara a la fase de apoyos vamos a contar con la colaboración del Voluntariado, que desde la Mesa podéis proponer también en qué espacios, en qué momentos, qué días... puede ser mas interesante que estén en un espacio o en un lugar concurrido del barrio o en algún evento que haya o alguna cosa que se organice desde la Junta que vaya mucha gente, para poder ir a los sitios donde se pueda aprovechar y difundir mas, así que todas las sugerencias de lugares, centros o asociaciones que pueden hacer esa difusión nos la pasáis a la Oficina y desde allí organizaremos el despliegue de los voluntarios un poco también en base a lo que nos plantéis de lo que en cada Distrito podéis necesitar.

D. Luís Vidal Peguero .- Jefe Sección Procesos Participativos de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

En la primera fase de difusión hemos planteado, sin demasiado éxito, puntos informativos estáticos en concreto en la sede de la Unión Vecinal y con la Mesa de Casco Histórico en el Centro de Historia.

Vamos a intentar el acudir a donde está la gente con “banners” informando del periodo de la fase de apoyos, seguimos insistiendo con los compañeros de Centros Cívicos que dinamicen con los usuarios de los centros allá donde haya este tipo de cuestiones. Pero si que es cierto que información, difusión, siempre es poca, sale en la radio y tal, pero siempre hay gente que no se entera, entonces es tarea de todos, lo que se ha planteado es hacer unos “flyers” específicos para la fase de apoyos, y poner a disposición de las Mesas, de las asociaciones, la posibilidad de apoyo con Voluntariado para difundir esa información.

D<sup>a</sup> Pilar Castillo Espinosa.- FAPAR:

Yo no iba a decir nada, pero bueno ya que pides ayuda, yo si que les diría que se pusieran al habla con las Ampas de los Distritos, que incluso nosotros desde FAPAR se ha hablado con la FABZ para que a las Ampas no las vean como enemigos en los Presupuestos Participativos, sino al revés, como aliados, allí hay muchas familias y se movilizan bastante.

Entonces en el caso del distrito Universidad hay muchos colegios públicos con mucho alumnado y os podéis poner en contacto con las Ampas que os facilitarán la difusión, e incluso yo se de Juntas que han hablado con las Ampas de los colegios públicos que tienen en su zona, y tanto las Juntas han votado y han movilizado a sus vecinos para que votaran a las Ampas, y las Ampas han movilizado a sus familias para que favorecieran los presupuestos participativos de su zona.

Entonces buscar apoyos en la Ampas, y si no conocéis las direcciones os ponéis al habla con FAPAR, que os podemos facilitar los correos electrónicos para que haya una comunicación y allí tenéis muchos apoyos y mucha difusión.

D<sup>a</sup> Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Quiero decir que la semana que viene de cara a la fase de apoyos habrá un folleto o un **flyer** específico para informar de fechas, de cómo hacer los apoyos, y para que eso se pueda difundir de cara a los apoyos que empiezan la semana de después.

D. José Miguel Garrido.- Mesa Distrito Torrero-La Paz:

Dos cosas, lo primero en relación a lo que ha dicho el compañero de San José, no tenemos ningún tipo de respuesta de lo planteado en la anterior Comisión, de las obras del Paseo del Canal, así como la barandilla que solicitamos para la pista de patinaje.

Y segundo punto, hay unas cuantas propuestas retiradas para ciudad que nos han mandando, sobre todo me quedo con la nº 1.935. Su propuesta ampliación de la Biblioteca Municipal ha sido retirada del debate por no ser una propuesta de ciudad, pertenece al distrito de Torrero, su empadronamiento corresponde al distrito Sur.

Las propuestas para toda la ciudad son propuestas que deben cumplir algunas de las siguientes condiciones: No estar localizadas en un distrito específico, la Biblioteca Municipal de Torrero casi colinda con San José. Afectar a varios distritos de manera equivalente, pues podría ser. Afectar a elementos que se consideren de relevancia para la mayoría de los habitantes, una biblioteca no se considera relevante para la mayoría de los habitantes. Afectar a equipamientos únicos de la ciudad dirigidos a sectores de población específicos o servicios comunes, una biblioteca no es un equipamiento a interés común. Me choca ésta, pero tenemos unas cuentas también.

D. Luís Vidal Peguero .- Jefe Sección Procesos Participativos de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Esa propuesta el problema era de recatalogación de la propuesta, es una propuesta claramente del distrito de Torrero, igual que si hay una propuesta del Rabal de una intervención en una biblioteca de su distrito, como lo ha hecho a través de ciudad, y la persona que ha hecho la propuesta está empadronada en otro distrito, en los casos en que se ha dado esta situación y el proponente era del distrito simplemente se ha cambiado de ciudad al distrito correspondiente. Aquí el Sistema no permite al no estar empadronado en el distrito rescatar esa propuesta.

Por supuesto que las bibliotecas, los centros cívicos, los campos de fútbol,... son equipamientos relevantes para toda la ciudadanía, pero cuando hablábamos de propuestas de ciudad estábamos hablando de elementos singulares, el Auditorio de Zaragoza, etc. digamos equipamientos únicos de la ciudad, no aquellos equipamientos que tienen su distribución territorial en diferentes...

Entendemos que la planificación, hay un servicio, el Patronato de Bibliotecas que tendrá su planificación de extensión de bibliotecas, hay demandas en los barrios nuevos de creación de centros cívicos, de instalaciones deportivas, piscinas,... donde no existen. Este tipo de cuestiones son de planteamiento global de recursos de la ciudad.

Entonces la razón en concreto de la propuesta que has citado es que la catalogación que le dábamos era de distrito porque era una intervención en la biblioteca de Torrero, y el proponente si hubiera sido de Torrero, hubiéramos dicho no es de ciudad, la ponemos como de distrito, no hay ningún problema. El problema surge cuando el proponente no está empadronado en su distrito, entonces ese proponente podría haber hecho esa propuesta pues para Distrito Sur, biblioteca creo que si que tenéis...

D<sup>a</sup> Eva M<sup>a</sup> Valiente Casas.- Mesa Distrito Sur:

De la ejecución de 2017 en principio nada, supongo que cuando acabéis si que será posible obtener un informe en el que podamos contrastar cuánto se desviaron los informes cuando se evaluaron las propuestas por los técnicos, las apoyadas me refiero.

En nuestro caso tenemos nociones de que en algunas ha habido una gran desviación entre la valoración inicial que se hizo y el coste por el que se ha realizado, y los vecinos utilizamos la ejecución 2017 también a título informativo, es decir qué se propuso el año pasado, qué salio adelante, qué tiene informes, qué dicen esos informes, y en algunos casos hemos visto que en algunos, no en todos, incluso se accede al expediente.

Es una información interesante en la parte de aprender para el proceso siguiente, aunque también entendemos que los informes de viabilidad y valoración económica del año pasado pues tampoco se pudieron aterrizar lo suficiente para que sean muy fiables a la hora de evaluar proceso actual o lo que se pretende en el proceso actual.

Del momento de ahora, en cuanto a la reformulación, la Mesa se ha reunido, la Mesa está contactando con proponentes, os ponemos en copia, no sé si molestamos, pero la única duda que me queda es cuando ya los proponentes hablan o cuando ya el proponente decide, directamente que hable con vosotros o preferís que hable con nosotros y nosotros con vosotros, nosotros no tenemos ningún interés en mediar, no se si me entendéis.

En cuanto a las retiradas si que entendemos que mas o menos en este proceso, sobre todo desde Distritos pero también la revisión que hagáis general, se están retirando las duplicadas, en este caso basta que el proponente haya retirado su propuesta, os conste que el proponente la retira, si apreciáis además que hay duplicidad pues es mucho mas fácil. Si el proponente la retira pero no es un caso de duplicidad, que es lo que nos han planteado, decir pues he visto esta propuesta o tu me la enseñas, retiro la mía, basta que el proponente la retire para que vosotros os hagáis eco sin que tengamos que mandar correos ni nada.

Supongo que también la retirada de otro distrito, no se puede, o ciudad y no cabe en distrito, la de competencia también la entendemos. Nos parece un poco mas difícil la de excede del presupuesto, sobre todo porque en la experiencia del año pasado muchísimas propuestas tuvisteis o fuisteis tímidos en ese sentido, por lo menos en comparación con lo que los informes de viabilidad posteriores decían. Hay propuestas del año pasado que llegaron a valorarse por los técnicos en 800.000 € en un distrito que tenía 276.000 € como

presupuesto global. Entonces no se si en ese caso, he oído que la Comisión Técnica se acaba prácticamente de constituir, no se si estáis teniendo un poco mas de posibilidades de que los técnicos os ayuden a aterrizar la viabilidad económica dentro de los márgenes o va a ser “a posteriori”. El “a posteriori” es malo porque ya ha pasado la fase de apoyos, es decir el distrito está apostando por propuestas y luego se sorprende y se frustra cuando la diferencia es tan bestial entre un excede presupuesto y un informe que casi la aterriza en ese excede de presupuesto, si podéis tener un poquito de cuidado, de esfuerzo en ese sentido, se agradecerá en la siguiente fase.

Habéis dado datos de participación, sobre todo como entidades y como Mesas nos interesa mucho, supongo que será posterior, esa fragmentación por distritos, por evaluar que repercusión tiene pues por tramos de edad también en tema de entidades y tema de vecinos, porque a veces es mas fácil llegar desde la entidad o representar a la hora de presentar desde la entidad, pero interesa mucho hasta donde llega con.

Cuando se nos quejan de esa reclasificación de ciudad-distrito, lo decía el compañero, cuesta mucho entenderlo, ya lo dijimos, si está tan restringido como equipamiento único, pues equipamientos únicos por así decirlo pues el Auditorio, pues igual dos campos de fútbol, o no se si me explico... que casi es la respuesta, nos vemos encima con una gran avalancha que hay en esas 340 propuestas de ciudad que no habéis terminado todavía de revisar.

Esos proponentes se quejan, yo les digo que si tienen alguna queja de ese correo que recibimos tanto la Mesa como la Junta como el proponente, que contesten, que si ellos valoran que no ha sido bien reclasificada pues que dejen el rastro de comunicaros por qué, otra cosa es que ya está, por lo menos que lo digan, de acuerdo, y creo que nada mas, gracias.

D. Luís Vidal Peguero .- Jefe Sección Procesos Participativos de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Muchas cosas. Quejas a la Oficina Técnica de Participación, es la Oficina la que al final reclasifica, retira del debate, por lo tanto en lo que esteis de acuerdo y el argumento pueda ser compartido a la hora de explicarlo, pues esa labor de mediación que podéis hacer desde las Mesas se agradece. Normalmente el que hace una propuesta la hace con ilusión, con interés, pensando que va a salir, entonces si no encaja porque el solar no es municipal, por los diferentes motivos, pues lógicamente el proponente no se queda contento e intenta plantearlo, por lo tanto canalizar todas esas a través de la Oficina.

A nivel de datos si que está previsto una segmentación de los datos, pero es que esta mañana han estado entrando todavía propuestas de las que han venido vía presencial, pero eso lo haremos desglosado porque es información que interesa a las Mesas pero nos interesa a nosotros también globalmente.

El tema de mediar las Mesas, para nosotros sería mas cómodo que si ponéis en contacto a esos proponentes, que nos lo comunicarais a nosotros, pues ha habido acuerdo y están todos de acuerdo en que se retira ésta o que se reformula en estos términos, y ya desde la Oficina hacemos los cambios en la Plataforma.

Si no hay acuerdo, pues al final el proponente dirá pues yo quiero mi propuesta, y ahí como Mesa la mediación es que en el caso de propuestas similares se van a repartir los votos y hay menos posibilidades de que salga ni la una ni la otra, pero no siempre que se explican las cosas, hay personas que la entienden o no la entienden, y estarán en derecho de modificar o no, o reformular la propuestas



Todas las retiradas por el proponente aparecen ya como retiradas por el proponente, y en el mismo momento que las retiró ya aparecían como retiradas. Ahora lo que estamos haciendo es dejarla como no visibles para evitar confusión, eso si que lo hacemos desde la Oficina, igual que las que se retiran por incumplimiento de alguna normativa.

El tema económico hay una primera valoración que si que se hace desde el Servicio de Distritos, por ejemplo la petición de una piscina en La Almozara, presupuestariamente no se va a poder ejecutar con el presupuesto asignado al distrito de La Almozara, lamentablemente, entonces ahí yo creo que si se informa que esa no va a poder entrar, ahí yo creo que no es de pillarse los dedos,

Si que la valoración fina económica la hará el Servicio Técnico correspondiente. Lo que si que podemos hacer en aquellas cuestiones que nos plantean dudas por estar en el límite, intentar contactar a través de los técnicos si quisieran adelantar una primera estimación para intentar evitar precisamente la frustración que luego se puede generar de que una propuesta consiga apoyos y que luego finalmente supere el 50% del presupuesto.

D<sup>a</sup> Eva M<sup>a</sup> Valiente Casas.- Mesa Distrito Sur:

Una pregunta, he creído entender ahora que no solo dejan de ser visibles ahora las propuestas que el proponente retira por propia voluntad, sino también las que vosotros estáis ahora clasificando como excede presupuesto, no es competencia municipal,... si es así preferiríamos que no fuera, porque de cara a la gente informa, informa además al proceso futuro, el hecho de ver el año pasado: retirada porque excede del presupuesto, retirada porque no es competencia municipal,... ayuda al vecino a no repetir entre comillas el mismo tipo de propuesta o de error de calificación.

D. Luís Vidal Peguero .- Jefe Sección Procesos Participativos de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

No me he explicado bien, esas seguirán estando visibles, las duplicadas, el caso que hemos hablado antes de las de ciudad, esas no.

D<sup>a</sup> Carmen Gimeno Nasarre.- Mesa Distrito Las Fuentes:

Primero comentar que en Las Fuentes el año 2017 lo hemos ejecutado al completo, yo tuve una grata sorpresa al día siguiente de la anterior Comisión, que vi que una de las propuestas que había que además por no poderse licitar se había descolgado pero si que el Servicio tenía una partida, pues al día siguiente comenzaron a trabajarla y hoy esta, y la verdad que aunque ha quedado incompleta porque le falta el suelo de caucho, pero ha quedado bastante bien, y luego otra que teníamos pendiente también está ejecutada, es decir que Las Fuentes en conjunto se ha ejecutado.

Con relación al 2018 tenemos un montón de propuestas, algunas aunque se mantengan pero en la explicación que deis van a caer porque por ejemplo todo lo vinculado al Parque Torre Ramona, este año en el Presupuesto hay una partida bianual para la primera fase del Plan Director de ese Parque, entonces un porcentaje importante tienen que ver con eso, entonces entiendo que si hay partida en Presupuesto, entiendo que no entrarían aquí, pregunto, porque intervienen en una zona que está previsto intervenir, si que hay otras cosas que en principio no estaría previsto intervenir y esas imagino que se mantendrían.

Luego en cuanto al plazo, el plazo para hacer estas reformulaciones iniciales acaba el 9 si no me equivoco yo, pues a nosotros nos va super pillado, porque si tenemos esta semana para recomponer un poco, el 7 tenemos la Mesa nosotros, no hemos podido convocar antes del 7 la Mesa para ver estas cosas, y el 9 acaba, pues no se, vamos a ir muy

pillados, a mi me parece que si tenéis que analizar este tema, un poquito mas para esta fase, teniendo en cuenta que en algunos Distritos se han presentado 100 propuestas, pues eso tenerlo en cuenta.

Luego aparece en Las Fuentes una de Reina Fabiola que yo creo que es San José, para que se la paséis a los compañeros, es una intervención en las aceras de Reina Fabiola y no sé que mas, entonces aunque en las de ciudad tenemos una conjunta que la vamos a trabajar bien.

Y luego he visto que habéis quitado las duplicadas, pero en las últimas hay una que tiene que ver, que además esa se tendrá que caer por su propio peso, pero aparecen 4 propuestas y en definitiva es la misma, una que tiene relación a las fuentes de Torre Ramona, que piden una rampa de accesibilidad, eso va dentro de la primera fase del Plan Director, pero que figura como 4 pero en definitiva es una intervención en las 4 fuentes.

Y luego en lo que decía la compañera de la difusión, nosotros en Las Fuentes tanto el año pasado como éste, me parece que ya lo comenté, desde la asociación nuestra en concreto mandamos 900 cartas a los socios, les dijimos un horario para poder venir a hacer la propuesta,... sabes cuáles han dado resultado, las que casi hemos llevado casi de la mano y les hemos dicho o bien presencial, o si no vete aquí, en ese plan,... y las que hemos trabajado con las PIEES, pero con sus educadores, o con la Casa de Juventud, que además las han planteado muy bien, no se han ido a 27, sino 4 o 5 pero bien planteadas, y luego en grupos de personas adultas que participan en actividades de una entidad, pues explicándoles, informándoles de cómo ha ido el año pasado, lo que decía la compañera, esas si que la gente no lo ha hecho vía informática, lo ha hecho por presentación en la Junta, pero las que se ha informado al vecino de cara a cara y los que a lo mejor los has encontrado por la calle y les has explicado el proceso y les has dicho ven este día,... esas han dado resultado, pero otras cosas... porque os puedo decir que a la gente le cuesta y acudir a las Mesas... nosotros convocamos a bastante gente a la Mesa, todas las que han participado en todas las Mesas, y estamos 10, 12, y Las Fuentes no es un distrito pequeño, que estamos 42.000 habitantes, por eso digo que no sé cuál es la formula de difusión, pero a nosotros la que mejor resultado nos da es convocar grupos, esto es lo que hay, esto es lo que se ha hecho, y casi llevarlos de la mano para escribir,.. hay otros vecinos que ya se manejan mejor es internet que no tienen problema, pero no es un porcentaje muy alto por lo que se ve, y nada gracias.

D<sup>a</sup> Silvia Ortín Martín.- Mesa Distrito Delicias:

En la Mesa de Delicias nos reunimos, ya hemos empezado a revisar las propuestas y algunas ya se han enviado y la semana que viene el día 6 tenemos la reunión para continuar con la revisión.

D<sup>a</sup> Maribel Martínez Alpuente.- Grupo Municipal Chunta Aragonesista CHA:

También soy miembro de la Mesa del Distrito Centro, pero luego Miguel Ángel contará más, yo con lo que decía Francisco primero, cuando se hagan las propuestas unificadas, si la Mesa se tiene que poner en contacto con los proponentes cómo se llega a ellos para decirles, lo digo por la Ley de Protección de Datos, te damos el correo de uno y de otro, si hay alguien que ponga impedimento... cómo se va a poder hacer eso mejor...

D. Luís Vidal Peguero .- Jefe Sección Procesos Participativos de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Con el usuario que tenéis las Mesas tenéis acceso al correo electrónico del proponente con la información de si ha consentido comunicarse a través de esa vía a estos efectos de Presupuestos Participativos, esa es la vía.

D. Guillermo Corral Comeras.- Mesa Distrito Actur-Rey Fernando:

Intervengo por lo que comentaba la compañera porque en el caso de Actur hemos tenido una circunstancia de última hora de que el coordinador de la Mesa se ha ausentado estos días por motivos personales, entonces el resto de las personas que estamos un poco más implicadas hemos tenido que asumir el papel, entonces el nos ha rebotado un correo de la web municipal, pero en ese correo lo único que figura es una contraseña, no hay una comunicación diciendo cuál es el nombre de usuario, cuál es la contraseña, desde dónde se accede, etc. solo hay un correo procedente de la página web citando una contraseña y nada más, entonces insistir un poco en la consulta de la compañera.

D. Luís Vidal Peguero .- Jefe Sección Procesos Participativos de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Mañana te mandamos el otro correo que te falta, porque salió un correo de la Oficina y otro de la generación de la contraseña, entonces en un correo decía en breve recibirás la contraseña que se genera por nombre de anonimato sobre ese momento y que llega. Claro si solo te han pasado la contraseña no sabes los enlaces de acceso para acceder, era Actur.

D<sup>a</sup> Eva M<sup>a</sup> Valiente Casas.- Mesa Distrito Sur:

Inciendo porque es lo mismo, nosotros a los proponentes los ponemos en copia oculta. Y después tenemos una duda, vemos que en algunos casos el e-mail figura como desactivado, no sabemos si podemos utilizar esos e-mail. El proponente pone desactivada la opción del e-mail, no se si el proponente está diciendo con eso que no quiere recibir ningún correo, ni siquiera de la Oficina Técnica de Participación o de la Mesa.

D<sup>a</sup> Maribel Martínez Alpuente.- Grupo Municipal Chunta Aragonesista CHA:

Yo entiendo que si, por eso iba también la pregunta.

M<sup>a</sup> Jesús Fernández Ruíz.- Jefa de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Nos pasáis la incidencia por el correo [presupuestosparticipativos@zaragoza.es](mailto:presupuestosparticipativos@zaragoza.es) y vemos, porque en el Sistema queda toda la trazabilidad de la propuesta y entonces veremos a ver qué incidencia está ocurriendo.

D<sup>a</sup> Maribel Martínez Alpuente.- Grupo Municipal Chunta Aragonesista CHA:

Y luego con lo de los tiempos, que el día 9, que tenemos que contar que ahora viene el fin de semana, el lunes es festivo también, porque por ejemplo en el Centro hay en mejoras de colegios, ha enviado una persona en nombre de 4 Ampas de 4 colegios del Centros, que está todo mezclado con Consejería de Cultura, con Ayuntamiento,... no se si desde la Oficina Técnica se les puede informar qué es lo que corresponde a una cosa u otra para que lo sepan, pero ya no solo a éstos sino a todas las Ampas, o a quién le pudiera corresponder, para que no hagan estas propuestas, porque esto no quiero que se pueda decir solo en una llamada, porque este señor tendrá que llamar al resto de las Ampas, son 4 colegios, y hay un montón de incidencias que están solicitando que se reparen. Bueno lo demás ya será Miguel Ángel desde la Mesa, gracias.

D. Raúl Gascón Calavía.- FABZ y Mesa Distrito El Rabal:

Vamos a empezar por el 2017, nosotros de 7 actuaciones todavía tenemos 3 pendientes, no tenemos información, igual que pasa en otras Mesas no tenemos información de

cuándo se van a ejecutar, de hecho una, la de 239.000 € de la Estación del Norte, en la página web dice que ha finalizado en noviembre de 2017 cuando ni se ha empezado. Entonces ya os solicitamos desde la Mesa un informe detallado con los costes reales y los presupuestados que tampoco nos ha llegado. Os pedimos también en ese escrito que queríamos ver también el informe de Movilidad porque en las calles que lo han hecho no hace falta esa actuación, porque son calles de un carril, son calles 30 que no hace falta, es que no da para que las bicicletas adelanten a los coches, no tienen espacio en sus lados. Entonces seguimos esperando, yo creía que a estas fechas esto ya tenía que estar y la excusa de que los distintos servicios no os están trayendo esto pues ponerles las pilas porque estamos ya en marzo de 2018 y todavía tenemos esas actuaciones pendientes. De la de la Estación del Norte de 239.000 € es que no sabemos nada, no sabemos qué se va a hacer, entonces eso yo pienso que hay que adelantarlo.

Coincide, como también se ha nombrado por aquí, que alguna propuesta de las que se han hecho este año son propuestas del año pasado que están sin ejecutar, nosotros como Mesa que nos reunimos ayer os vamos a proponer que se rechazan porque están pendientes todavía de 2017 pero si no la hacéis se os va a caer la cara de vergüenza, porque las rechazamos porque decís que se van a hacer, y si luego no se hace por problemas de como habéis comentado de alguna que se ha caído que estaba en gestión porque luego se ha visto que era inviable, entendemos que esto hay que solucionarlo.

Respecto al proceso de 2018, en las estadísticas que habéis sacado si que es verdad que las entidades vecinales hemos bajado en porcentaje, pero hemos bajado principalmente porque entendíamos, por lo menos es el caso mío y del Rabal, que teníamos que implicar a todo el entramado social, entonces muchas de las propuestas que salen de las entidades vecinales han sido presentadas por Ampas, con actuaciones fuera de los colegios, y por entidades culturales, y sobre todo muchas de las que el año pasado presentamos han ido a reclamaciones históricas, con lo cual se han presentado desde las Mesas, era lógico que el porcentaje de entidades vecinales bajaran, eso está claro.

Las históricas, se solicitó en una Comisión de Participación que esas para darles mas enjundía y que la gente viera que eran reclamaciones históricas fueran directamente introducidas ya como propuestas, no nos ha quedado mas remedio que introducirlas y para darles mas visibilidad hemos usado un truco, que ha sido atosigar, porque era meter 20 o 30 propuestas a mano, atosigar a la Junta de Distrito para que por lo menos apareciera que las ha solicitado la Junta Municipal del Rabal, creo que hay otras formas de haberlo hecho, no tener que buscar ese recobeco para que vieran que eran propuestas del Distrito, entonces para futuros yo pienso que es una de las cosas a solucionar.

El tema que nadie ha hablado, propuestas de los colegios públicos para actuaciones dentro de los colegios públicos, en la pasada reunión de Seguimiento, página 16 y 17, dijiste Elena que en coordinación de la Concejalía de Educación e Inclusión y el Gobierno de Aragón, se iba a hacer una valoración técnica de esas propuestas que tienen que ver con colegios para hacer una valoración global, también con el Gobierno de Aragón, para ejecutarlas desde otros presupuestos.

Se da también la circunstancia que en este caso hay una partida presupuestaria introducida, como ya dije en la pasada reunión, de 3.600.000 € para mejora de eficiencia energética y reparaciones en colegios públicos, nosotros como Mesa del Rabal, ayer un acuerdo de todos, había Ampas también en la sala, os vamos a proponer rechazar todas esas propuestas con un único condicionante, que se vean reflejadas en la partida de presupuestos para reparación de colegios, porque entendemos que se necesita una priorización de esas obras y que un técnico tiene que decir si son reales, si son necesarias y si son urgentes. entonces espero una respuesta porque la tengo que dar a mi Mesa con este tema.

El tema de propuestas que se han introducido a idea como proyectos de ciudad y que han caído a propuestas de distrito. Yo cuando vea una piscina, biblioteca,... en cada distrito entenderé que son equipamientos de distrito. En el momento que hay barrios y distritos que no tenemos esos equipamientos son equipamiento de ciudad. En nuestro caso a una piscina como la de La Jota no vienen solo vecinos de la Jota, viene gente de las Fuentes, de Santa Isabel, del Actur, del Casco Histórico, porque se usan por todos los vecinos.

Los pabellones deportivos no son solo usados por entidades deportivas de ese distrito, hay multitud de entidades deportivas que usan un distrito que está mas o menos alejado o mas o menos cerca de su zona de actuación, con lo cual entendemos que son propuestas de ciudad.

En nuestro caso ampliación de piscinas de La Jota, si al final se deja donde está proponemos retirarla, porque es que no entra en presupuestos de distrito porque es mas limitado, con los 2 millones de ciudad si, con los 400.000 o 500.000 € que hay es imposible hacer esa obra, y entendemos que son equipamiento de ciudad, yo por lo menos lo entiendo así y la Mesa ayer así lo debatimos.

También hemos detectado, nosotros ya estuvimos ayer, que los plazos para reformulado habría que ampliarlo a 3 semanas porque en cuanto comience el feedback con los usuarios pues puede ser que se dilate en el tiempo las respuestas y mas si hay Mesas que se van a conformar el día 9, es imposible que se reúnen el día 9 haya un feedback con los usuarios.

Mas cosas, estos cambios que estáis haciendo desde la Oficina, cada vez que retiréis una porque vosotros halláis detectado que está duplicada, o sobre todo si pasáis de ciudad a distrito, avisarnos a la Mesa porque estamos trabajando ya con un listado a cierre de las propuestas y de repente nos aparecen y nos desaparecen y no sabemos por qué, luego ya lo hemos detectado, pero avisadnos.

También en la pasada reunión se dijo que ibais a poner los criterios de distribución del presupuesto, se dijo que era una cosa que estabais hablando y que ibais a detallar el 20% de población, distancia, el número de equipamientos, etc. dijisteis que lo ibais a detallar el por qué era esa distribución distrito a distrito y todavía no lo vemos.

En el catálogo de costes y servicios, que yo si que os mandé una queja, siguen apareciendo los kilómetros de autobús, la gente he pedido kilómetros de autobús, ha pedido nuevas paradas de autobús que no entra en este tipo, quitarlo de ahí para que la gente no se lleve luego un engaño, dirán pues si es que lo pone, aquí pone cuánto cuesta un km de autobús y cuánto cuesta un km de autobús articulado, eso habría que haberlo quitado. Y si me dejo algo pues bueno para otra vez, muchas gracias.

D<sup>a</sup> Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Raúl vamos a empezar siempre la ronda por donde estés tú porque como tienes toda la batería de preguntas, seguro que muchas quedarán resueltas después de tus preguntas porque haces un completo.

M<sup>a</sup> Jesús Fernández Ruíz.- Jefa de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Hemos ido apuntando Raúl... aun te queda una...

D. Raúl Gascón Calavía.- FABZ y Mesa Distrito El Rabal:

Si, Barrios Rurales.

M<sup>a</sup> Jesús Fernández Ruíz.- Jefa de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Los criterios de distribución tienes razón, no se han enviado, se ha pedido un informe mas detallado y en el momento que lo tengamos os lo enviaremos, y me lo he anotado, de acuerdo, entonces antes de la reunión en el momento en que lo tengamos os enviaremos ese informe.

El tema de las obras de 2017, uno era el tema de los tabloneros informativos que se van a hacer ya, bueno Marisa Lou lo puede decir mejor.

D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Luísa Lou Yago.- Jefa del Servicio de Distritos:

Los tabloneros informativos, son los tabloneros vecinales, que me parece que era con los remanentes que teníais en la partida, lo que quedó, se comenzó la tramitación de un contrato menor, pero por parte de Intervención hubo un informe, no se si ya lo conoces, era del tema de la partida presupuestaria, que el contrato se tramitó como obra, y ahora vamos a hacer en breve el RC correspondiente y vamos a continuar con la tramitación del contrato y la adjudicación.

D. Raúl Gascón Calavía.- FABZ y Mesa Distrito El Rabal:

De los tabloneros falta que os demos las ubicaciones.

D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Luísa Lou Yago.- Jefa del Servicio de Distritos:

Si, pero bueno cuando terminemos el contrato y eso, pues ya obviamente si nos decís donde queréis que se coloque y ya está.

M<sup>a</sup> Jesús Fernández Ruíz.- Jefa de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

El tema de la Estación del Norte que iba a explicarlo Ricardo Usón, a la próxima reunión lo intentaremos, pero no han podido venir los de Urbanismo por temas personales como habéis escuchado.

El tema del carril-bici yo no se Santiago que estás si puedes contestar o te falta el informe ahora en mano.

D. Santiago Rubio Ruíz.- Movilidad Urbana Ayuntamiento Zaragoza

Yo creo que desde la Oficina de la Bicicleta redactamos un informe con las ubicaciones que habíamos seleccionado, y yo juraría haberlo enviado, pero de todas maneras mañana en la Oficina de la Bicicleta lo volveré a comentar con la persona que redactó el informe y os lo reenviamos, tenemos un informe redactado de hace unos meses con las ubicaciones concretas y algunas explicaciones, y yo juraría haberlo mandado, pero vamos puede ser que se me haya pasado, bueno lo reviso yo y os lo hago llegar.

M<sup>a</sup> Jesús Fernández Ruíz.- Jefa de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

En el momento en que Movilidad nos lo haga llegar os lo pasamos.

Otro tema que has sacado era el de las Reclamaciones Históricas, que luego dijimos que no eran históricas por la intervención de la compañera de Casablanca y quedó muy claro que eran un catálogo de obras que se proponían como referencia para que la ciudadanía

las tuviera en cuenta a la hora de presentar sus propuestas. Se puso en la primera página del Portal de Presupuestos Participativos, en el momento en que hacías un click y tenías que cumplimentar el formulario estaban también esas reclamaciones de obras a ejecutar en los diferentes barrios.

El tema de equipamientos de instalaciones deportivas y bibliotecas, y estábamos comentando que es verdad que a lo mejor teníamos que darle una vuelta, que ya ha habido dos intervenciones mas sobre el tema.

Y el plazo, es que si alargáramos ahora el plazo retrasaríamos también el tema de la votación, y sería de replantearlo.

D<sup>a</sup> Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Tiene todo el sentido lo que planteáis de las 3 semanas porque de tiempo a hacer todas las convocatorias en cada uno de los distritos, lo que pasa es que ahora con las fechas ya cerradas es un poco difícil a todo el mundo plantear el ampliarlo, pero de cara a la edición posterior tomamos nota.

Y ya retomo con algunas de las cuestiones que planteabas Raúl, el tema de todas las obras relacionadas con colegios, sí, está prevista esa reunión, primero interna en el Ayuntamiento, para luego plantear en la Comisión Mixta con el Gobierno de Aragón, de abordar globalmente todas las propuestas relacionadas con colegios que hayan llegado para ver qué tipo de obras, eso ya da una imagen de las necesidades que hay o de las necesidades planteadas para luego ver en global que se hace con ellas, cuáles van a la partida, cuáles se quedan en el proceso de Presupuestos Participativos, cuáles son competencia de las actuaciones que tiene que hacer el Gobierno de Aragón, pero abordarlas en global que eso es lo que quedamos.

Después el tema de Barrios Rurales que preguntas, tenemos ese millón de euros reservado para Barrio Rurales, y estamos en la misma situación que estábamos en la sesión anterior, tratando con los Alcaldes de los distintos Barrios Rurales de ajustar el proceso y de adaptarlo a la realidad de los barrios, creo que en breve vamos a poder plantear una propuesta de adaptación que llevaremos al Consejo Territorial de Alcaldes para que allí se valide y ya poner en marcha el proceso, pero hay unos ajustes que hacer y que adaptar a la realidad que es distinta en un barrio rural que en un distrito.

M<sup>a</sup> Jesús Fernández Ruíz.- Jefa de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Es solo un disculpa, te dejo Raúl en seguida, que he dicho compañera porque no recordaba tu nombre, Eva, perdona, intento acordarme de todos los nombres pero ya ves que he confundido Eva del Distrito Sur y he dicho de Casablanca.

D. Raúl Gascón Calavía.- FABZ y Mesa Distrito El Rabal:

Con lo de colegios, en estas dos semanas vais a reuniros con el Gobierno de Aragón.

D<sup>a</sup> Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

No, con el Gobierno de Aragón no, primero la interna, para luego transmitir al Gobierno de Aragón lo que haga falta, pero primero es interna de Educación, Urbanismo y Participación.

D. Raúl Gascón Calavía.- FABZ y Mesa Distrito El Rabal:

Entonces van a llegar a la fase de apoyos.

D<sup>a</sup> Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

No, es para hacer una valoración global para ver que es lo que hay, en la fase de apoyos no, seguiremos..., seguramente a la fase de apoyos llegarán las que hayan llegado, no lo sé, hay que mirar una a una, pero la reunión la vamos a tener ya en esta semana.

D. Raúl Gascón Calavía.- FABZ y Mesa Distrito El Rabal:

En la fase de apoyos están ya si no se retiran. Entonces van a llegar a la fase de apoyos todas las obras de colegios.

D<sup>a</sup> Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

A no ser que tomemos una decisión en esa reunión....

D. Raúl Gascón Calavía.- FABZ y Mesa Distrito El Rabal:

Pues tomadla.

D<sup>a</sup> Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Alguna decisión de ninguna entra y todas salen, pero eso hasta que no se celebre la reunión yo no te puedo decir nada.

D<sup>a</sup> Carmen Gimeno Nasarre.- Mesa Distrito Las Fuentes:

Eso por favor interesa porque nosotros este año tenemos que todas las Ampas prácticamente han presentado y han sido moderadas, de una cosica o dos, porque además tenemos otra retahíla para que la presenten por otro lado, entonces han estado muy activas y si que aclararnos.

Y luego Raúl ha hecho una pregunta que no habéis contestado, con las de ciudad que decís que son de barrio, yo aquí tengo 2 o 3 que son Las Fuentes y están en ciudad y no habéis puesto la observación de que se pasa al distrito, cómo lo vais a hacer, eso también interesa.

D<sup>a</sup> Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Habéis señalado aquí sobre todo y cuestionado alguna decisión respecto a equipamientos deportivos, piscinas y bibliotecas

D<sup>a</sup> Carmen Gimeno Nasarre.- Mesa Distrito Las Fuentes:

Son propuestas bastante normales pero que las han puesto en ciudad en vez de en el distrito, pero entonces las vais a pasar automáticamente o qué vais a hacer.

D. Luís Vidal Peguero .- Jefe Sección Procesos Participativos de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Estamos trabajando, son 340 propuestas, no hemos llegado a la última de las de ciudad.

Y yo si quería hacer una pregunta, no estáis recibiendo los Coordinadores de las Mesas la información de las retiradas del debate por parte de la Oficina... Sí.



D<sup>a</sup> Carmen Gimeno Nasarre.- Mesa Distrito Las Fuentes:

El Coordinador desde luego no nos está comunicando nada de que está recibiendo información, si estáis mandando por favor dilo porque la reclamaremos.

D. Luís Vidal Peguero .- Jefe Sección Procesos Participativos de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

La instrucción y lo que debería funcionar es comunicar a las Mesas, y entendemos que el Coordinador de la Mesa es la persona que debería articular la comunicación interna dentro de la Mesa. Si esos mecanismos no funcionan decírnoslo porque igual nos da mandarlo al Secretario/a que al Coordinador/a, entonces es posible que tarde un poquito en llegar el correo, es decir que un día hagamos la modificación y al día siguiente llegue el correo, por acumulación. Pero si se dan esas circunstancias eso si que es un fallo que tenemos que corregir, porque digamos si que está hablado que la información que se da al proponente seáis conocedores en las Mesas para manejar esa misma información.

Igual que desde la Oficina agradecemos que información que podáis tener por proximidad, por ejemplo esto está contemplado en el Plan de Torre Ramona, rogamos que también nos lo comunicéis para que los informes puedan ser mas ajustados a la realidad.

D. Pedro Martínez Calvo.- Mesa Distrito Casco Histórico:

Buenas tardes, en primer lugar mi agradecimiento al Equipo Técnico porque la verdad es que lleváis muchísimos meses, que quizás no lo valoramos con la intensidad que trabajáis, y creo que es un tema a pensar todo ese trabajo que se hace, el aprovechamiento máximo por parte nuestra para que al final el efecto sea positivo, mas que nada viendo un poco cómo va el tema de Presupuestos Participativos, es el 2º año y la verdad es que requiere reflexión, reflexión en muchas cosas, porque una cosa es una tendencia de crecimiento vegetativo, y otra cosa es a lo mejor el impacto que tenía que haber tenido este 2º año, algo pasa, y por lo tanto yo creo que eso... nosotros vamos a habilitar un plan de ideas, de qué estamos viendo, qué está pasando, porque no tiene mucho sentido, nosotros somos muy partidarios no solo de los Presupuestos Participativos sino del Presupuesto Participativo, y por lo tanto deberemos abrir una reflexión y un debate ahí importante en un futuro.

En cuanto al tema de las propuestas de ciudad, qué pasa con el retorno, habéis retirado alguna, las habéis revertido al Casco, sí, pero no estamos de acuerdo, hay personas que no están de acuerdo, se os ha dicho, se os ha contestado los e-mail, pero qué pasa, ahí cabe negociación, cabe propuesta, se va a debatir, hay cuestiones de razonamiento, algunas son hechas por entidades de decir es que nosotros nos planteamos el tema de la calle Predicadores, si es una calle de distrito, bien, pero tiene afecciones a La Almozara en cuanto a las conexiones, y yo creo que esas cosas hay que tenerlas en cuenta porque es que si no al Distrito luego se nos pasarán años sin poderlo hacer, y sin embargo es una actuación directísima, que tiene un beneficio directo para otro distrito como en este caso sois los de La Almozara como vía de conexión. Mas que nada mi pregunta es cómo negociamos, podemos negociar o ya se ha quitado, o qué ocurre ahí, ahí estamos un poco perdidos.

En cuanto a los plazos y estas cosas pues yo creo que en cuanto a la reflexión que comento ahí se tienen que abrir muchas cosas.

Y en cuanto a las Ampas, y el debate entre Ampas y Federaciones, yo creo que el tejido asociativo ha cambiado, el tejido asociativo ha evolucionado y hay otras formas, y las personas actúan de acuerdo con su momento en cada momento, y si las familias actúan en un momento determinado porque están asociadas con el Ampa pues respetémoslo, es

una forma de asociación, es una forma de acción participativa y eso hay que tenerlo en cuenta y respetarlo. Muchas gracias.

D. Luís Vidal Peguero .- Jefe Sección Procesos Participativos de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Las cuestiones que nos mandáis por correo electrónico contestamos a todas, pero yo me hago idea de la Mesa..., el Rabal con las 144 que estuvisteis reunidos ayer, otros con 100, pues nosotros estamos con 1.600 y recibiendo correos de 15 Mesas y con algún Alcalde de Barrio que tampoco está conforme con algunas cuestiones que se plantean, estamos en ello.

D. Miguel Ángel Anía Rodríguez.- Mesa Distrito Centro:

En el Distrito Centro el 8% de las propuestas que se han hecho no corresponden al distrito, hay propuestas que están asignadas a Centro pero corresponden al Parque Grande, no entiendo muy bien eso como está, sin embargo hemos visto que hay propuestas de ciudad que si que serían propuestas para el distrito, y no hemos tenido noticias de si eso está reasignado o no.

Después con relación a la ejecución del 2017 falta por ejecutar una zona de ejecutar, no sabemos exactamente muy bien por qué no se ha terminado de ejecutar esa parte y nos gustaría saberlo. Y por otro lado en los juegos que se han colocado en la Plaza de los Sitios, no se ha previsto que siendo una superficie importante tiene que tener iluminación, de manera que a partir de las 5 de la tarde en invierno es imposible acceder porque no se ve nada y mucho menos los niños.

Después en cuanto a la ejecución del presupuesto también nos ha sorprendido que se haya ejecutado el 100% de las propuestas del distrito para el mantenimiento de los colegios, pero sin embargo el presupuesto propio intrínseco de mantenimiento de los colegios se ha quedado bastante sin ejecutar, no entendemos muy bien el por qué se detrae dinero, es decir se usa todo el dinero de los presupuestos participativos que ha supuesto mas del 50% del dinero destinado al distrito, como ya reflejamos en la reunión pasada, pero sin embargo el dinero que está ex-profeso destinado al mantenimiento de los colegios no se ejecuta, lo cual la verdad es que no lo terminamos de entender.

También hemos visto que hay muchas desviaciones entre lo que inicialmente los servicios presupuestaron de cada una de las propuestas y lo que realmente se ha ejecutado, realmente ahí hemos perdido muchísimo dinero para el propio distrito, yo no se si es porque la tipología de lo que al final se ha ejecutado, que han sido mayormente juegos infantiles, que como están sujetos a una licitación y era lo mas fácil de ejecutar pues se puso en valor y tal, pero eso ha supuesto que algunas de las propuestas mas importantes que se habían puesto, que se eliminaron porque no cabían en el presupuesto, pues se podían haber ejecutado y no se han ejecutado, y ahora qué pasa con ese dinero, hay alguna propuesta de reserva, hay alguna forma de rescatar ese dinero, la verdad es que no lo sabemos.

Y después en cuanto a lo que comentaba antes Raúl de las propuestas de ciudad de determinados equipamientos, a nosotros ya nos gustaría tener algún tipo de equipamiento deportivo, en el distrito ni un solo equipamiento deportivo, no tenemos ni un solo equipamiento cultural, no tenemos ni una sala donde las asociaciones de vecinos se puedan reunir, ya nos gustaría que alguna vez el Servicio de Distritos se acordara de que el Distrito Centro existe, y no lo dejare de repetir siempre en todas las reuniones que haya, a ver si en algún momento alguien toma nota y pone algo en algún Presupuesto municipal.

Y después si que os agradecería que los correos que ponéis a los Coordinadores, claro los que estamos trabajando en esto pues tenemos otras actividades, entonces enviarlo a los 3 correos que tenéis, tanto al Secretario como al de Seguimiento, porque al final uno u otro nosotros nos comunicamos, y si lo tenéis ya en la lista de distribución pues nos enteraremos un poco mas, porque no sabemos muy bien lo que ha recibido el uno, lo que ha recibido el otro y resulta un poco caótico.

D. Luís Vidal Peguero .- Jefe Sección Procesos Participativos de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Lo de enviarlo a los tres pues hay distritos que ellos mismos mandan copia de todo y se multiplican las comunicaciones, porque contestas a uno y luego te contestan los otros dos o tres de la Mesa, entonces siempre que haya comunicación interna de la Mesa funciona mejor, no obstante por nuestra parte...

D. Miguel Ángel Anía Rodríguez.- Mesa Distrito Centro:

Si lo podéis dirigir el correo al que va y en copia ponéis en copia a los que están allí, es que a veces el correo no lo ven todos, y sin embargo aquí hace falta que tengamos un poco de agilidad y no cuesta dinero.

D. Luís Vidal Peguero .- Jefe Sección Procesos Participativos de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

El correo está para facilitar la comunicación, si no funciona está claro...

Las propuestas de ciudad que correspondan al distrito estamos ahora trabajando para asignarlas, si desde la Mesa nos mandáis un correo con alguna que se nos ha podido pasar o que aún no hemos llegado todavía a ella, la trabajaremos.

La otra situación que se ha dado, yo vecino del distrito del Rabal hago una propuesta y digo que se arregle no se que cosa de Torrero, el sistema dice es del Rabal en la denominación de la propuesta no dice nada, eso es al ver la propuesta la Mesa correspondiente es lo que dirá por la ubicación, si no ha propuesto la ubicación en la propuesta, eso es lo que ahora estamos también puliendo, porque esa propuesta independientemente de que se haya presentado en el distrito del Rabal si es de Torrero pues no tiene ningún...

D. Miguel Ángel Anía Rodríguez.- Mesa Distrito Centro:

Nosotros ahí tenemos qué hacer algo, o no, os lo comunicamos...

D. Luís Vidal Peguero .- Jefe Sección Procesos Participativos de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Si nos lo comunicáis mejor, eso es tan obvio que nos daremos cuenta, pero por tener mas información...

D. Miguel Ángel Anía Rodríguez.- Mesa Distrito Centro:

Es por no trabajar dos veces, o no confundirnos, porque al final...

D. Luís Vidal Peguero .- Jefe Sección Procesos Participativos de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Lo que detectéis si nos lo comunicáis agradecemos que tenemos esa información, no obstante nosotros si que vamos revisando una por una y cuando hagamos el cambio en esos casos tan claros pues os lo comunicaremos.

D. Javier Rodrigo Lorente .- Grupo Municipal Ciudadanos C's:

Buenas tardes, antes de dar cuatro pinceladas, lamento que no esté la representante de la Mesa de Presupuestos de Casablanca, por las valoraciones que ha hecho debido a las interpretaciones a la intervención que hizo el Sr. Casañal, Portavoz del Grupo Municipal Ciudadanos en el Área de Participación Ciudadana, y me remito a la siguiente Comisión para poder responder.

Quisiera poner antes de nada en valor estas Comisiones de Seguimiento, Comisiones que como estamos pudiendo comprobar ponen encima de la mesa cantidad de problemas, que son normales por otra parte en un proceso como el de los Presupuestos Participativos, y que se tiene la oportunidad de poder ir reconduciendo la situación.

No quisiera extenderme mucho puesto que entiendo que el marco para hacer una crítica política adecuada sería el de la Comisión de Participación, pero si quisiera dar dos pinceladas, y una es respecto a los Presupuestos Participativos del 2017, en el que lamentamos que sigan sin poderse cerrar, la realidad es que seguimos con las mismas dudas que hace 2 meses, y lo peor de todo es que la gravedad de estas dudas es que son los representantes de las Mesas los que tienen que trasladar esa falta de respuestas en sus Mesas de Presupuestos, algo que entiendo que debe ser bastante complicado.

Haciendo un pequeña crítica sobre los Presupuestos Participativos del 2018, nos hubiera gustado y la verdad es que eramos mas optimistas, en que hubiera habido un aumento de la participación considerable en el número de propuestas, etc., pero mirando los números que nos habéis podido facilitar de esta mañana, podemos comprobar que son 1.326 las propuestas de distrito y el año pasado fueron 1.484, se que han sido en 15 días, pero también entiendo que es el segundo año consecutivo que hacemos estos Presupuestos Participativos y la gente en 15 días ha tenido tiempo suficiente y se que estaba preparada para poder presentar sus propuestas, ha habido una pequeña disminución y la verdad es que no entiendo muy bien el por qué.

También creo que se tendría que haber puesto el acento en los punto de información y de formación, de hecho fue algo que se quiso empujar desde el nuevo reglamento, desde el nuevo proceso que se está llevando a cabo en este año 2018-2019, pero creo que han sido insuficientes los tres ofrecimiento que ha habido en Delicias, Casco Histórico y por parte de la Unión Vecinal, no se si finalmente ha habido alguno mas, pero se tendría que haber potenciado para habernos encontrado unos números mas optimistas de cara a poder definir como un éxito la participación.

Creo que es una asignatura pendiente, Centros de Mayores, Casas de Juventud, PIEES, Centros Educativos, y algo en lo que teníamos puestas muchas esperanzas era el el Voluntariado, que hasta el momento creo que no ha participado, no se, por lo que decíais anteriormente creo que si que se va a poner en marcha, de hecho fue algo que comentándolo con la Oficina Técnica, a la que por cierto hay que quitarse el sombrero como todo el mundo alaba el trabajo que están realizando. Nosotros desde el Grupo Municipal de Ciudadanos incluso presentamos una enmienda para poder dotar de mas presupuesto a este Grupo del Voluntariado, y que tuviera una presencia en los Presupuestos Participativos que creíamos que era necesaria.

Y nada más, animar a los representantes de las Mesas a que sigan trabajando, que se está haciendo un trabajo espectacular, lo conozco de primera mano en la Mesa del Actur y en distintas Mesas que también estoy bastante informado, y a ver si podemos ir

umentando poco a poco las cifras y que sea un éxito de aquí en adelante estos Presupuestos Participativos. Gracias.

D<sup>a</sup> Patricia Cavero Moreno.- Grupo Municipal Popular PP:

Yo voy a empezar por donde ha terminado Javier, pues bien al Área y a la Oficina les doy la enhorabuena, pero verdaderamente a los que les doy la enhorabuena son a las Mesas, las Mesas están haciendo que estos Presupuestos Participativos consigan llegar a algún sitio, yo no voy a hablar de satisfacción como hace la Consejera y empiezo por ahí porque es la parte agradable, porque ahora me toca la parte de la crítica.

En primer lugar, tengo aquí la citación, es del día 23 de febrero, hoy es 1 de marzo, antes decía Raúl no nos han mandado la distribución de las partidas, es que no nos han mandado nada, venimos a esta citación desde el día 23 de febrero, que yo entiendo y agradezco la premura en citarnos porque así lo podemos incluir en nuestras agendas, pero es que desde el día 23 nos han mandado la convocatoria y el acta. Usted dio ayer Sra. Consejera una rueda de prensa, podíamos haber tenido los datos para haberlos mirado, yo lo tengo porque me han mandado la nota de prensa, pero el resto de miembros de la Mesa no, a esta reunión volvemos con las manos vacías, no tenemos un documento.

Yo la verdad es que sigo sin tener el Plan de Comunicación, lo he pedido por activa y por pasiva y lo vuelvo a reiterar. Me han mandado un Plan de Formación, que son unas líneas maestras, unas líneas estratégicas, pero no sabemos nada del Plan de Formación, no sabemos cuántos colegios lo han pedido, no sabemos si el Alcalde va voluntariamente y le abre usted algún instituto para que se haga alguna fotografía y lo tengamos colgado en twitter,... yo lo siento pero sigo sin saber porque claro los Planes de Formación y los Planes de Comunicación tienen una elaboración, una ejecución y un retorno, unas conclusiones, pues no sabemos nada.

Tanto es así que de los puntos informativos hoy ni han hablado, yo hablaba el otro día con el Sr. Martínez y fue uno de los voluntarios que estuvo, nadie, en la puerta del Centro de Historias nadie, claro como van a dar información.

Pero me voy a centrar en lo que es el orden del día, en primer lugar es bueno hablar al final, porque claro yo creo que estoy en una Comisión de Seguimiento y estoy mirando las funciones: efectuar el seguimiento y la evaluación de los Presupuestos Participativos y proponer cambios.

Yo creo que hay un problema, no se si las Mesas de Presupuestos tienen suficiente comunicación con la Oficina Técnica, y si miembros de la Oficina Técnica van a esos presupuestos, porque yo aquí en lugar de evaluar he visto una Mesa de quejas, de dudas, no he visto que evaluemos los presupuestos, cada uno ha venido con su libro, y eso que significa, que no tienen ningún foro, ni tienen ningún medio de estar mas o menos en contacto. Ya lo se que no te parecerá pero lo he visto y por eso he querido esperar hasta el final, yo he visto que tenemos obras pendientes del 2017, que siguen teniendo dudas de qué va a pasar con la ejecución, creo que es para evaluar y no para las dudas, con lo cual reforzaría ese punto.

Respecto al informe del 2017, el punto dice obras pendientes, no hemos hablado de las obras pendientes, el Sr. Vidal nos ha dado una información mas bien escasa, y me parece que ha sido en relación a la Plaza Reina Sofía, se ejecutara en el presente año seguimos preguntando, pero es que el punto dice información de las obras pendientes.

Para empezar dicen ustedes que no han traído ningún informe, que tendrían que haber traído, y dice la página web que hay iniciadas 10, pues no, no hay iniciadas 10, los juegos

infantiles de Gran Vía lo acaban de decir, el cardiosaludable de La Almozara, o la mejora de los jardines de San José no están iniciadas.

Hay 6 con fecha, Sr. Vidal, que no las ha dicho, una es la Esplanada de la Estación del Norte, otra es el Canal y otra es la Plaza Reina Sofía por ejemplo entre las 6, que usted ni las ha nombrado.

Pero es que además también hay 5 en gestión, que es por ejemplo la Plaza San Pedro Nolasco, que imagino que seguiremos descolgando el teléfono, yo recuerdo la última Comisión con la Plaza Reina Sofía, y dicen hemos llamado esta mañana por teléfono, es que estamos en el día de la marmota, parece que volvemos al día anterior, a la Comisión anterior, parece que no nos movemos de la casilla, es que venimos sin el trabajo hecho, yo no lo sé donde está la situación, pero aquí con un 2º punto de Información de las obras pendientes, creo que tendríamos que haber tenido todos los miembros de esta Comisión un informe de esas que están iniciadas con fecha o en gestión, las gestiones que han hecho desde el día 6 de febrero y en qué situación se encuentran a fecha 1 de marzo y en qué fechas las vamos a tener. Es que si le recuerdo Sra. Giner usted dijo que íbamos a llegar a 121 y hoy seguimos en 106, es que ese es el problema, es que vamos sin documentación a ver que nos quieren contar cada día, y entonces claro de verdad que no lo soporta, ya lo sé que el papel es mucho mas complicado porque hay que hacer mas trabajo y hay que dar mas información, pero es que venimos a cada reunión a manos vacías.

Respecto al 2018, yo creo que me gustaría tener, y me parece que nos gustaría a todos por lo que he visto aquí, un listado completo, porque es verdad, creo que durante la presentación esta vez no han hecho ningún filtrado, no han eliminado, o por lo menos yo el seguimiento que he hecho de la página Web en la fase de presentación de propuestas no han eliminado ninguna, las han mantenido todas, en estos momentos están, hay muchas que son la misma con minutos de diferencia, no es que sean personas que proponen la misma actuación denominándola de una manera parecida, no, no, es la misma persona que le ha dado dos veces y la ha cargado dos veces en la Plataforma del Gobierno Abierto.

Yo lo que pediría es de las del 2018 un listado completo, cuáles eran las iniciales, cuáles eran las duplicadas, cuáles entienden que retiran porque o no corresponden a ciudad, o por competencia, o por dinero ... y además me gustaría esa lista muy específica de las que eliminan porque quiero que conste al lado las razones, porque veo que aquí hay discrepancias, y yo quiero saber todas las que hay, si se les va a decir si o no, y por qué se les dice no en un determinado momento, por lo cual pido todas, especialmente hincapié en las eliminadas y la razón por la que se eliminan.

Esa fase se tiene que terminar el día 9, yo lo pido como Grupo Político, entiendo que les puede interesar al resto de miembros de la Comisión, porque a lo mejor hay que hacer alguna observación, porque lo que dice aquí es que estamos para hacer el seguimiento, la evaluación y proponer cambios, con lo cual además de lo que hayan podido pensar los técnicos, los políticos en nuestro ámbito y todos en esta mesa como miembros de la Comisión de Seguimiento, me gustaría saber que vamos a hacer antes del 12 que se pongan a votación, es que me parece que ese plazo y conocer las razones de las que han eliminado es fundamental para que todos podamos alegar, para que todos podamos actuar, para que todos podamos tomar las decisiones que nos correspondan como miembros de este Mesa o como Grupos Políticos, porque me gustaría saber que en estos momentos a lo mejor si hubiéramos tenido ya hemos eliminado todas estas por este motivo, pues se hubiera podido debatir, yo creo que es bueno.

Y hay un último tema que me gustaría decir, es el tema de los apoyos, no lo se muy bien porque como a veces vamos así al albur de lo que se nos ocurre, vamos a poner

ordenadores, abriremos espacios, pues creo que debemos saber dónde y quién los va a manejar, qué espacios quiere abrir la Consejera para poder hacer apoyos a las propuestas. Yo le digo que sean espacios municipales y bajo la supervisión de la Oficina Técnica, porque si son otros espacios empezaremos a tener serias suspicacias, y sabe que yo para eso me lo pinta sola, yo no se donde pretenderán abrir y donde pretenderán poner un ordenador o alguien diciendo ven, ven y vota esta propuesta. Antes de ponerlo que nos los comunique, si considera a los Grupos Políticos, si considera a esta Comisión, y espero que sean espacios municipales porque si no abríramos una seria duda de lo que puede ocurrir en la votación de las obras. Muchas gracias.

D<sup>a</sup> Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Si, desde luego espacios municipales, lo que no podremos impedir es que una asociación que tenga a su disposición ordenadores los abra e invite a los asociados y a las personas cercanas a participar y que desde la Mesa se puedan recoger todas las propuestas que haya. Desde luego lo que se trate de potenciar desde la Oficina Técnica, desde el Área, serán todos espacios municipales, pero si que instábamos a que las Mesas pudieran identificar qué espacios y en qué lugares pudiera ser interesante abrir esa posibilidad de participar a través de los ordenadores.

Muy brevemente para que podamos pasar al siguiente punto, hemos entregado los datos hoy cerrados a fecha de esta mañana por intentar que fueran lo mas actualizados posibles, porque todavía va a haber alguna modificación, pues porque tuvierais los datos mas actualizados.

La información de las obras pendientes es cierto que ahora mismo no podemos algunas de las informaciones que habéis solicitado, que estaba previsto y que por diversas circunstancias hay técnicos que no pueden estar presentes aquí y que hubieran podido dar directamente y de primera mano la información, porque la potencia que tiene este espacio de la Comisión de Seguimiento y una de las ventajas que tiene es que podamos estar ciudadanía, representantes de las Mesas, Consejo de Ciudad, técnicos y Ayuntamiento, todos compartiendo la información para tener todos la misma información.

Respecto del filtrado y el listado de las que se eliminan, cuando lleguemos al día 9 tendremos ese listado, ahora mismo si que desde la Oficina Técnica han explicado las primeras que se han hecho, las que claramente estaban duplicadas, etc. y que es lo que se va a hacer durante estas dos semanas, y bueno así como en general de las cuestiones que se planteaban.

Si que señalar que ha habido la mitad de tiempo, 15 días, porque consideramos que no era la fase en que hubiera que desplegar todo, ni el voluntariado ni toda la información para la participación, sino que es mas en las fases siguientes, que el número de propuestas además siendo que se han canalizado muchas a través de las Mesas, de las reivindicaciones históricas, creemos que ya tenemos hay una buena selección y una buena representación de las propuestas y mejoras que hay que hacer en cada barrio para que podamos echar a andar el proceso.

Y ahora antes de pasar al siguiente punto, si que recalcar que se ve claramente en este espacio como las Mesas y las personas que estáis participando en las Mesas habéis hecho vuestro el proceso, lo maneáis, lo controláis y estáis haciendo ya un trabajo y una implicación desde el primer momento que es de agradecer y de reconocer, porque desde luego la cantidad de cuestiones, de avances que habéis hecho, y de dudas tan concretas que tenéis es porque os habéis implicado en el proceso desde el primer momento. Y ahora abordar ya el punto 4.

**4.- Desarrollo de proceso participativo para los proyectos de ciudad: toma de decisión sobre el papel de la Comisión de Seguimiento en la priorización de las propuestas.**

D<sup>a</sup> Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Sabéis que en la anterior sesión planteamos esta posibilidad, cómo se iba a hacer la priorización de las propuestas de ciudad, desde esta Comisión de Seguimiento, o desde el apoyo y la priorización a través de la Web. Nosotros traíamos una propuesta, que era que la mitad, además eran 5 y 5, que yo creo que a la luz de la cantidad de propuestas que hay creo que tendríamos que plantearnos ampliar ese número, que la mitad se hiciera a través de apoyos en la Web y la otra mitad fuera en este espacio de la Comisión de Seguimiento donde se debatieran y se priorizaran.

Surgieron distintas dudas a este respecto y se planteaba que quizás era mejor que todas las que pasaran de propuestas de ciudad fueran a través del apoyo a través de la Plataforma de Gobierno Abierto. Como había distintas posiciones, distintas opciones y opiniones quedamos en que cada uno lo iba a trasladar a su Mesa, a su espacio, a su colectivo para reflexionarlo y traer aquí una propuesta.

También surgió la pregunta de dónde se ratificarían esas propuestas, igual que todas las propuestas de un distrito se ratifican en el Pleno de la Junta de Distrito antes de la votación, las propuestas de ciudad por analogía podrían ratificarse en la Comisión de Presidencia y Participación, que es como el órgano a nivel de ciudad que podría ser el análogo a las Juntas de Distrito.

Esa es la propuesta tanto de esta cuestión como de la priorización, y si os parece hacemos una ronda muy rápida de si lo habéis abordado en vuestra Mesa, y si tenéis una opción o una opinión respecto a la priorización, es decir que se hagan mitad y mitad, mitad desde los apoyos y mitad desde la Comisión de Seguimiento, o si se hacen todas desde los apoyos, y que así con esa ronda rápida podamos ver si hay un sentir general, si estamos mas o menos todos de acuerdo o no, y si podríamos tomar una decisión hoy.

D<sup>a</sup> Patricia Caverero Moreno.- Grupo Municipal Popular PP:

Yo te querría hacer una pregunta, no se cuantas Mesas están ahora representadas aquí, Casablanca se ha ido, miembros del Consejo de Ciudad se han ido, yo no se cuantas Juntas hay, por eso decía que esto no puede ser una Comisión de dudas, sino que tendríamos que venir a resolver, y claro a las 20,05 h., en estos momentos no se cuántas Mesas tienes.

D<sup>a</sup> Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Yo creo que están prácticamente todas, si, si, os propongo que hagamos esta ronda rápida para saber si el sentir general es uno u otro, o hay diversidad, y que podamos por lo menos abordar este debate, y ver si pudiéramos llegar a una conclusión, o a una propuesta, si decidimos que no están todas y que hay que tomar la decisión en otro momento, pero una propuesta mas o menos unificada.

D. Francisco Machín Ciria.- Mesa Distrito Oliver-Valdefierro-Hispanidad

Nosotros desde Oliver-Valdefierro decidimos 5 y 5, se habló en la Mesa y se aprobó así.

D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Pilar Andia Cruz.- COAPEMA:

Por COAPEMA Consejo Ciudadano creo que lo que decida la mayoría estará muy bien.



D. Eloy García.- Mesa Distrito La Almozara:

Desde la Almozara apoyamos lo mismo, que sea apoyo de los vecinos al cien por cien.

D<sup>a</sup> Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Si, que es distinto que lo que ha planteado Oliver.

D<sup>a</sup> Isabel Jerez Nuñez.- Mesa Distrito Miralbueno:

Nosotros en la Mesa no lo tratamos, vamos lo dimos por hecho que era así como no vinimos, nuestra Mesa estaba constituida el día que se hizo la Comisión de Seguimiento, nos venimos, y pensamos que nos parece bien ser la mitad y la mitad, no entramos a abordar en pensar otra opción, nos parece bien.

D<sup>a</sup> Isabel Brieba Soria.- Mesa Distrito Universidad:

Desde la Junta de Distrito Universidad todos los apoyos desde la Junta.

D<sup>a</sup> Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Las opciones eran o desde la Plataforma, o en la Plataforma la mitad y la otra mitad en la Comisión de Seguimiento.

D<sup>a</sup> Pilar Castillo Espinosa.- FAPAR:

Nosotros, desde FAPAR, 5 y 5.

D. Guillermo Corral Comeras.- Mesa Distrito Actur-Rey Fernando:

En el Actur no se ha tratado pero tenemos la Mesa para la reformulación el día 6, entonces como es rápidamente si procede lo pondremos encima de la mesa y os mandaremos un correo el propio día 6 o el 7.

D. José Miguel Garrido.- Mesa Distrito Torrero-La Paz:

Nosotros desde Torrero completamente por Plataforma.

D<sup>a</sup> Eva M<sup>a</sup> Valiente Casas.- Mesa Distrito Sur:

Distrito Sur nos apuntaríamos a priorizar desde aquí, pero si fuera algo o unánime o con una mayoría relevante, porque requiere un trabajo de consenso y de voluntad que si no estamos de acuerdo, y veo que hay discrepancias respecto a la posibilidad de hacerlo no va a funcionar, en ese caso preferiríamos que tirara la tiranía de on-line y ya evaluaríamos lo que pasa.

D<sup>a</sup> Carmen Gimeno Nasarre.- Mesa Distrito Las Fuentes:

Las Fuentes no lo hemos hablado, entonces haremos lo mismo que los compañeros de Torrero, aunque un poco el sentir que tenemos aunque no se ha hablado, es que en la situación que estamos mejor sería a través de Plataforma, pero yo os lo confirmo por correo.

D<sup>a</sup> Silvia Ortín Martín.- Mesa Distrito Delicias:

En Delicias se pensó que fueran las mas apoyadas.

D. Raúl Gascón Calavía.- FABZ y Mesa Distrito El Rabal:

Nosotros 50%.

D. Pedro Martínez Calvo.- Mesa Distrito Casco Histórico:

En nuestro caso aunque ha habido discrepancias, la verdad es que no está claro, aunque la última reunión se mantuvo 5 y 5, pero yo creo que va cambiando por momentos porque un poco viendo este perfil y lo que tu has comentado, es difícil que desde aquí pueda salir un consenso, y por lo tanto este año yo entiendo que la Plataforma será lo más práctico, pero es una opinión muy subjetiva de acuerdo con lo que se está viendo aquí.

D. Miguel Ángel Anía Rodríguez.- Mesa Distrito Centro:

En Distrito Centro si que lo tratamos y la opinión unánime fue de hacerlo a través de la Plataforma.

Dª Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Queréis Patricia y Javier decir algo también.

D. Javier Rodrigo Lorente .- Grupo Municipal Ciudadanos C's:

No, digo que no porque entiendo que lo que la mayoría pueda decidir será lo que acatemos.

Dª Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

A ver..., que aquí nos salen números distintos, a mi me salen 6 y 6.

Dª Mª Jesús Fernández Ruíz.- Jefa de la Oficina Técnica de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

A mí me han salido 7 y 4. Bueno, pues Plataforma levantáis la mano que es mas rápido...6 Y ficti-ficti....6, anda... tu has cambiado ahora...

Dª Eva Mª Valiente Casas.- Mesa Distrito Sur:

La Mesa decidió participar en esta Comisión y tomárselo en serio y hacerlo conjuntamente y trabajar, pero que también entendíamos que para que eso funcione en esta mesa tenía que haber cierto consenso o mayoría relevante, sino no se nos va a dar bien, por eso digo que sí 50% pero...

Dª Patricia Cavero Moreno.- Grupo Municipal Popular PP:

A mí me salen 6, 5 y 2, Coapema que ha dicho que lo que diga la mayoría y a Actur le he puesto interrogante.

Dª Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Puesto que hay algunos distritos que habéis dicho que lo vais a valorar esta semana y algunos que no están, que se han ido, yo no tomaría la decisión hoy, y en todo caso quizás si no está claro, y si no hay una cosa mas de mayoría, casi no optaría por traer aquí una toma de decisiones que ni siquiera los miembros que estamos aquí tenemos claro que podamos tomarla, o que queramos que sea este el espacio, entonces que casi entonces nos tendríamos que inclinar mas porque sea únicamente en la Plataforma, pero si os

parece recabamos la información de los distritos que no os habéis posicionado, o de los que habéis dicho algo pero si tenéis alguna reunión lo volvéis a plantear, en esta semana nos hacéis llegar esa opción y con eso ya pues os devolvemos la propuesta que hagamos.

Lo que si que no os habéis pronunciado, pero entiendo que nadie está en contra, que sea la Comisión de Presidencia y Participación quien ratifique las propuestas que se hagan a nivel de ciudad.

Y después respecto a la cuantía, 5 y 5 es lo que está recogido como propuesta, pero visto el tipo de propuestas y la cantidad para llegar a poder hacer una votación tendrán que ser mas probablemente. Pues que se contemple que si no se llegue al presupuesto de los 2 millones con esas 10 propuestas, que se aumente el número de propuestas hasta que se sobrepase quizás un 30% o algo así para que haya una posibilidad de elegir entre las propuestas que haya, ese matiz que no estaba contemplado, y recogemos las que nos faltéis para ver por que nos declinamos, si por una cosa o por otra.

D. Raúl Gascón Calavía.- FABZ y Mesa Distrito El Rabal:

Una cuestión, por qué no nos mandáis un correo a todas las Mesas y todas las Mesas os contestamos vía correo y así tendréis todos.

Dª Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Perfecto, si, lo hacemos así.

#### **5.- Ruegos y preguntas.**

Dª Elena Giner Monge.- Consejera de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto:

Y con esto si hay algún ruego o pregunta.... No.

Una cosa que he olvidado recalcar, se pueden comentar las propuestas, aunque no sea desde el perfil de la Mesa, pero si que es interesante y aunque no estemos todavía en la fase de apoyos, si que podéis comentar las propuestas a tipo individual, como asociación, las propuestas que hay en el distrito, porque así se van generando debates de algunas cuestiones que habéis planteado aquí, que también es interesante que esos debates se tengan entre los que han propuesto, y que eso es una herramienta interesante que ofrece la Plataforma y que ahora mismo no se está utilizando mucho.

Muchas gracias a todos.

No habiendo más asuntos que tratar, **la Consejera levanta la reunión de la Comisión de Seguimiento** a las 20,20 horas del día señalado en el encabezamiento.

**Consejera de Participación,  
Transparencia y Gobierno Abierto**

**Jefa de Sección del  
Consejo de la Ciudad**

**Dª Elena Giner Monge**

**Fdo. Rosa Mª Bleda Hernández**