

ANEXO I.-SOCIEDAD Y PARTICIPACIÓN

REVITALIZACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO DE
ZARAGOZA Y SU INTEGRACIÓN EN LA CANDIDATURA
A LA CAPITALIDAD CULTURAL EUROPEA 2016

en relación con la SOCIEDAD Y LA PARTICIPACIÓN.

Sociedad y participación ciudadana.

1. Punto de partida.

Dentro de este proceso de investigación, análisis y estudio del Centro Histórico de la ciudad de Zaragoza desde una perspectiva multidisciplinar, se ha prestado especial atención a lo que podemos llamar dimensión social —en su sentido más omniabarcante—. El objetivo principal ha sido conocer de primera mano la realidad de las gentes y de sus usos en lo que afecta a su vida cotidiana, para posibilitar el proceso de participación ciudadana que requiere el pliego de condiciones.

En esta parte del informe, por tanto, se presentan de manera breve los resultados de este proceso distinguiendo dos bloques diferenciados. Por un lado, una aproximación a modo de diagnóstico de la “realidad social” del Centro Histórico. Por otro, una presentación del proceso de participación desarrollado desde sus bases teóricas hasta las actividades realizadas y las que se abren en la fase prevista de dos meses.

2. El espacio social y humano del Centro Histórico.

El Centro Histórico en su delimitación actual se caracteriza por la heterogeneidad, la dispersión y la diferencia tanto de sectores, personas como de situaciones socioeconómicas y urbanas. Sin embargo, el elemento común es la relevancia que cobran las personas en la configuración de los espacios de posibilidad y las concreciones de lo que ahora existe y puede llegar a ser. Por eso mismo, este trabajo tiene su origen y su destino en la ciudadanía, en general, y en quienes son residentes en el “centro”, en particular.

Las propuestas de movilidad, de acción cultural, de sostenibilidad, de participación social y las diferentes ideas que se han recogido en este documento tienen como objetivo primordial mejorar las condiciones de vida de esas personas que habitan y transitan, trabajan y pasean... en síntesis hacen la ciudad y son su ciudadanía. El objetivo es pues crear entornos que favorezcan su creatividad, transformar y/o eliminar aquellos elementos adversos para un desarrollo óptimo e integral, creando espacios que potencien las múltiples facetas donde se hace ciudad.

Aquí se ha considerado como referencia central a las personas que conforman la ciudad, que hacen los barrios, que crean la cultura. Son protagonistas de este estudio y de sus resultados. Las propuestas elaboradas en el conjunto del informe nacen de ahí, de su protagonismo... intentado hacer posible que como ciudadanos y ciudadanas compartan, disfruten y hagan posible —o no...— que lleguen a término o se queden por el camino.

El “diagnóstico social” del Centro histórico entraña una serie de dificultades de las cuales se deben mencionar a menos dos. La primera, se ha de tener en cuenta que la delimitación y denominación de Centro Histórico que contemplamos en el presente estudio no es coincidente con ninguno de los sectores estadísticos habituales del Ayuntamiento que utiliza el concepto distrito, resulta complicado establecer datos de referencia comparables. La segunda viene dada por las grandes diferencias existentes entre subzonas del espacio urbano estudiado dado que dificultan las posibles generalizaciones sobre el conjunto y, además, no aportan información significativa.

Por otra parte, el alcance de este documento es limitado y no pretende ser un estudio detallado y concluyente. Primero, porque no se ha pretendido conseguir en ningún momento como objetivo. Segundo, porque se ha trabajado con fuentes secundarias con un nivel de aproximación fundamentalmente exploratorio. Tercero, ya existen numerosos estudios generales y parcelados del Centro Histórico que recogen abundante información sobre diferentes aspectos del mismo y han sido utilizados para responder a las necesidades de información que se requieren en este estudio.

No obstante, no se debe olvidar que el objetivo de este apartado ha sido potenciar una forma de entender la participación ciudadana que se explicará con más detalle más adelante. El diagnóstico de la situación ha sido una herramienta más para potenciar la implicación, el compromiso y el conocimiento de las personas implicadas en el propio proceso. En este sentido, un aspecto considerado ha sido la descripción a grandes rasgos de las características de la población dado que su composición es significativa en relación a las posibilidades de desarrollo del barrio. Otro elemento que se ha tenido en cuenta ha sido la utilización de servicios sociales por la vinculación que tiene su uso con la existencia de mayor o menor vulnerabilidad social. Y, como contrapunto, también se han considerado las redes asociativas dado que son un reflejo de la vitalidad ciudadana. Partiendo de que es la ciudadanía quien hace la ciudad. Es cierto que el territorio y el espacio condicionan, pero la imaginación y las posibilidades de innovación para mejorar las condiciones existentes es cosa de todos. Por eso, para que el espacio urbano del Centro Histórico esté dotado de contenido es necesaria una apropiación del mismo por sus gentes. En cualquier lugar, en cualquier barrio el sentido de pertenencia y de identidad propia potencia las intervenciones y las aspiraciones de futuro.

Éstas pasan, en buena medida, por el **tejido asociativo**. Las asociaciones son la forma organizada de expresión de la participación ciudadana en nuestra sociedad. Un tejido asociativo vivo genera actividad, moviliza recursos, facilita el desarrollo de proyectos, apoya o se opone a las decisiones políticas, transmite y canaliza demandas sociales, y es un signo de vitalidad social importante.

En este aspecto el Centro Histórico muestra una doble dimensión en el ámbito del asociacismo y de la “movilización” ciudadana. Por una parte, en calidad de barrio//distrito, necesita

favorecer, asentar y potenciar la participación de sus propios habitantes creando espacios y cauces que permitan a sus vecinos expresar su visión sobre la vida cotidiana, formando parte del conjunto de la ciudad como uno más. Por otra, su carácter de centralidad lo posiciona como centro de atracción de diferentes organizaciones sociales de objetivos más generalistas que encuentran en el Centro Histórico el lugar ideal para ubicarse por diversas razones: cercanía a las instituciones públicas centrales; equidistancia para todos sus miembros, etc. Éstas son dos cuestiones que se entrecruzan coincidiendo en muchos casos.

En el Centro Histórico encontramos un amplio entramado de asociaciones deportivas, religiosas, reivindicativas, sociales y vecinales que defienden diferentes intereses y tienen diversas formas de manifestarse.

Como peculiaridad especial a diferencia de otros barrios, se observa que muchas de ellas son asociaciones “de ciudad” más que “de barrio” aunque en muchos casos participan de ese sentimiento de ser del “Casco Histórico” y de ese hacer por el “casco” con lo que se convierten en agentes conocedores y actores de la vida del barrio.

Teniendo en cuenta que la delimitación de Centro Histórico —como ya se ha dicho— que se contempla en el estudio no es coincidente con ninguno de los sectores estadísticos habituales del Ayuntamiento que utiliza el concepto distrito, resulta complicado establecer datos de referencia comparables.

Considerando las cifras oficiales disponibles, hay 468 asociaciones censadas. Éstas constituyen el entramado asociativo del Centro Histórico según el registro de asociaciones que nos ofrece el servicio de Participación Ciudadana del Ayuntamiento de Zaragoza. De ellas, 267 vinculadas a la Junta Municipal Casco Histórico y 201 a la Junta Municipal Centro.

En el proceso de participación previa —que después se describirá— se ha centrado en la atención a sujetos y entidades relevantes en el sistema social propio de la zona en estudio. Especialmente se ha considerado a las asociaciones de vecinos, organizaciones del tercer sector y fundaciones prestadoras de servicios con trayectoria de actuación específica en el Casco Histórico y asociaciones de comerciantes. Queda, por tanto, un amplio abanico de asociaciones y entidades con las que no se ha establecido un contacto explícito que posiblemente serán susceptibles de realizar aportaciones interesantes a esta propuesta.

Si se atiende a papel que juegan **los servicios sociales en el contexto del Centro Histórico**, se pueden realizar algunas reflexiones a partir de la información existente. Sin embargo, hay que señalar que con los datos disponibles el análisis de los mismos es muy limitado.

En primer lugar, los *Servicios Sociales Comunitarios* definidos en la memoria del Ayuntamiento del año 2008 como “el conjunto de prestaciones y servicios orientados a la atención general de las necesidades sociales de la población”, consideran dos clases de equipamientos: (i).Generales o Centros de Servicios Sociales Municipales (C.M.S.S.); (ii).Específicos, dirigidos a un sector de población. Centros de Tiempo Libre

En la zona objeto de estudio encontramos los siguientes:

Centros de Servicios Sociales Municipales

- C.M.S.S. CENTRO. C/ Hernán Cortés, 31. 50004, Zaragoza 976 22 06 66
- C.M.S.S. SAN PABLO. C/ Las Armas 61. 50003, Zaragoza 976 44 50 66
- C.M.S.S. LA MAGDALENA. C/ Heroísmo 5. 50001, Zaragoza 976 29 01 39

Centros de tiempo Libre

- El Chiflo C/ Doctor Cerrada, 1
- Gusantina Pza. Asso, s/n
- Gusantina C / San Vicente de Paúl, nº 29
- Cadeneta. San Pablo, 83 – 85

La relación de Prestaciones y Servicios junto con el uso de los mismos según los datos reflejados tanto en la memoria del año 2008 como en el documento elaborado para la Renovación del Plan Integral del Casco Histórico de Zaragoza 2005-2012 son los siguientes:

- Información y orientación
- Ayudas de urgencia
- Ingreso Aragonés de Inserción
- Servicio de ayuda a domicilio
- Teleasistencia
- Respiro
- Cargas familiares
- Apoyo a la Dependencia
- Apoyo socioeducativo a la infancia y la familia
- Menores en riesgo
- Otras: Arreglo de viviendas, Fachadas Barrio Oliver y Zaragalla.

SERVICIOS SOCIALES CASCO HISTÓRICO

	S. PABLO		MAGDALENA		TOTAL ZARAGOZA
Perceptores I.A.I en alta	18	8,6%	22	10,6%	207
Usuarios S.A.D.	154	4,9%	247	7,8%	3.139
Tele asistencia	364	3,6%	490	4,9%	9.961
Programa Respiro	20	2,6%	7	0,9%	746
Dependencia PIAS	211	4,7%	148	3,3%	4.467
Notificaciones Menores en Riesgo	53	11,7%	40	8,8%	450

DATOS MEMORIA DE SERVICIOS SOCIALES COMUNITARIOS Ayto. de ZARAGOZA AÑO 2008

Si se tienen en cuenta las tareas de **información y orientación** también hay una serie de datos a considerar. El total de expedientes existentes en la ciudad de Zaragoza en el año 2008 es de 58.828. Observamos un incremento del 45% respecto a los datos del año 2004, 40.560 expedientes. 18.252 expedientes más en un periodo de 4 años.

No podemos saber si en el Casco Histórico ha sido mayor o menor ya que el detalle de información por centros no se refiere al total de expedientes sino a los intervenidos y a los abiertos según se muestra a continuación. En la zona centro, no se cuenta con los datos de 2004 porque no se contempla como zona PICH y, por tanto, no aparecen en el documento de renovación del Plan que es la fuente utilizada

C.M.S.S.	Expedientes intervenidos					
	Nº Expedientes		Nº usuarios		Nº miembros U.Familiar	
	2004	2008	2004	2008	2004	2008
S.PABLO	1226	2415	1643	3196	2908	5721
MAGDALENA	1182	2210	1299	2443	2573	4903
CENTRO		1404		1794		2493
TOTAL CIUDAD		27491		33958		59907

DATOS MEMORIA DE SERVICIOS SOCIALES COMUNITARIOS Ayto. de ZARAGOZA AÑO 2008

Si se observa el número de expedientes intervenidos, se puede ver que se ha incrementado en un 96,9% en S. Pablo y en un 86,9% en la Magdalena en el periodo comprendido entre 2004 y 2008. No cabe establecer una comparación con la ciudad ya que no se dispone de los datos. Como los datos muestran, el mayor incremento ha sido en S. Pablo. Por otra parte, en 2008, el 8,7% de los expedientes intervenidos en el conjunto de la ciudad eran de S. Pablo y el 8% lo eran de la Magdalena.

C.M.S.S.	Expedientes abiertos					
	Nº Expedientes		Nº usuarios		Nº miembros U.Familiar	
	2004	2008	2004	2008	2004	2008
S.PABLO	356	479	446	613	713	1058
MAGDALENA	280	329	295	353	583	739
CENTRO		393		498		870
TOTAL CIUDAD		8135		9324		18524

DATOS MEMORIA DE SERVICIOS SOCIALES COMUNITARIOS Ayto. de ZARAGOZA AÑO 2008

El incremento de expedientes nuevos abiertos es del 34,5% en el caso de S. Pablo y del 17,5% en la Magdalena. Nuevamente, se produce un mayor incremento de apertura de expedientes en el caso de S. Pablo. El porcentaje sobre el total de la ciudad es de 5,8 en S. Pablo, 4 en La Magdalena y 4,8 en Centro.

Los datos relativos a las **ayudas de urgencia** no aparecen desglosados por C.M.S.S. en la memoria del 2008. Según los datos recogidos en el documento de renovación del PICH en el año 2004, de un total de 5.153 ayudas de urgencia concedidas en la ciudad de Zaragoza (1.593.546,89€), 520 lo fueron en S. Pablo y 405 en La Magdalena. El total de las ayudas concedidas en 2008 fue de 7.036 por un valor de 2.735.064€

En la siguiente tabla se muestran los datos existentes respecto del **Ingreso Aragonés de Inserción**.

	I.A.I. en situación de Alta			
	2004		2008	
	% sobre total		% sobre total	
S. Pablo	67	14,5%	18	8,6%
Magdalena	55	11,9%	22	10,6%
Centro			4	1,9%
Total Zaragoza	459		207	

DATOS MEMORIA DE SERVICIOS SOCIALES COMUNITARIOS Ayto. de ZARAGOZA AÑO 2008

Se observa que el número de perceptores de I.A.I en el periodo comprendido entre 2004 y 2008 ha descendido en el conjunto de la ciudad de Zaragoza en 252 casos, un 54,9%. En el año 2004, el 14,5% de las personas perceptoras de IAI vivían en el barrio de S. Pablo, este porcentaje baja al 8,6% en el año 2008. En la Magdalena vivían en el año 2004 el 11,9% de los perceptores de IAI siendo en el 2008 el 10,6%.

Como es evidente, los datos hablan de fechas que se circunscriben a un contexto anterior a la crisis económica actual, donde habrá que saber y conocer los datos del año 2009 y primer trimestre del 2010 para revisar las tendencias.

Respecto del **Servicio de Ayuda a Domicilio** también se muestran los datos más relevantes en la tabla siguiente:

Usuarios S.A.D.

	2004		2008		incremento
	% sobre total		% sobre total		l
S. Pablo	155	5,3%	154	4,9%	- 0,6%
Magdalena	243	8,3%	247	7,8%	1,6%
Centro			220	7%	
Total Zaragoza	2908		3139		7,9%

DATOS MEMORIA DE SERVICIOS SOCIALES COMUNITARIOS Ayto. de ZARAGOZA AÑO 2008

Mientras el total de usuarios del S.A.D. de la ciudad se ha incrementado en un 7,9%, en el barrio de S. Pablo ha disminuido un 0,6 y en la Magdalena ha aumentado en 1,6%, en ambos casos muy por debajo de la media de la ciudad

En la tabla que sigue se muestran los datos respecto del servicio de **Teleasistencia**

Usuarios totales teleasistencia

	2004		2008		incremento
	% sobre total		% sobre total		
S. Pablo	99	3,6%	364	3,6%	267,6%
Magdalena	123	4,47%	490	4,9%	298,3%
Centro			617		
Total Zaragoza	2750		9961		262,2%

DATOS MEMORIA DE SERVICIOS SOCIALES COMUNITARIOS Ayto. de ZARAGOZA AÑO 2008

El aumento de usuarios del servicio de Teleasistencia es notable tanto en el conjunto de la ciudad como en S. Pablo y la Magdalena que aumentan en nº absolutos, pero mantienen el mismo % sobre el total de servicios

La tabla siguiente muestra los datos del **Programa Respiro**:

Usuarios del programa Respiro a 31-12-2008

	2004		2008	
	% sobre total		% sobre total	
S. Pablo			20	2,6%
Magdalena			7	0,9%
Centro			53	7,1%
Total Zaragoza	458(!)		746	

DATOS MEMORIA DE SERVICIOS SOCIALES COMUNITARIOS Ayto. de ZARAGOZA AÑO 2008

No se dispone de los datos detallados del año 2004 aunque el total de usuarios fue de 458.

Respecto del **programa de promoción de la autonomía personal y atención a la dependencia**, hay que señalar que se inicia a finales del año 2007.

	2004		2008	
	% sobre total		% sobre total	
S. Pablo			211	4,7%
Magdalena			148	3,3%
Centro			318	7,1%
Total Zaragoza			4467	

DATOS MEMORIA DE SERVICIOS SOCIALES COMUNITARIOS Ayto. de ZARAGOZA AÑO 2008

En lo que respecta al **apoyo socioeducativo a la infancia y la familia**, se observa que en el conjunto de la ciudad ha disminuido en un 4,9% el total de familias intervenidas, en S. Pablo la disminución ha sido del 50% y en la Magdalena se ha mantenido. Si valoramos el % de intervenciones en relación al total de la ciudad, en S. Pablo era del 10,8% en 2004 y pasa al 5,6 en 2008. En el caso de la Magdalena, en 2004 se producían el 4,4 % de las intervenciones y en 2008 hablamos del 4,6 sobre el total de la ciudad. Las intervenciones realizadas en la zona centro suponen el 1,5% del total.

Pese a la disminución del número de familias, observamos que el número de menores se ha incrementado en un 8% en el conjunto de la ciudad. En la Magdalena vemos que también se incrementa en un 8%, en cambio en S. Pablo ha disminuido en un 45%.

El porcentaje de menores objeto de apoyo sociofamiliar en S. Pablo con respecto al total de la ciudad era del 14,3% en 2004 y pasa al 7,5% en 2008. En la Magdalena el % era del 6,0 en 2004 y se mantiene en 2008. En el caso de la zona centro, la intervención supone el 1,5%

C.M.S.S.	Nº de familias		Nº de menores	
	2004	2008	2004	2008
S.PABLO	22	11	59	32
MAGDALENA	9	9	25	27
CENTRO		3		8
TOTAL CIUDAD	203	193	410	446

DATOS MEMORIA DE SERVICIOS SOCIALES COMUNITARIOS Ayto. de ZARAGOZA AÑO 2008

En el caso de **menores en situación de riesgo**, los datos son que en el año 2008, de un total de 450 notificaciones producidas en la ciudad, en S. Pablo se han producido 53 (11,7%), en la Magdalena 40 (8,8%) y en la zona centro 10 (2,2%).

En lo que afecta a la **Red Municipal de Centros de tiempo Libre**, el porcentaje de plazas en relación al total de plazas de la ciudad es del 4,4 en el caso de Cadeneta que está ubicada en S. Pablo; de 3,5% en el de Gusantina ubicada en la Magdalena y el 2,4% en el Chiflo que sería zona centro, a pesar de salir de los límites en sentido estricto del estudio

CENTRO	CAPACIDAD	SESIONES	ASISTENCIA
El Chiflo	50	339	7791
Gusantina	72	442	7194
Cadeneta	90	792	524
Total ciudad	2019	12398	101238

DATOS MEMORIA DE SERVICIOS SOCIALES COMUNITARIOS Ayto. de ZARAGOZA AÑO 2008

A modo de síntesis se puede decir que en los porcentajes encontrados con respecto al total de usos de la ciudad, destacan por tener valores altos los de números de Expedientes intervenidos, Perceptores de I.A.I., Usuarios del S.A.D. y notificación de menores en riesgo. En segundo lugar, también se puede destacar el importante descenso de I.A.I. producido en el periodo 2004/2008 (54,9%) que no se da en igual medida en La Magdalena. En tercer lugar, mientras que en la ciudad se incrementan los usuarios del S.A.D. en un 7%, observamos que en La Magdalena lo hacen en un 1,6% y en S. Pablo disminuyen en un 0,6%

En lo que corresponde a los **Servicios Sociales Especializados**, primero se ha de recordar que constituye la red de atención secundaria. Están orientados a atender, con carácter preventivo y asistencial, a diversos sectores de población con necesidades de promoción social motivadas por encontrarse en situación de desigualdad con respecto al resto de la población. Cada programa cuenta con personas y centros específicos en atención a los objetivos y funciones de cada uno.

UNIDADES	SECCIONES	CENTROS
Unidad Mujer	Sección Mujer	Casa de la Mujer Casa de Acogida Espacio Mujeres Pisos tutelados
Unidad Inserción Social	Sección Inserción Social	Casa de las Culturas Albergue Transeúntes Escuela de Jardinería
Unidad de Servicios Sociales Especializados	Sección Adicciones	CMAPA
	Sección CMPS	Centro Promoción de la Salud Amparo Poch
Unidad Casa de Amparo	Sección Atención Sociosanitaria	Residencia Casa de Amparo

DATOS MEMORIA DE SERVICIOS SOCIALES COMUNITARIOS Ayto. de ZARAGOZA AÑO 2008

Hay que decir que se consideran equipamientos por el contenido de los programas que desarrollan. Exceptuando la Escuela de Jardinería El Pinar, el Espacio Mujeres, y el CMAPA, los demás están ubicados en el Casco histórico pero los datos de usos no son significativos puesto que se refieren al conjunto de la ciudad.

Los centros de convivencia para mayores son espacios de encuentro y relación que favorecen la convivencia y el ocio. De los 30 Centros de Mayores distribuidos por la ciudad, en el Casco Histórico hay ubicado uno: Centro de Convivencia Las Armas c/ Predicadores nº 96 Telef: 976 72 49 49. Cuenta con un total de 330 socios. Como servicios similares dependientes del Gobierno de Aragón encontramos en el Casco Histórico, Hogar El Boterón; c/ Boterón nº2 976 299 662 Aula de Mayores (actividades de desarrollo sociocultural); c/ Predicadores nº 56 976 552202

Los datos de la memoria de **Juventud** al igual que la de los otros servicios son globales para la ciudad. Respecto a los programas de intervención territorial que se plantea, están ubicados en el Casco Histórico los siguientes: Casa de Juventud Casco Viejo; c/ S. Vicente Paúl nº22. Casa de Juventud S. Pablo; c/Predicadores nº 54.

La intervención del Proyecto de Integración de Espacios Escolares en colegios de Primaria se realiza en: C.P. Sto. Domingo; c/ Predicadores nº 60 y en C.P.Tenerías; C/ Coso nº 214. En Centros de Educación Secundaria IES Pedro de Luna; c/ Universidad nº 2; IESS Ramón y Cajal; C/ Pignatelli s/n.

En lo que afecta a la **población** y su evolución¹ en el Centro Histórico, a continuación, de forma muy esquemática se presentan los datos más relevantes desde el primer lustro de la década de los noventa del siglo pasado hasta a la fecha.

1.- PERIODO 1991/1996

La población desciende un 2,7%

2.-PERIODO 1996/2004

- Crecimiento de un 11%
- En el mismo periodo la Ciudad crece un 7,25%
- Por áreas:
 - Área A. San Pablo. Crece un 17% por la llegada de inmigrantes
 - Área B. Casco Romano. Crece un 25% por efecto de la regeneración y mejora de la zona. Mantiene la población anciana y crece en población joven y adulta.
 - Área C. Barrios de Magdalena y Tenerías. Pierde en torno al 18% de su población como consecuencia del fuerte envejecimiento y la falta de nuevos espacios de localización de población producidos por los derrumbes de viviendas e incremento de solares
 - Área D. San Miguel. Crece un 9%. La renovación de viviendas favoreció el crecimiento con la llegada de nuevos vecinos de otras partes de la Ciudad
 - Área E. Ensanche (impares Pº Independencia....) Crece un 36%. El mayor crecimiento porcentual de toda la zona. De ellos un 57% menores de 14 años y un 46% mayor de 65 años
 - Área F. Avda. Independencia, Coso, Cesar Augusto y Pª Pamplona. Crece un 0,75%

¹ Datos obtenidos a partir de dos fuentes: Documento de Renovación del Plan Integral del Casco Histórico de Zaragoza 2005/2012. Ayuntamiento de Zaragoza. Observatorio Municipal de Estadística. Ayuntamiento de Zaragoza

- Área G. Avda. Cesar Augusto, Pº María Agustín, Conde Aranda. Crece notablemente y rejuvenece su población, como consecuencia de la renovación de viviendas y la pérdida de población anciana
- Área H. área de Rehabilitación integrada del Rabal. Espacio poco poblado y población envejecida
- Población extranjera
 - Evolución. De un 2,5% de población extranjera en 1996 se pasa al 13% en 2004
 - El incremento de población extranjera ha suplido en gran medida el saldo poblacional del Casco Histórico, fuertemente envejecido y con tendencia a su vaciado.
 - Recepción de inmigrantes. Por áreas destaca la zona A, Barrio de S. Pablo

3.- AÑO 2006 (1-01-2006)

- Población total del Casco Histórico en referencia a la población total de la Ciudad
 - La población total del C.H. representa el 6,7% del total de Zaragoza
 - Distribución por edades: La población del C.H. es menos joven y más envejecida que la de la Ciudad:
 - ✓ En la franja 0/29 años el C.H. arroja un 28,8% frente al 32,8% de la Ciudad
 - ✓ En la franja 30/59 ambas poblaciones son prácticamente iguales
 - ✓ A partir de 60 años la población del representa un 26,5% frente al 22,8% de la Ciudad
- Población extranjera del C.H. en relación a la población total de la Ciudad
 - La población extranjera es joven, tanto en la Ciudad como en el C.H. En ambos casos son muy pocos los extranjeros con mas de 60 años, situándose en torno al 2%
 - La población extranjera del Casco, respecto a su propia población es de 17,64%. El porcentaje en la Ciudad es de 9,84%. Delicias, respecto a su propia población tiene un 13,8% de extranjeros
 - Distribución por edades. La población extranjera del Casco Histórico es ligeramente menos joven y tiene mas población adulta:
 - ✓ En la franja 0/29 años el C.H. arroja un 46,4% frente al 48,7% de la Ciudad.
 - ✓ En la franja adulta 30/59 el C.H. se sitúa en un 50,9% frente al 48,5% de la Ciudad
 - Procedencia. El continente con más presencia en el C.H. es el Africano, en tanto que en la Ciudad es el Americano (Latinoamericano). En el C.H. el continente Africano alcanza una presencia del 35,3%, frente al 30% del Americano. En la Ciudad el Americano supone el 37,2% y el Africano el 23,6%
 - Distribución por sexo entre la población total y extranjera a nivel Ciudad y en el C.H. En ambos casos en la franja de edad de 0/24 años no hay diferencias

significativas. Entre 25/49 años hay notablemente mas hombres entre la población extranjera

4.- AÑO 2007 (1-01-2007)

- Población total del C.H. respecto a la población total de la Ciudad
 - La población del C.H. sigue representando un 6,7% sobre la población total de la Ciudad
 - Distribución por edades. La población del Casco sigue siendo ligeramente menos joven y más envejecida que la del resto de la Ciudad, en porcentajes similares a los del año anterior:
 - ✓ En la franja 0/29 años el C.H. se sitúa en un 28,8% frente al 32% de la Ciudad
 - ✓ En la franja adulta (30/59) ambas poblaciones son similares
 - ✓ A partir de 60 años el C.H. se sitúa en el 26,30% , frente al 22,92% de la Ciudad
- Población extranjera del C.H. en relación a la del resto de la Ciudad
 - La población extranjera es joven, tanto en el C.H. como en el resto de la Ciudad
 - El porcentaje de población extranjera en relación con la población total del C.H. sube al 19,37%. En la Ciudad es de un 11,31% y en Delicias, respecto a su propia población un 16,2%
 - Distribución por edades. La población extranjera del C. Histórico, respecto a la misma población en la Ciudad es:
 - ✓ Ligeramente menos joven (45,9% C.H. frente al 48% resto Ciudad)
 - ✓ Hay mas población Adulta en el C.H. (51,5% frente al 49,13% en la franja 30/59 años
 - ✓ No hay diferencias significativas a partir de los 60
 - Procedencia. El continente Africano representa en el C.H. el 34,5% frente al 23,6% de la Ciudad
 - Distribución por sexos entre la población total y extranjera de la Ciudad y del Casco Histórico. Similar en la franja 0/24 años y con una notable mayor población masculina de población extranjera en la franja comprendida entre los 25 y 49 años

5.- AÑO 2008 (1-01-2008)

- Población total del C.H. en relación a la población total de la Ciudad
 - La población del C.H. representa el 6,7% del total de Zaragoza
 - Distribución por edades: la población del C.H. sigue siendo ligeramente menos joven y mas envejecida que la del resto de la Ciudad
 - ✓ En la franja 0/29 años el C.H. se sitúa en un 29,2% frente al 32% de la Ciudad
 - ✓ En la franja 30/59 ambas poblaciones son similares: 45,18% para el conjunto de la Ciudad y 45,2% para el C. H.

- ✓ A partir de los 60 años la población del C.H. se sitúa en un 25,4% frente al 22,7% de la Ciudad
- Población extranjera del C.H. en relación a la del resto de la Ciudad
 - La población extranjera del C.H. es joven, al igual que la de la Ciudad. En ambos casos son muy pocos los extranjeros de más de 60 años, situándose en torno al 2% : 2,6% en la Ciudad y 2,5% en el C.H.
 - La población extranjera del C.H. respecto a su propia población es del 22,6%. El porcentaje en la Ciudad es del 13,5% y en Delicias del 19,4%
 - Distribución por edades. La población extranjera del C.H. respecto a la misma población en la Ciudad, es ligeramente menos joven y tiene mas población adulta:
 - ✓ En la franja de 0/29 años el C.H. está en un 46,2% sobre el total de su población extranjera y la Ciudad en el 48%
 - ✓ En la franja adulta 30/59 la población extranjera en el C.H. es de un 51% frente al 49,2% de la Ciudad
 - Procedencia: El continente con mas presencia en el C.H. es el Africano, en tanto que en la Ciudad es el Americano (Latinoamérica)
 - ✓ El porcentaje de Africanos en el C.H. es del 32,5% y en la Ciudad el 22%
 - ✓ El porcentajes del Latinoamérica en el C.H. es del 25,9% frente al 32,5% de la Ciudad
 - ✓ Por países, en el C.H. destaca Rumanía con 2.731 vecinos(un 26%) seguido por Maruecos con 1.464 , Ecuador con 828, Argelia con 706, Senegal con 577 y Colombia con 458.

6.- AÑO 2009 (1/01/2008)

- Población total del C.H. respecto a la población total de la Ciudad
 - La población del C.H. sigue representando un 6,7% sobre la población total de la Ciudad
 - Distribución por edades: la población del C.H. sigue siendo ligeramente menos joven y mas envejecida que la de la Ciudad
 - ✓ En la franja 0/29 años el C.H. se sitúa en un 29% frente al 31,7% de la Ciudad
 - ✓ En la franja 30/59 años ambas poblaciones son simiklares
 - ✓ A partir de 60 años, el C.H. está en un 25% frente al 22,9% de la Ciudad
- Población extranjera del C.H. en relación a la del resto de la Ciudad
 - La población extranjera es joven en ambos casos
 - El porcentaje de población extranjera del C.H. en relación a su propia población es del 24,6%. El porcentaje en la Ciudad es del 15%
 - Distribución por edades: la población extranjera residente en el C.H. sigue siendo ligeramente menos joven y algo más envejecida que en el resto de la Ciudad
 - Procedencia: Se mantiene la mayor presencia del Continente Africano. Los porcentajes más significativos para el C.H. son:
 - ✓ Un 32% de su población extranjera proceden de África

- ✓ Un 26% procede de Latinoamérica
 - ✓ El 25% de Rumanía
 - ✓ Por países la presencia es similar a la del 2008
- Distribución por sexo: se sigue manteniendo la mayor presencia de hombre sobre mujeres en la franja adulta

De todo esto cabe destacar como elementos más relevantes que:

- El C. H. está compuesto por zonas sociológicas diferenciadas (varios barrios en uno) debido a las características socioeconómicas de la población, los procesos seguidos en las últimas décadas, y la presencia de la población extranjera, tanto en lo que respecta a su magnitud numérica como a su procedencia. Por ello para futuras intervenciones es aconsejable:
 - a) Analizar los datos de población por zonas
 - b) Respecto a la población extranjera, y también según zonas, analizar el peso numérico(porcentaje sobre la población de cada zona) y cultural (procedencias de culturas diferentes a la nuestra, diferentes entre si, con idiomas distintos, etc.). En este sentido parece muy necesario, con la situación actual, trabajar la interculturalidad
- El crecimiento de población varía según zonas
 - ✓ En S. Pablo parece ser consecuencia casi exclusiva del incremento de la población extranjera.
 - ✓ En las Áreas B, D Y G, las actuaciones de mejora urbana, vivienda, etc. han atraído nuevos vecinos
 - ✓ En los barrios de La Magdalena y Tenerías, pese a la pérdida de población del periodo 1999/2004 tenemos referencias varias de su recuperación (referencias personales y de los grupos de participación). Se ha dado una regeneración urbana y de vivienda importante.
 - ✓ Sigue habiendo Áreas atascadas, como la F y H
- La población del C.H. es más envejecida que la de la Ciudad, menos jóvenes y más viejos. Se iguala en la población adulta, por efecto de los extranjeros.
- La población extranjera ha seguido creciendo en todos los años analizados. En términos relativos es la más alta de la Ciudad. El continente más presente es el africano, que todos los años se sitúa por encima del Americano (Latinoamericano). Es de destacar el alto porcentaje de rumanos. Por países, tanto en el C. H. como en la Ciudad es una auténtica Torre de Babel, cuestión que por zonas del C.H. adquiere significados diferentes. Por ejemplo S.Pablo, encerrado en sí mismo por elementos simbólicos de la población y su estructura y delimitación espacial, pequeño en superficie y población de siemopre, aborda una fuerte presencia extranjera. No es lo mismo en zonas más abiertas, con más población etc
- La población extranjera es joven y adulta, con una presencia masculina, muy por encima de la femenina en franjas de edad de 25 y 49 años
- El área del Ensanche puede llegar a estar muy envejecida

3. Un modo de participación ciudadana.

En esta parte del avance del estudio se presentan —sintéticamente— los contenidos que corresponden a la participación social. Después de este apartado introductorio, se recuerdan las claves conceptuales de la propuesta de participación social. Luego se exponen algunos de los rasgos más destacados del centro histórico. Para pasar posteriormente a describir tanto las actividades realizadas en los primeros meses de desarrollo del estudio —en lo que se ha denominado fase inicial o previa— así como las actividades previstas para los dos meses siguientes establecidos en el propio pliego de condiciones como momento específico destinado a la información y participación pública.

Antes de ello, entendemos que es oportuno recordar algunos aspectos esta propuesta, finalmente, seleccionada para su ejecución. En primer lugar, se ha optado por un diseño de la participación social que se pone en marcha desde el mismo momento de adjudicación del estudio. Esto se hace con la intención de trabar unas sinergias eficaces para la definición de unas “líneas estratégicas” que permitan dejar una “huella perdurable” en la ciudad.

En segundo lugar, se concibe la ciudad en tanto que un objeto de intervención que se comporta como un sistema complejo donde se vertebran procesos y estructuras sociales que trascienden a la dimensión singular de las personas, de las individualidades. Desde esas coordenadas se ha trabajado una dinámica de participación pública sistémica, una estrategia integral de actuación para que el Centro Histórico (CH) de la ciudad sea uno de los pilares de la Capitalidad Cultural de 2016. Y esto se han combinado tres dimensiones —información, comunicación y conocimiento— lo que es crucial para la activación efectiva y perdurable de las actuaciones.

En tercer lugar, se ha comenzado preguntando a los actores sociales para partir de sus distintas percepciones y así construir consensos. Recabar los códigos y valores socialmente compartidos para incorporarlos en la formulación posterior del estudio.

En cuarto lugar, se han tenido en cuenta las directrices y recomendaciones dadas por el organismo europeo responsable de la designación de la Capital Europea del 2016. Destacando dos epígrafes: “la dimensión europea”² y “la ciudad y los ciudadanos”. Ambos han servido para orientar las estrategias de la investigación que van más allá de la mera identificación y prospectiva, al menos tal como se ha planteado la participación pública.

² Según dice la Guía para la presentación de ciudades candidatas: “Por lo que respecta a «la dimensión europea», el artículo 4 de la Decisión 1622/2006/CE establece que el programa deberá: a) favorecer la cooperación entre agentes culturales, artistas y ciudades del Estado miembro pertinente y de otros Estados miembros en cualquier sector de la cultura; b) resaltar la riqueza de la diversidad cultural de Europa; c) poner de relieve los aspectos comunes de las culturas europeas”.

Y respecto de la ciudad y los ciudadanos indica: “véase artículo 4 de la Decisión 1622/2006/CE) que el programa deberá: a) estimular la participación de los ciudadanos que vivan en la ciudad y sus alrededores y despertar su interés y el de los ciudadanos extranjeros; b) ser sostenible y formar parte integrante del desarrollo cultural y social a largo plazo de la ciudad”.

4. Fundamentos.

En el proceso de participación social se han tenido en cuenta los datos ya existentes y disponibles desde las administraciones públicas como de las distintas entidades de la sociedad civil. Éstos son cuantiosos, como también lo son las experiencias sobre/en el CH de Zaragoza. Sin embargo, como se planteó en la formulación de la propuesta no puede quedarse en la mera cartografía de lo que se dice que “está ahí”. Aquí se ha partido de los principios de apertura, dinamismo y sedimentación tanto hacia las personas como a las organizaciones sociales, antes que detenerse en los formalismos del papel, las inercias consolidadas o posiciones previamente fijadas.

Se ha considerado la información, se ha trabajado pero a modo de revisión que no pretende hacer exégesis, ni análisis documental, sino que quiere ir más allá y pulsar las percepciones actuales de la ciudadanía. Por eso no se ha entrado al análisis pormenorizado de la información y su reproducción. Es evidente que intervenciones como el PICH y otras actuaciones han dejado un poso en los espacios físicos y en el imaginario ciudadano. Desde esos hitos se ha querido avanzar e ir más allá de la “cartografía” ya existente sobre el CH. La estrategia ha sido proponer y preguntar, abrir la mirada hacia lo que se quiere ser. Se ha querido sumar y trabar consensos como ejercicio de la voluntad colectiva que va más allá de la mera memoria, de la prospectiva de un grupo de expertos o del ejercicio del poder político.

Se ha construido una participación desde las personas y las organizaciones promovida de tal manera que se les invita a formular su posición ante una propuesta que se promueve desde las autoridades públicas que gestionan la ciudad, pero que les transmiten el mensaje de transferencia de protagonismo.

Como ya se dijo en la formulación de la propuesta, el principio de apertura dentro de este modelo orienta la búsqueda de información para rastrear la diversidad natural de opiniones. Este modelo de participación se abre a la sociedad para intentar hacerse cargo de esa globalidad mediante mecanismos de análisis de imaginarios sociales que construyen interpretaciones del mundo particular. Los universos simbólicos socialmente disponibles conforman el sustrato donde cualquier intervención urbana va a tener que enfrentarse, bien para ser aceptada o rechazada. La apertura a la realidad social es condición necesaria para mejorar de manera permanente y no clausurada operacionalmente el diagnóstico de lo que hay identificando mejor los retos. Esto está ligado al principio de dinamismo, desde el que se enfatiza la reflexividad de todos los sistemas sociales. En la medida que la información se traduce en procesos de comunicación e interacción dentro del sistema, éste se transforma para irse adaptando a las incorporaciones tanto tangibles como intangibles que la intervención social producen. A su vez, partiendo de esos procesos la ciudad y su ciudadanía va sedimentando los posos que se consolidan en espacios urbanos, tanto en estructuras materiales como en simbólicas.

Como corolario, este modelo de participación pública se ha concebido para una constante retroalimentación con el objetivo de generar conocimiento social de quienes han de ser

protagonistas de su vida cotidiana. Se trata de innovar socialmente para romper con la inercia habitual en los grupos humanos que desde sus élites tienden a marcar las pautas hacia abajo. Esa mirada desde las personas y las redes sociales no se propone a modo de carta de deseos, es un compromiso con los asuntos comunes. El reto principal de este modelo de participación es buscar horizontes de consenso donde hacer cada vez una mejor ciudad, de manera incluyente e integradora.

5. Sobre el centro histórico.

A medida que se han ido desarrollando las actividades de participación e investigación social del estudio se han corroborado los datos iniciales sobre los que se planteó la propuesta. El CH es uno de los espacios de la ciudad más estudiados y analizados. Por eso sus características socioeconómicas y demográficas son bien conocidas. Algo ya se ha mostrado en los apartados anteriores. Se han hecho numerosos esfuerzos de análisis y comprensión, algunos de forma casi rutinaria por parte de las entidades sociales presentes en la zona. Pues parte de su trabajo cotidiano pasa por la respuesta a las necesidades tal como van produciéndose. Y esto dentro de la gran heterogeneidad del espacio urbano que comprende el CH. Se han confirmado el grado de diversidad y las diferencias entre las distintas zonas de tal manera que se pueden definir tres grandes espacios atravesados por el eje del paseo Independencia, calle Alfonso. en sentido amplio que vertebra//separa las zonas

Las similitudes y diversidad son claras entre los sectores de la Magdalena y S. Pablo, por un lado, y la del “centro turístico”, por otro.

Si atendemos a la población de S. Pablo y la Magdalena primero se multiplica la diversidad: población anciana vecina del barrio de toda la vida, población extranjera de diferentes procedencias, población de escasos recursos económicos asentados en la zona por el precio de la vivienda, y un pequeño porcentaje de población joven que habita en los dos barrios en parte por el tirón de los Planes Integrales y las rehabilitaciones de algunas calles y edificios y también por la atracción que ofrece a determinadas personas vivir en un espacio diferente. La zona de la Magdalena parece mostrarse como un lugar “alternativo”, con todo lo que esto supone en términos simbólicos.

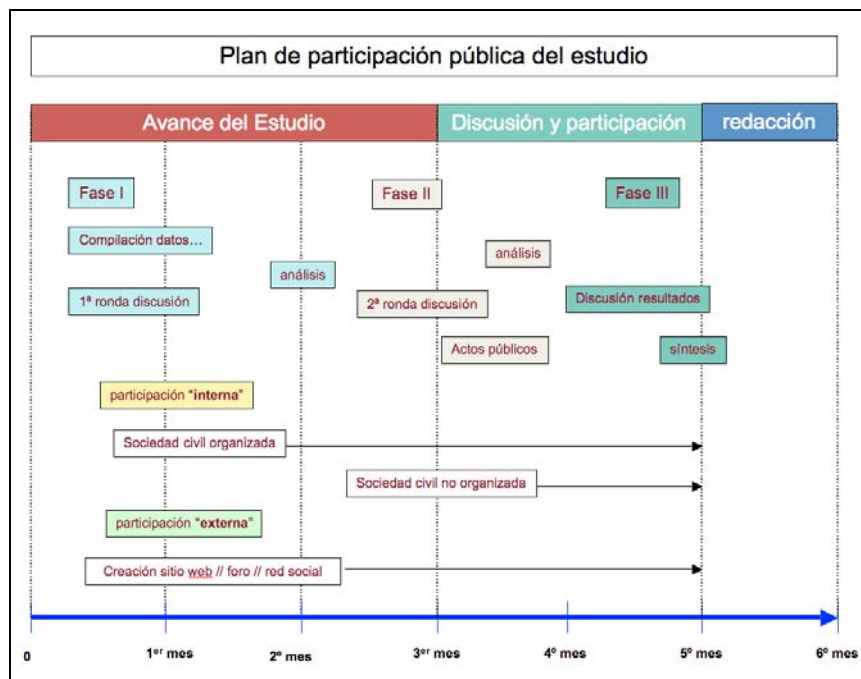
Además, la relación vecinal que mantiene la población, en los dos polos del CH, a pesar de la diversidad señalada, se define por las relaciones interpersonales, muy cotidianas, establecidas en los ámbitos privados (domicilios) y, sobre todo, en los espacios públicos: calle, plazas, pequeños comercios. Algunas callejuelas de la zona se muestran como lugares para estar y para hacer la vida.

Por otra parte se observa a pesar de los cambios y transformaciones un importante sentimiento de pertenencia a una comunidad vecinal y la buena disposición para la mejora de la zona. Muchos de sus habitantes no se sienten del “centro”, son de su barrio. Esto se detecta especialmente en San Pablo (el Gancho) y en la Magdalena. Hay un movimiento asociativo vecinal activo, aunque no tanto en su número sino en su trayectoria y calidad que enfatiza esta pertenencia.

La concentración de espacios de exclusión social debidos a múltiples factores como la población anciana en situación de dependencia, población inmigrante o con riesgo de exclusión pueden suponer una amenaza, aunque quizá menos que en otras zonas de la Ciudad: el río humano que en los últimos años está atravesando la zona, es decir la diversidad de su población puede conducir al desarrollo de comportamientos de comprensión, permisividad y respeto. Esta es quizá la gran fortaleza de la población de la zona.

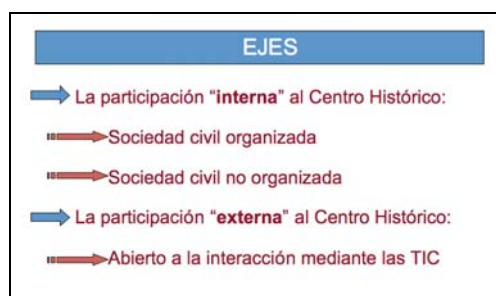
6. Actividades realizadas.

En el cuadro siguiente se refleja el diseño del modelo de participación previsto en el estudio.



Como ya se ha dicho, aunque el plazo previsto en el pliego de condiciones para la discusión y participación pública es de dos meses una vez entregado el avance del estudio, aquí se han desarrollado actividades de participación, información y dinamización social desde la adjudicación del estudio. Las actividades de participación realizadas han tenido en cuenta las tres dimensiones ya enunciadas anteriormente: información, comunicación y conocimiento. Se ha querido construir a partir de los actores del sistema social un conjunto de elementos compartidos y la creación de consensos que busquen esa intervención para repensar el CH dejando una *huella perdurable*.

Las actividades realizadas se han organizado a partir de tres ejes:



Se han desarrollado tanto entrevistas en profundidad estructuradas y planteadas de manera formal, grupos de discusión convocados por grupos específicos, como entrevistas no formalizadas de carácter exploratorio y abiertas. Han sido actividades desarrolladas en paralelo y de modo complementario. Es decir, los pasos a dar en cada uno de los ejes se retroalimentan y combinan para poder realizar el diagnóstico, la participación y el estudio prospectivo. El plan de actividades propuesto como ideal de referencia comprende tres fases o momentos que pueden denominarse: inicial, revisión, conclusión. Se puede decir que hemos cumplido la primera de ellas. Estamos entrando en la fase de revisión o de participación pública en sentido estricto tal y como planteaba el pliego de condiciones del estudio.

Los grupos de discusión y entrevistas realizadas han sido muy superiores a las inicialmente previstas y propuestas en el proyecto, tal como se puede comprobar en la tabla donde se muestran las personas e instituciones con las que se ha entrado en contacto y se han abierto distintos grados y niveles de comunicación y participación:

A partir de las actividades anteriores ya se pueden formular una serie de impresiones convergentes obtenidas a partir de los discursos recabados de los actores anteriores:

1. Rechazo de partida al estudio y a cualquier propuesta de participación... ¿para qué ha servido lo anterior?
2. Otras prioridades antes de entrar en nuevos estudios
3. Para qué presentarse a lo de la capitalidad cultural si no se resuelven problemas básicos.
4. Falta de credibilidad del ayuntamiento, en especial de su clase política, especial desencanto entre las personas más vinculadas a la administración que a las organizaciones sociales.
5. Ausencia de una "idea" de ciudad y de saber qué se quiere hacer
6. Arbitrariedad en la gestión de los recursos, olvidos sintomáticos de la zonas más vulnerables del CH
7. Sobresaturación de recursos sociales en la zona de San Pablo, excedente de recursos y entidades y sin embargo, falta de solución práctica de problemas
8. El caso de las cuatro esquinas, como percepción y realidad de cierta violencia social en torno al tráfico de drogas y sus elementos asociados.
9. Imagen de excente de espacios públicos mal gestionadas... y a la vez percepción de falta de apoyos en la zona
10. Falta de coordinación entre las administraciones e incluso entre servicios del Ayuntamiento.
11. Problema de "impermeabilidad" de los barrios especialmente S. Pablo y la Magdalena, una identidad fuerte que se queda dentro... Posibilidad de introducir "usos" y servicios de calidad a los que tiene que acudir la "gente de fuera"
12. La revitalización del Casco pasa por no tratar como crónico algo que es agudo. Hay que hacer intervenciones agudas y espectaculares
13. No hay que hacer proyectos "para pobres" tienen que ser estrellas para que atraigan la normalidad de fuera

14. Hay que proponer recursos generales, novedosos, interesantes, de alta tecnología y accesibles para todos
15. La renovación de la población y la consolidación de quienes viven desde tiempo atrás es uno de los retos más relevantes para los comerciantes de la zona: “hay que macizar” el barrio... como expresión de una necesidad de recuperar la población que hubo y se fue desplazando a otras zonas.

7. Actividades para la participación pública.

Para los dos meses establecidos en el pliego de condiciones del estudio como de participación pública se proponen dos líneas de actividades.

La primera, tal y como se apuntó en el diseño inicial de la propuesta, consiste en la celebración de actos públicos divulgativos para mostrar, compartir y contrastar la información del estudio mediante convocatoria abierta al público general en lugares adecuados del CH y en colaboración con algunas de las entidades más destacadas e identificadas en el eje anterior.

Para esto se propone exponer los contenidos esenciales del estudio mediante una exposición permanente y otra igual rotatoria con **paneles sinópticos** que estarán acompañados de su explicación ampliando contenidos y detallando la información. Los paneles serán un total de dieciséis recorriendo los puntos destacados. Si es posible se podrá incluir un equipo informático en cada sede que permita acceder al informe ampliado y a la parte “interactiva” que se describe en la siguiente línea de actividades.

Los paneles se expondrán de forma permanente mientras esté abierto el periodo de participación pública en la Junta de Distrito, de tal forma que cualquier persona pueda acercarse a visitarlos e informarse. Se dispondrá de una segunda reproducción que se hará rotar por tres espacios complementarios del CH en periodos de tiempo equivalentes. Así se llevará al Centro de Historia de San Agustín en el barrio de la Magdalena, a la sede del colegio de Arquitectos de Zaragoza y a la Estación del Norte. En cada uno de los lugares se celebrará al menos una conferencia y, si fuera necesario, otros actos públicos divulgativos para conseguir los objetivos propuestos.

Para esto también se ha previsto la oferta de colaboración con los medios de comunicación tanto de forma institucional como personal para que puedan hacerse copartícipes del proceso de participación pública. En esto se tendrá que acotar el procedimiento y su viabilidad, según se valore desde el ayuntamiento.

La segunda línea, en paralelo a la exposición anterior y los actos públicos, el estudio estará **disponible en la web institucional** del ayuntamiento de Zaragoza. Toda la información gráfica expuesta junto con los documentos de ampliación de contenidos se podrán descargar desde la red. Además, se solicita de los servicios informáticos municipales la creación de un foro y un blog específico para recabar el mayor número posible de aportaciones ciudadanas. Se entiende que esto puede ir en la línea de los servicios que ya se prestan en la web municipal como los que aparecen en la sección “Tú haces Zaragoza...” a los que se accede desde la URL siguiente: <http://www.zaragoza.es/ciudad/servicios/participa/> .

La tabla siguiente resume el calendario de actividades:

fase	tiempo	fecha	Actividades
I. previa	3 meses desde adjudicación		Entrevista, sesiones de trabajo con expertos y grupos de discusión
II. "Participación pública"	2 meses desde entrega del avance del estudio	1ª semana	Conferencia de Presentación del Avance, posible sede Junta de Distrito
		3ª semana	Exposición en el Centro de Historia y 2ª conferencia de Presentación del Avance,
		5ª semana	Exposición en el Colegio de Arquitectos y 3ª conferencia de Presentación del Avance,
		7ª semana	Exposición en la Estación del Norte y 4ª conferencia de Presentación del Avance,
		Seguimiento y aportaciones vía web	
		Actividades complementarias del equipo	
III. Síntesis	1 mes posterior		Recapitulación de las aportaciones e incorporación al proyecto

Lo cual se debe ubicar dentro del cronograma general planteado en el proyecto:

FASE I:

1. recopilación de la información disponible en fuentes secundarias.
2. análisis de datos, creación de la base documental, identificación actores relevantes
3. contraste empírico de los datos y verificación de la información
4. primera ronda de "participación", mediante grupos de discusión y entrevistas

FASE II:

1. análisis de contenido de los discursos obtenidos en todos los ámbitos
2. presentación parcial de resultados y debate con los actores en cada eje
3. segunda ronda de "participación" y celebración de actos públicos de participación
4. revisión de los procesos y de los discursos

FASE III:

1. Análisis de resultados y debate con los actores
2. síntesis de la información
3. elaboración de informe final

PERSONAS Y ORGANIZACIONES.

A continuación se muestra el listado de personas con las que se ha trabajado y entrado en contacto para la elaboración del estudio:

Relacion De Participantes Periodo Inicial Estudio	
Entidad/Institución...	Persona
Participantes Grupo Instituciones	
less Pedro De Luna	Jose Angel Alegre Mapeus
less Pedro De Luna	Jose Vicente Ladaga Pozo
Ceip Candido Domingo	Gumersindo Gutierrez Garcia
Cmss San Pablo	Andrés Gaspar Pardos
Casa Amparo	Marivi Sanchez Lampérez
Cmss Arrabal	Silvia Carbó Moliner
Casa Culturas	Ana Zarralanga Lasobras
Participantes Grupo Entidades Sociales	
Rey Ardid	Mari Gel Pinilla Budría
Secretariado Gitano	Isabel Jimenez Cenizo
Asoc.Gusantina	Antonio Guedea
Caritas	Ana Martinez Fraile
Caritas-Fogaral	Marta Jimenez Melero
C.Ciudadana Antisida	Asuncion Sobreviela Cristía
Apip	Begoña Concha Franco
F. Ozanam	Jesus Mari Lamana
Participacion Asociaciones Vecinales (Entrevistas Individuales)	
A.V. Lanuza Casco Viejo	Javier Rodriguez
A.V. Barrio Verde	Angel Hebrero
A.V. Zaragoza Antigua	Mº Luisa Verde// Francha
A.V. Calle Y Libertad	David Arrivas
A.V. Tio Jorge	Rafael Tejedor
	Isabel Muñoz
Participación Asociaciones De Comerciantes (Entrevistas Individuales)	
AC.Conde Aranda	Joaquin Contamina
AC: Casco Antigo sector Mercado Central	Manuel Baños
Grupo De Periodistas	
Ser	Plácido Díez Bello
—	Celia Soria Pintado
Comunicación	Mercedes Ventura Bóveda
Ser	Miguel Mena
Heraldo	Jorge Alonso
CTA	Ana Laiglesia
Ser	Camino Ibarz Gil
El Periódico	Marga Valiente
Grupo de Párrocos	
P. San Gil	
P. Santa Engracia	Carlos Escribano
P. S. Pablo	
P. S. Miguel	
P. La Magdalena	

Grupo Estudiantes Perfil Interno C.H	
Grupo Estudiantes Perfil Externo C.H.	
Servicios Municipales	
Urbanismo	Carmelo Bosque Ramón Betrán Manuel Pérez Corzán
Movilidad	Antonio Ramos
Infraestructuras	Javier Mozota
Patrimonio	Lourdes Longas
Arquitectura	
Cultura	César Faló y equipo
Servicios Sociales Comunitarios	
Servicios Sociales Especializados	
Fomento Empresarial	Jesús Alquezar
Organismos Municipales	
Zaragoza Global	Jesús Blanco
Zaragoza Turismo	Inmaculada Armisen
Zaragoza Vivienda	Patricia di Monte
Zaragoza Ciudad Del Conocimiento	Ricardo Pedrol
Oficina Pich	Ana Reyes / Ana Sanromán
Milla Digital	J. Carlos Arnal / Juan Pradas
Junta Municipal Arrabal.	Lola Ranera
Junta Municipal Casco Viejo.	José Manuel Alonso
Otras Instituciones	
D.G.A. Cultura	J. L. Melendo
D.G.A. Salud	Ángel Muñoz / R. Fernández
Delegación Del Gobierno Central	
Diputación Provincial Zaragoza	Pilar Aísa
Universidad De Zaragoza	Equipo Rectoral
Arzobispado De Zaragoza	D. Manuel Ureña
Colegio De Arquitectos	Comisión Urbanismo
Otros	
Artesanos De Aragón	Alberto Carasol
Telefónica Patrimonio	Antonio Láinez
Mercazaragoza	
Escuela Municipal De Música	Fernando Babarras
C.A.D.I. Centro Aragonés De Diseño Industrial	J.M. Ubierno
Pedalea	
Equipo Plan Del Huerva	Carlos Martín

Equipo Revitalización Picarral	Mario Gaviria Sergio Marta Alberto Mendo
Equipo Plan Arrabal	
Foro Movilidad Sostenible	
Gozarte (Visitas Teatralizadas)	J. Martínez
Patronato Fundación 2016. Presentación	
Internet Society-Aragón	
Convento Santo Sepulcro	Hermana Isabel
Casa Amparo	Pilar Pastor.
Arquitecto Tranvía	Iñaki Alday.
Responsabilidad social cooperación al desarrollo	Sandra Bembeniste.
Hispalinux	Jorge Fuertes.
A.V. Lanuza C.V.	José Luis Terol.
FZCC	R. Pedrol
Equipo directivo CSMA	Pedro Purroy, et al.
Institución	Persona
Obra Social Y Cultural Cai	Antonio Abad
Obra Social Y Cultural Ibercaja	José Luis Lasala
Obra Social Y Cultural Cajalón	Jana Catalán
Universidad De Zaragoza	Jesús Pedro Lorente
Universidad De Zaragoza	Ascensión Hernández
	Colectivo K-Pintas
Ceramista	Miguel Ángel Gil Andaluz
Ceramista	Josema Oliden
Colectivo Equinoccio	Michel Royo
Galería Zaragoza Grafica	Pepe Navarro
Dpto Conservacion Del Museo Provincial De Zaragoza	Marisa Arguis
Centro De Historia De Zaragoza	Joaquín Merchan
Centro Joaquin Roncal De Cai	Blanca Carvajal
Fundacion Goya	David Vallejo
	Colectivo Z-Photo
	Galería Calvo I Mayayo
	Galería A Del Arte
Gestion Cultural	Vicky Calavia
Espacio Sefarad De Tarazona	Javier Bona
Aula De Medio Ambiente Urbano. La Calle Indiscreta	Elena Parra
Centro Buñuel De Calanda	Javier Espada
Asociacion Detallistas Del Mercado Central	Julio Pasamon
Departamento De Marketing De La Zaragozana	Javier Pomar
Direccion De Desarrollo Cultural Alcaldía De Toulouse	Daniele Soule
Relaciones Internacionales De Alcaldía De Toulouse	Pilar Vigil Besoles
Galería Spectrum Sotos	Julio Álvarez
Fundacion Tarazona Monumental	Julio Lardies
Smouk Bistró	Javier Blecua
	Lina Vila,
Poeta Y Secretario Asoc. Escritores Aragoneses	Miguel Angel Ortiz Albero
Artista Visual	Fernando Clemente
Grabado	Olga Remon
Escultor	Paco Seron
Ilustrador Y Diseñador Gráfico	Alvaro Ortiz Albero

Artista	Pedro Perún
Artista	Mariangeles Cuartero
Fotógrafa	Jessica Aliaga
Artista Y Filóloga	Helena Santolaya
Artista	Caterina Burgos
Performer	Antonio Chipriana
Pintura	Raquel Garcia
Pintura	Esther De La Varga
Escultura Y Arte Público	Nicolae Didita
Fotógrafo	Christian Losada
Pintura	Javier Joven
Artista Plástica	Heather Sincavage
Diseñador Gráfico	Jorge Perales
Educador Social	Jose Luis Terol
Musico Grupo La Querencia	Gonzalo Alonso
Músico Banda Röiter	David Aragón
Periodista Del Periodico De Aragon	Roberto Miranda
Directora Teatro Che Y Moche	Marian Pueo
Bailarina Danza Contemporánea	Ingrid Magriñá