

En la Inmortal Ciudad de Zaragoza a 18 de septiembre de 2014.

Citado el Excelentísimo Ayuntamiento Pleno a sesión extraordinaria en primera convocatoria para las 12 horas del día de hoy, con objeto de tratar de los asuntos que figuran en el orden del día, siendo dicha hora, se reúnen en el salón de sesiones de la Casa Consistorial, bajo la Presidencia del Excelentísimo señor Alcalde don Juan Alberto Belloch Julbe, los concejales señores: don José Manuel Alonso Plaza, don Raúl César Ariza Barra, don Carmelo Javier Asensio Bueno, don Jorge Antonio Azcón Navarro, doña Gema Bes Pérez, don Jerónimo Blasco Jáuregui, don Julio José Calvo Iglesias, doña María de los Reyes Campillo Castells, doña María Dolores Campos Palacio, doña Patricia María Cavero Moreno, don Luis Enrique Collados Mateo, don Sebastián Contín Trillo-Figueroa, doña Leticia Crespo Mir, doña María Carmen Dueso Mateo, doña Paloma Espinosa Gabasa, don Roberto Fernández García, don Laureano Garín Lanaspá, don Fernando Gimeno Marín, don Fernando Ledesma Gelas, doña María Isabel López González, don Ángel Carlos Lorén Villa, don Juan Martín Expósito, doña María Jesús Martínez del Campo, don Pablo Muñoz San Pío, don Pedro Navarro López, don Carlos Pérez Anadón, doña María Dolores Ranera Gómez, don José Ignacio Senao Gómez, don Eloy Vicente Suárez Lamata y don Miguel Ángel Velilla Castán.- Presente el Interventor General, don José Ignacio Notivoli Mur y el Secretario General del Pleno, Luis Jiménez Abad.

1. Moción presentada por el grupo municipal Popular proponiendo que el Pleno del Ayuntamiento de Zaragoza inste al Gobierno de Zaragoza a paralizar de inmediato la licitación del concurso preparatorio de estudios y proyectos para una línea de tranvía este-oeste. Al amparo de lo dispuesto en el art. 80 del Reglamento de órganos Territoriales y de Participación Ciudadana del Ayuntamiento de Zaragoza, el Alcalde autoriza la intervención de don Mariano Morón Capapé, en representación de la Asociación Provincial de Auto-Taxi, quien dice: Buenos días, señor Alcalde, señoras y señores Concejales. Soy Mariano Morón, presidente de la

Asociación provincial de autotaxi. El pasado día 24 de Julio, intervine en el Pleno de este Ayuntamiento, sobre la moción presentada por el grupo del Partido Popular en favor de las reivindicaciones de movilidad que tiene planteadas el sector al que represento. En dicho Pleno, dejé constancia del grave daño que nos hace las limitaciones de movilidad que nos ha impuesto el tranvía, ya que esta línea atraviesa todo el eje central de la ciudad, núcleo donde se desarrolla principalmente nuestra actividad. Sin haber encontrado todavía solución alguna a nuestra reivindicación de una movilidad compartida, nos encontramos con que el Gobierno de este Ayuntamiento ha aprobado la licitación del estudio de viabilidad, anteproyecto y proyecto de la Línea 2 de tranvía, cubriendo el trayecto este-oeste. Como representante del sector del taxi, del que dependen 1.800 familias, quiero manifestar mi rechazo a esta segunda línea de tranvía y los motivos son los siguientes: Porque teniendo la experiencia de cómo se ha diseñado la movilidad en la primera línea de tranvía, nos tememos que el desarrollo de esta segunda sería similar, con calles y avenidas de uso exclusivo para el tranvía, con imposibilidad de acceso a otras muchas calles, prohibición de giros, etc., en definitiva, asfixiando todavía más al sector del taxi. Yo me pregunto, ¿de verdad, Zaragoza necesita una segunda línea de tranvía?, ¿acaso no dispone de una buena red de líneas de autobús, o en caso de querer mejorar, se puede ampliar lo que fuere necesario este medio de transporte?. El transporte en autobús, no entorpece ni limita la movilidad a nadie (taxis, vehículos de reparto, vehículo privado). El tranvía por el contrario, causa problemas de movilidad a todos, incluso a los residentes en dichas zonas por las que transcurre. También me pregunto, ¿está Zaragoza, en disposición de afrontar gasto alguno, en un medio de transporte totalmente innecesario hoy por hoy, y de malgastar lo gastado en las reformas hace escasos años de la avenida de Madrid y Conde de Aranda? Volviendo a lo que me ha traído aquí, que es el taxi, diré, que, teniendo en cuenta que el trazado de esta segunda línea, pasaría por los barrios más populosos de la ciudad, avenida de Madrid, Conde Aranda, Coso Bajo y Compromiso de Caspe o San José, yo les pregunto, ¿por dónde quieren que trabajen los casi 1.800 taxis que tiene la ciudad, por Arcosur?. Señores, si a pesar de todo siguen adelante con el proyecto, les pido que tengan cordura y que piensen en todos los modelos de transporte público que tiene la ciudad. El diseño de la movilidad de la Línea 1 de tranvía es un claro ejemplo de abuso de un transporte público sobre otros. Piensen que el taxi es necesario, porque ofrece soluciones, a necesidades de movilidad, que no se pueden

satisfacer con otros modos de transporte Las infraestructuras se deben compartir ente los distintos servicios públicos, en condiciones de seguridad, para lo cual es preciso adoptar las medidas de regulación y señalización pertinentes. Todos los ciudadanos, utilicen el medio de transporte que utilicen, tiene derecho a una movilidad en igualdad de condiciones, en caso contrario estaremos beneficiando a unos y perjudicando a otros. Con la línea 2 de tranvía, implantado en las mismas condiciones que la línea 1, el taxi está en grave riesgo de desaparecer, por las dificultades de circulación en la zona centro y en los barrios más populosos de la ciudad. En ese caso, el estudio, anteproyecto y proyecto de la línea 2, deberá contemplar que se hace con los taxis sobrantes. Nosotros como representantes del sector del taxi, en el caso de que ustedes, sigan adelante con el proyecto, queremos tener conocimiento de cómo se configura el trazado y la movilidad, y en caso necesario, participar aportando soluciones a una movilidad compartida. El sector del taxi, va a estar vigilante en todo lo concerniente a la línea 2 del tranvía, y no va a permitir que se le maltrate y se le restrinja la movilidad, como ha sucedido con la línea 1. En nombre de todos los trabajadores del sector del taxi y de sus familias, muchas gracias por su atención.

La Presidencia autoriza la intervención de doña María Luisa Santafé, en representación de la Asociación de Vecinos Conde Aranda, al amparo de lo dispuesto en el art. 80 del Reglamento de órganos Territoriales y de Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Zaragoza: Buenos días, soy María Luisa Santafé, en representación de la Unión Vecinal Cesaraugusta. Buenos días, señor Alcalde, señores Concejales, oyentes todos. En relación a la decisión de convocar un concurso para realizar los estudios y proyectos de una nueva línea del tranvía que una los barrios del este y oeste de Zaragoza, la Unión vecinal Cesaraugusta, y las A.VV. Conde Aranda, San Miguel 1800, Vía Romana y Zaragoza Antigua; todas ellas pertenecientes a la Junta municipal del Casco Histórico y con el apoyo del resto de asociaciones de vecinos integradas en la Unión Vecinal, queremos manifestar en este Pleno municipal extraordinario lo siguiente: Que como punto de partida imprescindible, el proyecto de la línea 2 del tranvía no debería salir adelante si no hay consenso social y político. En este sentido, para la Unión Cesaraugusta el momento actual no es el más apropiado para tomar la decisión de convocar un concurso para realizar los estudios y proyectos de una nueva línea. Somos de la opinión de que a estas alturas de Corporación, cuando queda poco más de medio año para que haya elecciones y salga elegido un nuevo equipo de

Gobierno, lo más sensato sería dejar en manos de la próxima Corporación una decisión de estas características. Que la ciudad tiene suficientes necesidades pendientes de acometer como para pensar que lo más sensato, en estos momentos, sería dedicar el presupuesto de este concurso a ellas. Desde un mejor y mayor mantenimiento de parques y jardines, a la adecuada conservación y mejora de infraestructuras públicas, o la puesta al día de equipamientos infradotados, la lista de posibles actuaciones es suficientemente importante como para ser tenida en cuenta. En relación a la posibilidad de que la nueva línea de tranvía una los barrios del este y el oeste de Zaragoza, nos preocupa el trazado previsto por la calle Conde de Aranda. Su remodelación fue una reivindicación largamente demandada por los vecinos y comerciantes de la zona y, finalmente, se concretó en el año 2004. Por lo tanto, plantear en estos momentos echar abajo el trabajo que tantos años costó conseguir para crear una cicatriz urbana no sería lógico. Además del despilfarro económico que supondría una actuación así, hay que tener en cuenta que Conde de Aranda es la única opción que les queda a los vecinos y transeúntes de la zona para moverse por el resto del sector y entrar y salir en el barrio. En ese sentido, hay que tener en cuenta que el trazado de la primera línea del tranvía prácticamente estranguló Coso y Cesar Augusto, además de la zona del Mercado Central. Que en primer lugar, antes de convocar este concurso, debería existir un Plan de movilidad que integrase las líneas de autobuses urbanos con la posibilidad de plantear la segunda línea del tranvía. Para el desarrollo de este plan debería abrirse un proceso de participación ciudadana real y efectivo en el que el tejido social y comercial participase desde el primer momento en las reuniones, debates y deliberaciones sobre el proyecto. Un Plan de movilidad, por supuesto, que tendría que ser anterior al concurso para realizar los estudios y proyectos de la nueva línea de tranvía. En este sentido, consideramos prioritario conocer qué líneas de autobuses se suprimirían y modificarían, ya que, por ejemplo, la movilidad en un barrio tan populoso como el de Delicias se puede ver seriamente afectada. En base a estas consideraciones solicitamos al equipo del Gobierno que retire su propuesta de estudio del proyecto de la línea número 2 del tranvía. Muchas gracias.

El señor Alcalde autoriza la intervención de don Javier Puy Garcés, en representación de Unión, Progreso y Democracia, en virtud del art. 80 del Reglamento de Órganos Territoriales y de Participación Ciudadana. Dice lo siguiente: Muchas gracias señor Alcalde. Hablamos del concurso preparatorio de

estudios y proyectos para una línea de tranvía este-oeste y de su actual proceso de licitación. Si atendemos al Plan Intermodal de Transportes de Zaragoza, que ya en 2006 hablaba de la segunda línea del tranvía entre Delicias y Las Fuentes, no deberíamos extrañarnos de la convocatoria del citado concurso. Sin embargo, la Zaragoza que dibujaba ese plan es notablemente diferente de la actual y, aunque sólo fuera por esto, el Gobierno de la Ciudad debería ser más prudente a la hora de tomar decisiones, que tienen su lógico impacto directo en el bolsillo de todos los ciudadanos. Antes de entrar al fondo de la cuestión, no quiero dejar de referirme a un hecho de particular importancia. ¿No sería posible involucrar a equipos de funcionarios del Ayuntamiento, al menos en gran parte de las secciones sacadas a concurso, con objeto de reducir los costes? ¿Existe una presión social de tal calibre, que lleve a nuestro Gobierno a convocar un concurso como el que nos ocupa a unos pocos meses de unas elecciones municipales que, a buen seguro, renovarían el mapa político municipal? ¿No debería ser el próximo equipo de Gobierno el que administrara los tiempos de un proyecto que afecta por igual a peatones, ciclistas, taxistas, usuarios de bus urbano y tranvía, usuarios de vehículos particulares o transportistas profesionales? ¿Por qué este celo en un proyecto como el tranvía? ¿Por qué no este mismo celo en relación a las insuficientes plazas de aparcamiento subterráneo, en el muy mejorable servicio de transporte hasta el aeropuerto o en la necesaria reforma en profundidad de la red de autobuses urbanos? Si uno fuera malpensado, interpretaría que esta publicidad no le viene mal a este equipo Gobierno con la mirada puesta en las próximas elecciones municipales o que tiene un desmedido afán por externalizar los trabajos de consultoría. Esta ciudad se encuentra en un grave riesgo. Las políticas que se han llevado a cabo estos últimos años, en cuanto a movilidad se refiere, han sido más que discutibles; exceptuando el caso de las bicicletas y a pesar de que la red de alquiler de bici no llega a toda la ciudad y que sólo cuenta con 129 de las 250 estaciones que ustedes en el 2011 en su programa electoral se comprometieron a crear, todo lo demás ha empeorado en términos comparativos. Seguimos sin disponer de una adecuada red de autobuses urbanos, el transporte privado está siendo retirado paulatinamente de algunas zonas, sin que el comercio minorista haya tenido oportunidad de realizar los necesarios cambios estratégicos y sin ni siquiera haber intentado compensar las dificultades de aquellos, con un sistema de aparcamientos apropiado o con un mejor aprovechamiento del espacio. Y eso por no hablar del taxi, que arrastra, además de las dificultades para prestar su servicio

en unas condiciones óptimas, los problemas que ustedes generaron en 2008 y 2009 con un aumento notable de las licencias y con un plan de movilidad en la implantación del tranvía que no lo incluía. Y digo que se encuentra en grave riesgo porque esta crisis mantiene a muchos zaragozanos en sus casas, privados de trabajo y oportunidades; esta situación nos empuja a todos a mirar el céntimo hasta el punto de dejar de usar el taxi o el transporte privado y, en definitiva, atenúa las consecuencias del déficit operativo que presenta la movilidad de la ciudad en su conjunto. En tales circunstancias, y dando por hecho, que la economía mejorará en los próximos años, es imperativo realizar un análisis de la situación actual y futura, teniendo en cuenta todos los factores que sean necesarios y todos los agentes de movilidad como peatones, motoristas, ciclistas, vehículos de carga, taxi, transporte público y privado, etc. Probablemente haya que descartar proyectos irrealizables en el corto y medio plazo y plantear otros distintos que nos den un resultado inmediato, como mejorar y extender la red de carriles bici de Zaragoza, acondicionar solares para el estacionamiento de vehículos en determinados barrios, mejorar los tiempos de trayecto del autobús del aeropuerto, impulsar la red de cercanías, crear un estudio detallado de cada calle de Zaragoza para actualizar la señalización existente o modificarla, así como sus semáforos, aumentar los estacionamientos para motocicletas, proveer de estacionamientos subterráneos a precios asequibles, ampliar el servicio Bizi a barrios como Casablanca, Torrero o La Paz u optimizar la red de autobuses urbanos, incluyendo paradas de aquellos que dan servicio a los barrios rurales. Estas son medidas que ayudarían a corto plazo a mejorar la movilidad de Zaragoza sin abandonar un futuro más prometedor cuando las circunstancias económicas así lo permitan. Muchas gracias.

A tenor de lo establecido en el art. 80 del Reglamento de Órganos Territoriales y de Participación Ciudadana, en el Ayuntamiento de Zaragoza, interviene don Carlos Abadías Mata, en representación de la Asociación Zaragozana de Amigos del Ferrocarril y Tranvías (AZAFT). Dice así: Buenos días, señor Alcalde, Concejales, miembros de la corporación, señoras y señores, gracias por permitir la participación de la entidad a la que represento en el presente Pleno. Soy Carlos Abadías, vicepresidente de la Asociación zaragozana de amigos del ferrocarril y tranvías. Hace siete años ya intervinimos ante este Pleno para apoyar y justificar la creación de una nueva línea de transporte de gran capacidad para mejorar la movilidad de la Zaragoza. Esa nueva línea que uniría el

norte con el sur de la ciudad estaba por aquel entonces en discusión sobre si tenía que hacerse con metro o de tranvía. Por suerte y gracias a la apuesta decidida de la Corporación, siguiendo los consejos de los técnicos, la solución adoptada fue la tranviaria, al ser la más adecuada para esta ciudad por su densidad de población, estructura urbanística y por la demanda que se preveía. Hoy la línea uno del tranvía es una exitosa realidad que ha superando con creces la demanda prevista en los estudios iniciales, que ha transformado la ciudad tal y como algunos ya anunciábamos. También por aquel entonces estaba en discusión la aprobación del Plan Intermodal de Transportes, redactado en paralelo a los proyectos de la nueva línea de transporte de gran capacidad y que dando por buena la decisión de construirla, estudiaba cuáles eran las necesidades de movilidad de la ciudad en el horizonte del año 2015. En ese Plan Intermodal de Transporte se hacía hincapié en la necesidad de que la línea de tranvía norte-sur no fuera un proyecto aislado, sino que para que llegara a ser un sistema de transporte eficaz era necesario crear una red de tranvía, que mallará la ciudad y que permitiera, con una eficaz reordenación de la red de autobuses, transformar completamente la movilidad. Siete años después volvemos a este Pleno con la intención de solicitar a la Corporación Municipal que no reblen en su empeño en llevar a cabo esta transformación. Que no volvamos a poner en crisis todo el sistema, volviendo a la discusión de contraponer diferentes medios de transportes y soluciones para resolver el sudoku de la movilidad. Que no retrocedamos siete años atrás dejando incompleta una gran obra ya ejecutada. Como ya se comentó entonces, cada corredor tiene una demanda diferente, una problemática distinta y para darle solución debe implantarse el medio de transporte más eficaz, todo esto es lo que se estudió y a lo que dio respuesta el Plan Intermodal de Transportes que se aprobó en aquella ocasión. Por desgracia la crisis ha paralizado el desarrollo urbanístico de la ciudad, por lo que las previsiones de movilidad del Plan Intermodal de Transportes pueden ampliarse en el tiempo y superar el horizonte del año 2015, permitiendo a su vez que el retraso que ha sufrido algunas de las obras y actuaciones que allí se proponían aún estemos a tiempo de ejecutarlas. Hace siete años hablábamos en este Pleno de que la red de tranvías de Zaragoza nunca debió de ser suprimida en 1976, puesto que era una red modélica a nivel europeo que si hubiera sido modernizada como ocurrió en países como Italia, Alemania o Suiza, nos hubiéramos ahorrado el tener que hacer una completa reimplantación del tranvía. En la actualidad el mensaje es parecido, les pedimos que la línea del tranvía de

Zaragoza no se quede huérfana, que se transforme en una red eficaz de tranvías que permita mallar la ciudad dando respuesta a las necesidades de transporte de barrios tan importantes como Delicias o Las Fuentes. En todas las reimplantaciones llevadas a cabo en ciudades europeas y españolas, máxime cuando el éxito de demanda ha sido rotundo y demostrando como en Zaragoza, se ha planteado la ejecución por fases y tras una primera implantación a los pocos años se ha visto la necesidad de ampliar la red para que sea eficaz y cubra toda la demanda existente y la generada, puesto que la implantación de un tranvía genera demanda restándosela al transporte privado. También hace siete años reclamábamos de esta Corporación una apuesta clara por las cercanías, que tras ser una realidad, adolecen en estos momentos del mismo problema que la línea del tranvía, necesitan una ampliación y la aparición cómo mínimo de una segunda línea para poder ser realmente un medio de transporte eficaz para la ciudad y para su entorno, que ayude a ordenar urbanísticamente el área metropolitana y que ordenen el desarrollo sostenible de los polígonos industriales del extrarradio. Desde la asociación nos hubiera gustado poder disfrutar ya de una red de transporte en la que se integran diferentes medios; tranvías, autobuses, cercanías, tal y como ocurre en Valencia, Tenerife, Bilbao, Vitoria. Si continuamos ejecutando las obras previstas en el Plan Intermodal de Transportes nos equipararíamos en un horizonte cercano a estas ciudades. La crisis nos ha hecho perder una gran oportunidad, puesto que según nos contaron los medios de comunicación, la actual concesionaria de la línea norte-sur, al terminar las obras de la línea 1 y visto su rotundo éxito, propuso continuar la construcción de la red a su costa con un ramal de la línea este-oeste para aprovechar la sinergia y formación del equipo de construcción. Por desgracia la falta de crédito de las entidades bancarias en los tiempos más duros de la crisis impidió que este sueño pudiera realizarse, lo que supuso una pérdida de empleos y sobre todo de trabajadores cualificados y formados para la construcción de líneas de tranvías, lo que hubiera facilitado el proceso de construcción y mejorado la calidad de la obra. Perdido ese tren, desde la Asociación solicitamos que no se retrase más el proceso y que se inicien cuanto antes, con la participación ciudadana necesaria, la redacción de los proyectos para poder continuar la red de tranvías propuesta en el Plan Intermodal de Transportes. Como ya decíamos hace siete años y parece que ahora conviene recordar, el tranvía es un medio de transporte, es el medio de transporte más eficaz para Zaragoza. El tranvía consigue mejores tiempos de

recorrido que el metro y tiene más capacidad de transporte que los autobuses. El tranvía se adapta a la demanda existente en Zaragoza en la actualidad y en el futuro, puesto que es un medio flexible, cosa que el autobús está demostrado que para los trazados que está contemplado este medio de transporte está totalmente superado. Como hemos podido disfrutar, el tranvía es rápido, amable, ordena el centro de la ciudad, y da preferencia al peatón. Desde la asociación

El señor Alcalde interviene indicándole: Perdón, es que el tiempo se le ha acabado ya, por favor, concluya.

Nuevamente interviene el señor Abadías diciendo: Concluyo, simplemente desde la asociación pedimos a la Corporación que no volvamos a las eternas discusiones entre “qué hacer y cómo hacer” y que hagamos, gracias.

Haciendo uso de la palabra concedida por el señor alcalde interviene don Joaquín Contamina Espino, en representación de la Asociación de comerciantes Conde Aranda Portillo a tenor de lo establecido en el art. 80 del Reglamento de Órganos Territoriales y de Participación Ciudadana. Dice así: Buenos días señor Alcalde, señora Dueso, señores Concejales, y asistentes todos. Nuestra intervención está motivada por la decisión del equipo de Gobierno de convocar un concurso para realizar los estudios y proyectos de una nueva línea del tranvía que una los barrios este y oeste de Zaragoza, por un importe de un millón ochocientos mil euros aproximadamente; y por ello la Asociación de Comerciantes Conde de Aranda-Portillo, quiere manifestar en este Pleno municipal extraordinario lo siguiente: Que hemos consultado en la web de este Ayuntamiento el estudio preliminar de la línea 2 del tranvía y comprobado que nos influye mucho y no positivamente, a continuación hemos informado a los vecinos y comerciantes de cómo va a quedar la calle, y entonces nos han mostrado su total rechazo, aportando ideas y sugerencias para hacerlo de otra manera esperando que estas, las tengan ustedes en consideración. Cuando se realiza una obra importante como es esta, entendemos que debe de realizarse para mejorar lo existente y no para empeorarlo, creando una problemática que ahora no existe, teniendo unos servicios suficientes como tenemos y no quitarlos, hemos informado a los vecinos y comercios de la calle Conde de Aranda de cómo pretenden hacerlo y de los, en total hay 151 comercios, de los cuales, 22 solamente están cerrados. Y entonces nos quedan 129 en funcionamiento, de los cuales, 119 han puesto sus firmas, con su total disconformidad. E incluso no solamente las firmas, sino también han puesto sus sellos y sus DNI y NIF. El

resto, esos otros 10, que no han firmado, podemos decir que simplemente no contestan y tal. Por lo tanto, el rechazo, con estos datos, es total, por unanimidad, para que no se lleve el tranvía por esta calle de Conde de Aranda. Así lo atestiguan repito, las firmas recogidas de los comerciantes y también los miles de firmas de los vecinos que también se han recogido y hace unos momentos se han entregado aquí en el registro. Consideren también el estudio de la Universidad de Zaragoza, y la problemática creada por la primera línea del tranvía, en la zona de comercios por donde transcurre esta línea son numerosos los locales cerrados y si lo que pretenden es ayudar al pequeño comercio con el Plan de comercio con el Plan local de comercio, sean ustedes consecuentes y no se empeñen en hacer esta segunda línea del tranvía. En base a estas consideraciones solicitamos al equipo de Gobierno que retire su propuesta de estudio del proyecto de la línea número 2 del tranvía. Muchas gracias por su atención.

El señor Alcalde concede el uso de la palabra en virtud del art. 80 del Reglamento de Órganos Territoriales y de Participación Ciudadana a doña Esperanza Calvo Gracia, en representación de la Asociación de vecinos Las Fuente de Tramacastilla de las Fuentes. Interviene diciendo: Buenos días, soy Esperanza Calvo Gracia presidenta de la Asociación de vecinos Las Fuente Tramacastilla en las Fuentes. Las Fuentes, mi barrio era y repito era, uno de los mejores comunicados del resto de la ciudad y con los principales lugares donde los vecinos se desplazaban normalmente. Ir a los hospitales, universidades, al trabajo, o realizar cualquier tipo de gestión fuera del barrio, resultaba fácil y accesible hasta la puesta en marcha de la primera línea del tranvía. La irrupción del tranvía, ha supuesto para nosotros un empeoramiento claro y manifiesto en nuestra movilidad, y ha perjudicado claramente a todos los que no vivimos en el eje norte-sur de la ciudad. Antes, con un solo autobús, llegábamos al hospital Miguel Servet, por poner sólo un ejemplo concreto. Y hoy nuestras personas mayores, y personas con problemas de movilidad deben de realizar un incómodo trasbordo y a la vez perder mucho tiempo en un traslado que antes era directo y cómodo. Estamos cansados de escuchar en los Plenos por parte del señor Garín, que no hay problemas en la línea del 30. ¿Han hablado con los vecinos que lo utilizan a diario?, ¿han preguntado a los compañeros taxistas que hoy están reclamando aquí por sus derechos? Nuestro barrio tiene hoy necesidades mucho más prioritarias e importantes que la implantación de una línea de tranvía, necesidades de tipo social, equipamientos y necesidades que afectan a nuestra vida

diaria en cuestiones tan básicas como la limpieza, el estado de nuestras calles y parques, cuestiones que los últimos años, han empeorado ostensiblemente que constantemente denunciábamos en los Plenos. Parece señor Alcalde que a usted las pequeñas cosas no le importan, pero son esas pequeñas cosas, las que afectan, directa y diariamente a los vecinos. Usted vive totalmente ajeno a nuestros problemas y necesidades, y en lugar de intentar proporcionar una ciudad cómoda con servicios básicos y de calidad, se empeña en complicarnos la vida. Pero bueno, en Las Fuentes ya estamos acostumbrados a escuchar sus promesas cada cuatro años, en víspera de elecciones para luego verle desaparecer y olvidarnos, y de lo prometido nada. No está en nuestras calles ni se le espera, permítame informarle señor Belloch, que nuestra asociación surgió hace dos años y no tenemos el gusto de conocerles, a diferencia de otros partidos políticos que nos invitan a escucharlas, a sus actividades y visitas al barrio. Todos los vecinos de esta ciudad, conocemos la situación por la que atraviesa este Ayuntamiento, y no sólo lo conocemos sino que también lo padecemos con sucesivos recortes. Desde esta Casa, qué se está haciendo en la limpieza y cuidado de nuestros jardines, o en los autobuses urbanos, son estas cuestiones, las que deben estar perfectamente cubiertas y atendidas, y hoy, lamentablemente señor Alcalde no lo están. La implantación de la línea 2 del tranvía en nuestro barrio no es sólo que no lo quieran alguno de nuestros vecinos, sino que supondría en estos momentos un grave perjuicio para el comercio. Pregúntele a los comerciantes que sobreviven a la crisis, y a los que están abriendo con esfuerzo sus pequeñas puertas, ahora que repunta algo la actividad económica, ¿qué les parece tener sus calles inundadas de obras durante dos años o más? Todos conocemos lo que ha supuesto las obras del tranvía para los comerciantes del centro, para muchos la bajada de sus persianas y para otros unas pérdidas irreversibles. Y explíquenlos a los vecinos, cómo quedarían las líneas de autobuses con un tranvía en las calles de Las Fuentes. Recortes en las líneas, en las frecuencias, ¿qué haría, poner lanzaderas hasta el tranvía para los vecinos que vivimos alejados del recorrido del tranvía? Lo único que van a crear es otro foco incómodo de transbordos. Ustedes han creado un problema donde no lo había, porque como les digo, estábamos perfectamente comunicados. No es el momento de hablar del tranvía, señor Alcalde, y sí de preocuparse por otras cuestiones que tienen bastante abandonadas desde este Ayuntamiento, así que señor Alcalde, apéese del tranvía y empiece por conocer cuáles son nuestras verdaderas necesidades como un Plan integral, eso es lo que

necesita nuestro barrio y no una segunda línea del tranvía, al menos en este momento. Muchas gracias.

Al amparo de lo establecido en el art. 80 del Reglamento de Órganos Territoriales y de Participación Ciudadana, interviene haciendo uso de la palabra concedida por el señor Alcalde, el señor don Juan Carlos Crespo Hueso, en representación de la Asociación de Vecinos “La Granja”, del barrio de San José. Dice así: Buenos días señor Alcalde, Consejeras y Consejeros, Concejales y Concejales. Como Asociación de vecinos de San José (barrio que concita casi 70.000 habitantes, el 10 % de la población de la ciudad) trasladamos algunas reflexiones que el movimiento vecinal entiende deben ser conocidas por nuestros representantes municipales, Y consideramos oportuna una breve introducción, que contribuya a centrar algunos aspectos relevantes a tratar en esta sesión plenaria. Nos equivocáramos si hoy, ustedes, básicamente debaten sí o no al tranvía, sí o no a la paralización de la licitación de unos estudios. Precisamos amplitud de miras y preguntar por el modelo de ciudad que queremos. Una vez obtenida la contestación, el resto se responderá por añadidura. Frecuentemente confundimos movilidad y accesibilidad, distinción nada baladí. Movilidad supone capacidad de desplazamiento a cualquier parte, sin importar las características de origen o el destino; y se ejemplificaría en aeropuertos como los de Huesca o Castellón, todo un sin sentido como el tiempo ha demostrado. La accesibilidad resulta más compleja, pues requiere que la conexión tenga utilidad para los usuarios. Accesibilidad guarda relación con los obligados desplazamientos al hospital Miguel Servet tras el desmantelamiento de servicios médicos como el “Pablo Remacha”. Accesibilidad guarda relación con las caóticas peregrinaciones a macrocentros comerciales de la periferia, algunos vinculados a fondos de inversión privados, y que han supuesto la defunción del comercio de proximidad. La conclusión resulta obvia: el modelo de ciudad condiciona la accesibilidad y el transporte. Y nosotros apostamos por un modelo de ciudad compacta, sostenible medioambientalmente y socialmente cohesionada. Los barrios populares del este de la ciudad, léase San José, Las Fuentes, Torrero, poco o nada hemos avanzado en los últimos años en movilidad y accesibilidad. El automóvil continúa siendo el rey de nuestras calles. Y en el otro lado de la balanza se halla el ciudadano de a pie, el viandante, con aceras minúsculas y en demasiadas ocasiones en estado deplorable. Nuestros viales se convierten en almacenes de vehículos. Paradójicamente, al mismo tiempo, concesiones de aprovechamiento de dominio

público de subsuelo, como la que en su día adjudicó la alcaldesa Rudi mediante procedimiento negociado sin publicidad, se hallan cerradas. Hablamos de toda una planta de aparcamientos en el centro comercial de Utrillas de San José. La planificación del tráfico brilla por su ausencia. ¿Cómo explicar que Tenor Fleta se acabe en una valla en lugar de conectar con el tercer cinturón? Y tanto Ministerio de Fomento como Ayuntamiento, y las fuerzas que los sustentan, adoptan la callada por respuesta. ¿Rigurosidad supone levantar la millonaria estación de Miraflores en medio de la nada, acompañada de túneles de vía única como el de la avenida de Goya que estrangula el tráfico ferroviario? La programación de la red de autobuses urbanos también deja bastante que desear. Desde nuestra asociación trasladamos a la señora Consejera estudios y propuestas globales, abordando problemas sustanciales, aportando respuestas valientes al tiempo que necesarias. Pero lamentablemente resulta más cómodo pequeños parches para contentar a la mayoría aunque ello suponga no solucionar el fondo de la cuestión. Precisamos una red por malla básica, con líneas troncales y secundarias, que permita la intermodalidad con otros medios. Por cierto, ¿cuánto tiempo deberá transcurrir para que las organizaciones vecinales conozcamos los datos de las frecuencias reales de las diferentes líneas tan celosamente guardados por la empresa concesionaria? Defendemos el transporte público, y por ello los carriles-bus, la prioridad semafórica, la mejora del sistema de información o la racionalización de las paradas. Defendemos la peatonalización blanda donde proceda y la extensión de los carriles bici, de los que nuestro distrito se siente huérfano. Reivindicamos el desdoblamiento de la avenida de San José, con un eje paralelo (Puente Virrey-Monasterio de Samos) que permita transformar la avenida en la calle Mayor que el barrio merece. Como defensores de lo público, y siempre que sea factible, preferimos un Plan de movilidad sostenible de Zaragoza que se revise por nuestros técnicos municipales y no por consultorías externas que representan cuantiosos gastos a las arcas municipales, a los ciudadanos. Y que esa revisión, sin hacer tábula rasa del vigente Plan, sea realista y destierre la ciudad del millón de habitantes o desarrollos urbanísticos esquizofrénicos, concentrándose en las necesidades de los barrios, donde en definitiva residen nuestros vecinos. Somos partidarios del tranvía, como en Ginebra, Estrasburgo, Amberes o Munich. Que se inicien inmediatamente los estudios y proyectos para abordar la ejecución de la línea 2 contando realmente con la participación ciudadana. En este sentido no estaría de más que, en el seno del Consejo de Ciudad, se constituyese un Consejo

Sectorial de Accesibilidad Sostenible. Defendemos la línea este-oeste, la de los barrios obsoletos y envejecidos donde se deteriora la accesibilidad, que permitirá transformar la trama urbana. Una línea demandada por más del 60% de los vecinos de San José, a la vista de una encuesta que hemos realizado en los tres últimos meses. Poco tiempo resta a la actual Corporación, pero pueden ustedes hacer que no sea ésta una legislatura triste para nuestro barrio. Y para que así sea, nuestra asociación de vecinos está siempre dispuesta a colaborar.

El señor Alcalde concede el uso de la palabra al representante de la Asociación Sector Comercial Avenida de Madrid don Sergio Bretos Ledesma, en virtud del art. 80 del Reglamento de Órganos Territoriales y de Participación Ciudadana, quien dice lo siguiente: Buenos días Alcalde, señoras y señores concejales. Represento a la Asociación de comerciantes de avenida Madrid. Como ya imaginarán, el anuncio de los sucesivos pasos que está dando nuestro Ayuntamiento para concretar la propuesta de la segunda línea del tranvía que una Delicias con el Centro primero, y con Las Fuentes después, está llenando de preocupación al colectivo que represento. Pero no sólo a los comerciantes sino a todos los vecinos de la avenida Madrid y de las calles adyacentes. Los cambios que va a provocar, van a suponer modificaciones sustanciales en los hábitos diarios y en el modo de vida de muchas personas, tráfico, accesibilidad, desplazamientos. Todo ello se va a ver modificado y lo más importante, sin que nadie lo haya pedido y sin que exista una demanda social, y sin que exista la percepción de un problema de movilidad, nos lo van a resolver, queramos o no, metiéndonos en unas obras que muchos no van a poder superar, que nos van a eliminar una línea de autobús con las que existe un elevado grado de satisfacción. Miren, los comerciantes de la avenida Madrid tenemos especiales motivos de recelo por una razón evidente, porque conocemos la experiencia previa que han sufrido nuestros compañeros por la primera línea. Las pérdidas ocasionadas durante las obras han dado la puntilla a muchos comercios y negocios familiares, y han supuesto pérdidas no recuperables en otros. El estudio del impacto de la primera fase de las obras del tranvía sobre la actividad del comercio, elaborado por la Universidad de Zaragoza indica que se perdieron 129 puestos de trabajo, se cerraron definitivamente 26 establecimientos y se valoran las pérdidas económicas en más de 34 millones de euros. Pero es que el tranvía no sólo va a generar problemas importantes, durante el tiempo que duren las obras, en una avenida que ya ha sufrido remodelaciones recientes, sino mucho después. Los cambios que se

van a producir van a ser permanentes y de difícil solución. Van a eliminar todo el tráfico rodado de uno de los ejes principales del barrio, produciendo un colapso circulatorio en todo el distrito e incrementando el recorrido medio de los vehículos particulares y de los taxis. Van a dificultar e imposibilitar la carga y descarga de nuestros comercios, las mudanzas de los vecinos, el acceso de urgencias, ambulancias y bomberos. Se van a reducir paradas, dificultando la movilidad de las personas ancianas e impedidas y se va a obligar a los vecinos de Delicias a hacer transbordos que ahora no necesitan hacer. Y todo esto, ¿para qué? ¿quién lo ha pedido? ¿qué problemas van a resolver con ellos? Ninguno, porque no los hay. Delicias, que es la mayor concentración de pequeño y mediano comercio de la ciudad autónoma, tiene sin duda muchos otros problemas urbanísticos, sociales y de todo tipo, como bien saben los comerciantes y saben los vecinos. Faltan aparcamientos, el parque mobiliario está envejecido, las casas sin ascensor, sin calefacción, sin garajes. Hay problemas de integración, pero especialmente en el eje de la avenida Madrid, no hay problemas de movilidad. El único que podríamos señalar es que se trata de una avenida estrecha que durante muchas horas al día, resulta incapaz de absorber todo el tráfico que pasa por ella, y aun pretenden ustedes agravarlo, eliminando la posibilidad de usarla. Nos resulta fácil imaginar el caos circulatorio que puede generarse en todo el distrito. En las recientes jornadas de movilidad, organizadas por una entidad vecinal que contó con el apoyo del Ayuntamiento, uno de los técnicos señaló que uno de los reparos del trazado propuesto por la avenida Madrid, era que el tranvía debía de unir entre otros, el centro con la estación de ferrocarril y de autobuses. La distancia más corta desde la avenida Madrid a la estación intermodal es de 15 minutos andando. ¿Quieren que los viajeros lo hagan cargados de maletas y bultos, con lo que el desplazamiento será más largo? Y ello sin posibilidad de coger taxis porque habrán quedado eliminados del eje del tranvía. Hay como ven, muchos reparos que poner a su propuesta. No sólo no es necesaria y no responde a ninguna demanda social, sino que el listado de objeciones y reparos que pueden ponerse resulta inabarcable. Acabo ya, como saben, nuestra asociación junto con otras asociaciones del distrito ha estado recogiendo firmas en contra de esta segunda línea. Son ya más de 13.000 las que se han entregado hoy en el Registro. Y seguimos recogiendo. Algo que sin duda deberían ustedes tener en cuenta. No tienen respaldo social para la segunda línea del tranvía. Creo que sería muy necesario y conveniente que recapacitaran y atendieran ... a la luz de la calle de

los vecinos de Delicias y de los comerciantes de la avenida de Madrid, que les están diciendo alto y claro que no queremos la segunda línea del tranvía, que no la necesitamos. Apliquen ustedes sus esfuerzos en solucionar los problemas reales de los ciudadanos y por favor, antes de plantear cualquier cuestión referente a la movilidad es necesario abrirla a la participación ciudadana y buscar el consenso político para el bien de los zaragozanos, muchas gracias.

A tenor de lo dispuesto en el art. 80 del Reglamento de Órganos Territoriales y de Participación Ciudadana, interviene haciendo uso de la palabra concedida por el señor Alcalde don José Luis Zúñiga Beltrán, en representación de la Asociación de Vecinos de Delicias Manuel Viola. Dice así: Señoras concejales, señores concejales, señor alcalde, muy buenos días. La Asociación de vecinos Delicias queremos manifestar nuestro apoyo a la construcción de la segunda línea de tranvía, en el eje este-oeste. Las razones creemos que son más que evidentes: El éxito incuestionable que ha supuesto para Zaragoza, la implantación de la línea 1, el tranvía, junto con otras actuaciones del Plan de movilidad sostenible, ha supuesto para la ciudad una mejora en la calidad de vida de los ciudadanos. Sin duda la ciudad se ha pacificado con el tranvía, se ha traducido en una menor congestión en las calles, (no debemos olvidar que Zaragoza es la ciudad europea de más de 500.000 habitantes con menos atascos). Se ha producido una importante mejora en la calidad del aire, con un notable descenso del nivel de CO₂, y también ha descendido la contaminación acústica, y no sólo a lo largo del tranvía, sino en el conjunto de la ciudad, que se ha beneficiado en una mayor fluidez de las calles. La realidad señor alcalde, que mientras estoy hablando, solicitara silencio, puesto que yo he sido respetuoso con todas las personas que han hablado sin estar de acuerdo. Muchas gracias, continuo. La accidentabilidad global de la ciudad ha descendido notablemente, descenso que ha contribuido con la implantación del tranvía. Hasta el año 2.004 Zaragoza tenía 23 accidentes mortales en la ciudad, hoy en día podemos decir que estamos por debajo de 5. El tranvía es un modo de transporte cómodo, rápido, y puntual, y mucho más accesible para personas con movilidad reducida, cada vez más numerosas, debido al envejecimiento de la población. El tranvía ha supuesto una mejora importante del espacio público, una revitalización urbana que beneficia al comercio. Comercio que ha podido resistir mucho mejor esta crisis, crisis, que no hemos creado los ciudadanos que en otras avenidas importantes de la ciudad, donde no pasa el tranvía, cuyo comercio se ha visto mucho más perjudicado. El tranvía ha mejorado sustancialmente la

movilidad en nuestra ciudad, si bien nos sumamos a las críticas hacia la reordenación de las líneas de bus urbano, con errores tan flagrantes como el actual recorrido de la línea 32. Sin embargo los errores en el diseño de la red de autobuses son sólo achacables a la propia red de autobuses, y no al tranvía. Zaragoza necesita diseñar una nueva red de bus urbano, más eficiente y que logre captar más usuarios. El tranvía supone una oportunidad de generación de empleo, tanto en las fases de proyecto y construcción como la obra civil y la material, como en su explotación, en empresas donde trabajan muchos zaragozanos y zaragozanas, como por ejemplo el CAF. El plan de movilidad sostenible, aprobado en 2008, tenía previsto la construcción de 3 líneas radiales, en las cuales se ha construido la primera que supone más del 60 % de la longitud total de la red. La segunda línea, este-oeste, según las estimaciones de dicho Plan tendría una demanda muy similar. La asociación de vecinos de Delicias aspira a que los beneficios que Zaragoza ha experimentado con la línea 1 se extiendan al distrito de Delicias y a los distritos del este de la ciudad. Delicias se encuentra en una franca decadencia y justamente la construcción de una línea de tranvía puede suponer el revulsivo que es imprescindible. Apostamos por que esa segunda línea recorra Conde de Aranda y la avenida de Madrid, tal como propone el Plan de movilidad sostenible, pero sobre todo, debe tener en cuenta que tiene que convivir con las necesidades de los vecinos y los comerciantes. Creemos que la línea 2 supondrá también una mejora del espacio público, la movilidad y en general la calidad de vida de los barrios por los que atraviese dicha línea. Estamos convencidos que supondrá una consolidación del comercio de nuestro distrito, mejorando su competitividad frente a las grandes superficies de la periferia. Y creemos que será un revulsivo para que muchos edificios sean rehabilitados, una necesidad imperiosa en los barrios que se desarrollaron sobre todo en los años 50 y 60 y que sin duda sería una gran apuesta por la ciudad consolidada. Nuestra asociación lleva años realizando propuestas sobre el trazado y la implantación de la nueva línea de tranvía, recogidas en un estudio presentado al Ayuntamiento meses antes de que éste redactara el anteproyecto de la línea. Pensamos que hasta ahora han sido insuficientemente atendidas nuestras sugerencias, que incluían, por ejemplo, un ramal a la estación intermodal a través de la calle Rioja, la previsión de una parada del tranvía junto a la Aljafería, y una mejor integración urbana del trazado para favorecer el pequeño comercio. Esperamos que el proceso de participación que ahora se inicia, las propuestas del movimiento vecinal y de los

ciudadanos sean tenidas en cuenta. Muchas gracias.

El señor Alcalde concede la palabra a doña María de los Ángeles Pelegay Camerano, en representación de la Asociación del Comercio y Servicios del Actur, que interviene en virtud del art. 80 del Reglamento de Órganos Territoriales y de Participación Ciudadana. Dice así: Hola buenos días. Estoy oyendo todo este rato poca aportación, mucha queja, pero sobre todo utilizar la palabra comercio. La crisis que está pasando el pequeño comercio en la ciudad, nada tiene que ver con el tranvía. El que cierra, cierra y el que escapa de reinventarse sigue abierto. Creo que haría falta un Pleno extraordinario diferente, cuyo tema fuera el comercio, pero en cualquier caso, desde mi lado de la ciudad, yo represento al comercio del Actur, sólo puedo agradecer, como he hecho siempre que me hayan dejado el barrio que me han dejado, que haya menos ruido, que haya más calidad de vida, que los vecinos paseen más y más a gusto, porque ven mi escaparate, que es de lo único que podemos hablar desde el comercio. Tuvimos acceso durante las obras al Ayuntamiento y a la empresa que realizaba la obra, tuvimos riqueza, llevamos mucho tiempo diciendo en el Actur que la crisis llegó a nuestro barrio un año después, porque tuvimos obras, trabajadores, familia de trabajadores, restaurantes llenos para comer. También genera riqueza, pero eso no se cuenta, no se cuenta que el Ayuntamiento nos rebajó impuestos para hacernos las obras más llevaderas. No se cuenta que nuestras Juntas de distrito nos ayudaron a dinamizar el barrio, ya que los vecinos tomaran conciencia de que ellos son los únicos que pueden mantener nuestro comercio, de proximidad abierto. Creo que sólo se dedican a generar miedo y desde luego, los comerciantes necesitamos de todo menos miedo. Creo que hace falta imaginación. Sería muy fácil hacer demagogia y ahora mismo nombrar al colectivo de compañeros del taxi, me aplaudiría todo el mundo, pero creo que es mejor, que en un Pleno extraordinario de comercio invitemos al colectivo del taxi y veamos posibles colaboraciones que nos ayuden a salir adelante a todos, me parece que es mejor aportar. En cuanto a la palabra que he oído de electoralista, yo todos los días aprendo algo nuevo, pero llevo 50 años pensando, que cumplir un programa electoral es un asunto de decencia, no de electoralismo. Nada más.

El señor Alcalde autoriza la intervención de don Jorge Nassar Melic, en representación de la Asociación de Vecinos/as, Consumidores/as de las Fuentes, en virtud del art. 80 del Reglamento de Órganos Territoriales y de Participación Ciudadana. Dice textualmente: Buenos días señores concejales,

señor Alcalde y demás intervinientes y presentes en el Pleno. Desde la asociación de Las Fuentes se entiende la necesaria la revisión y actualización del Plan de movilidad, en la que primen la intermodalidad entre los diferentes tipos de transportes, y se priorice siempre a favor del transporte público; dicho esto, al mismo tiempo, y con la misma rotundidad, nos oponemos a que ello tenga que llevar aparejada la paralización de la licitación del concurso preparatorio de estudios y proyectos para la línea del tranvía este-oeste. No solo entendemos desde la Asociación de vecinos de Las Fuentes que el tranvía es un medio de transporte urbano eficiente, rápido, accesible y moderno, también sostenible, desde un punto de vista medioambiental y con gran capacidad de carga, sino que también valoramos muy especialmente su aportación para pacificar el tráfico y conseguir una ciudad más amable para el disfrute de sus vecinas y vecinos. Párrafo aparte merece en el caso de la nuestra asociación, la reactivación económica que la implantación del tranvía supone para los territorios por los que transita, tanto en el momento de la ejecución de las obras, que conllevará la renovación de múltiples elementos urbanos que se encuentran en un punto de degradación insostenible, como para la propia situación de nuestro barrio, un barrio popular, consolidado, con una población envejecida, donde el tejido comercial se encuentra herido de muerte. Entendemos que la movilidad puede y debe estar al servicio de las vecinas y de los vecinos, contribuyendo a la mejora del desarrollo socioeconómico de la ciudad y sus barrios. Desde la asociación de Las Fuentes consideramos que la nueva línea de tranvía, que se proyecta cruce la ciudad de este a oeste, va a contribuir sin duda a vertebrar la ciudad, y por tanto mostramos nuestra posición favorable a la misma. Gracias.

Interviene a continuación don Javier Rodríguez Aguelo, en representación de la Federación de Asociaciones de Barrios de Zaragoza- FABZ así como de la Asociación de Vecinos Lanuza-Casco Viejo haciendo uso de la palabra concedida por el señor Alcalde y en virtud del art. 80 del Reglamento de Órganos Territoriales y de Participación Ciudadana diciendo: Entre los objetivos de la FABZ están conseguir que la ciudad y su entorno metropolitano tengan una movilidad lo más respetuosa posible con el medioambiente a través de la drástica reducción de la contaminación atmosférica, acústica y visual; conseguir una movilidad que proporcione un mejor desarrollo socioeconómico al conjunto de los habitantes de Zaragoza y lograr que la ciudad disfrute de una movilidad urbana y metropolitana que a través del uso de los diferentes sistemas de transporte

coordinados entre sí atiende de una manera eficiente a las necesidades de los ciudadanos. Llevamos desde 1978 defendiendo estos principios, haciendo propuestas que nacen del debate y del consenso entre asociaciones de vecinos de todos los barrios de la ciudad, un consenso que acaba surgiendo siempre y cuando entre todos conseguimos situar de forma solidaria los objetivos de la ciudad por encima de los intereses concretos de uno u otro barrio. Con este mismo espíritu, pensando en la ciudad, ahora desde la federación de barrios tenemos un consenso claro: vemos necesaria la revisión y actualización del Plan de movilidad, pero rechazamos de plano que esta revisión deba suponer la paralización del estudio de la línea 2 del tranvía, que por cierto pensamos que debería realizarse por técnicos municipales y no por consultorías externas. Hemos estado y seguiremos estando a favor del tranvía por muy diversas razones; como medio de transporte público eficiente y moderno, con una gran capacidad de carga de viajeros y una mayor y mejor accesibilidad al mismo, por ser medio ambientalmente sostenible por la casi nula contaminación atmosférica y por la drástica reducción de la contaminación acústica que supone, por contribuir a la pacificación del tráfico (especialmente reseñable en su trayecto por el centro de la ciudad) por generar riqueza desde y para la ciudad ejemplos, por el desarrollo de tecnologías y proyectos I+D+I, porque su puesta en marcha, y la renovación de otros elementos cruciales para la trama urbana que lleva aparejada, genera miles de puestos de trabajo, por la reactivación económica de los territorios por donde discurre, barrios consolidados, populares, envejecidos y degradados que a buen seguro aprovecharán la oportunidad para modernizarse que les brindará la nueva infraestructura. Tras la consecución y el éxito de usuarios de la línea norte-sur, parece lógico proyectar otra que cruce la ciudad de este a oeste y suponga en la práctica la verdadera vertebración de la ciudad, siguiendo siempre una transparencia exquisita en su gestión económica y de explotación. El debate en torno a la peatonalización de algunas calles del Casco Histórico de la ciudad por el que indefectiblemente pasan la mayoría de los autobuses urbanos genera nuevos escenarios con los que debemos familiarizarnos y a los que debemos dar respuesta. Aquí, una segunda línea del tranvía debe ser tenida en cuenta por lo mucho que aporta en este debate. Finalmente, apostamos por ir adaptando el diseño de la línea de autobús a la realidad de la ciudad tomando decisiones basadas en hechos y datos objetivos y planificando con tiempo suficiente la adaptación de los itinerarios con el mayor consenso posible. Debemos así, tratar

de minimizar las afecciones que la nueva línea del tranvía pudiera suponer para algunos barrios, haciendo de la intermodalidad una realidad en la práctica, y defendiendo la excelencia del transbordo entre los diferentes medios de transporte público. Muchas gracias.

El señor Alcalde autoriza la intervención de don Luis Miguel Clarimón Torrecillas, en representación de Comisiones Obreras de conformidad con lo establecido en el art. 80 del Reglamento de Órganos Territoriales y de Participación Ciudadana. Dice así: Buenos días, señores y señoras concejales, señor Alcalde. Intervenimos aquí hoy para defender la apuesta de la ciudad de Zaragoza, por el desarrollo del tranvía. Voy a ser muy breve, puesto que se han expuesto ya muchos argumentos, pero diré que el tranvía actual ha demostrado que es útil, que es eficaz y que da un servicio espléndido a la ciudadanía de Zaragoza. También diré que en numerosas ciudades, europeas y españolas, la instalación del tranvía ha supuesto el fortalecimiento del comercio local, como ya se ha expuesto a lo largo de estos años en varias ocasiones en diferentes foros. El tranvía no contamina, genera menos ruido que el tráfico motorizado y hay que tener en cuenta que la electrificación del transporte de viajeros y de mercancías, es fundamental, no sólo para la ciudad de Zaragoza, sino para el modelo energético y de movilidad del Estado español en su conjunto. Los estudios que deben realizarse determinaran las condiciones y las características de la nueva línea, pero el modelo de transporte público de la ciudad de Zaragoza debe de tener en cuenta, de forma global, la mejora y el aumento del empleo y de las condiciones laborales. Así, el proyecto cuyo inicio se debate hoy, debe hacerse con esas condiciones. Diré también, que la recién aprobada por el Gobierno de Aragón, estrategia de ordenación del territorio, apuesta también por el tranvía. Diré que queremos un tranvía como el de Vitoria, que fue comenzado por un alcalde del Partido Popular y terminado por un alcalde del Partido Socialista con consenso. Que queremos un tranvía como el de Valencia, iniciado por un alcalde del PSOE y continuado por una alcaldesa del Partido Popular. Y que queremos la eficiencia del tranvía, la sostenibilidad ambiental que aporta y que contribuya también al aumento del empleo de calidad en la ciudad. Muchas gracias.

El señor Alcalde concede el uso de la palabra a don José Manuel Cazorla Pérez, en representación de la Asociación Sector Comercial Miguel Servet quien interviene conforme a lo establecido en el art. 80 del Reglamento de Órganos Territoriales y de Participación Ciudadana diciendo: Hola muy buenos

días a todos. Mi nombre es Jose Manuel Cazorla y hablo como Presidente de la Asociación de Comerciantes de Miguel Servet y adyacentes. Estamos de acuerdo con los comerciantes de la avenida de Madrid en que los anuncios del Ayuntamiento de cara al comienzo de la línea 2 del tranvía, de momento los estudios de viabilidad, están trayendo al comercio preocupación e incertidumbre ahora innecesarias. Es una medida electoralista el adjudicar una partida presupuestaria de más de un millón seiscientos mil euros para un proyecto que ahora no es viable, no tiene consenso político y mucho menos ciudadano, y quizá deberíamos plantearnos antes preparar un verdadero Plan de movilidad que solucione las carencias de muchos barrios de Zaragoza, y utilizar ese dinero en otras obras sociales que tanto se necesitan hoy en día antes de hipotecar las arcas municipales con una iniciativa tan costosa. Nuestra calle no necesita más obras de ese calibre, no queremos que se nos quiten las zonas pacificadas, para meter el tranvía, no queremos que se elimine el carril bici, ni se estrechen las aceras porque todo no cabe. En Miguel Servet sufrimos las obras del 2009, las obras del Plan E, con una repercusión de un descenso en las ventas de más de un 30%. No necesitamos en nuestra calle tranvía. No lo pedimos. Lo que necesitamos que se deje de considerar a Miguel Servet, como un callejón en medio de dos grandes manzanas (Las Fuentes y San José) Cuando sufrimos las obras de 2009 en nuestra calle pedimos mejoras, hemos pedido al Ayuntamiento en innumerables ocasiones que instale una valla en un tramo de Miguel Servet porque los peatones cruzan mal y es un riesgo manifiesto. Hemos pedido al Ayuntamiento también que nos habiliten giros a la izquierda, que se anularon cuando se colocaron el carril bici, después de las obras, uno hacia Las Fuentes y otro hacia San José, solicitamos la colaboración para campañas de concienciación al ciudadano sobre suciedad animal y obtenemos en todo ello, la llamada por respuesta. Son los problemas reales de nuestra calle, del día a día, el aparcamiento, esos son los problemas que el Ayuntamiento tiene que solucionar ahora. Las obras tan duraderas como éstas, traerían al comercio la ruina tal como ha pasado con muchos comercios de la zona de la primera línea. Así también recordarles, que el comercio, no somos el enemigo, que somos nosotros los que creamos el empleo y que ustedes son los que deben crear el entorno, que nos ofrecemos a transmitir la realidad de la cual se suele carecer en muchas ocasiones y que siempre queremos colaborar por el bien de nuestra calle porque no nos cansamos de repetirlo y hablo por todos los que vivimos, trabajamos y circulamos, es nuestra calle. Muchas gracias.

Interviene don Santos Paricio Sebastián, en representación de UGT, y en virtud de lo establecido en el art. 80 del Reglamento de Órganos Territoriales y de Participación Ciudadana. Dice así: Buenos días Alcalde, señores Concejales, mi apellido es Paricio señor Alcalde. Mi nombre correcto es Santos Paricio soy el Secretario General de la Federación de Transporte, Comunicación y Mar, ahora ya nueva de la Federación de Servicios para la Movilidad y el Consumo de UGT Aragón. Nuestra opinión del tranvía, la implantación de la segunda línea pues evidentemente, la consideramos positiva. Se entiende como un medio de transporte colectivo, eficaz y eficiente, rápido y puntual, salvando las incidencias, (que con la prestación del servicio y su tiempo por sí solas se irán regulando), otra cosa son las producidas por algún golpe con algún vehículo o incluso algún atropello. Es un transporte ecológico, no produce emisiones de CO₂, no es especialmente agresivo con el medio ambiente y su inclusión en la ciudad, no ha supuesto un cambio arquitectónico importante, donde ha sufrido la integración totalmente compacta, además de tener un acceso del usuario a ras de nivel, sin barreras o dificultades para las personas con movilidad reducida o también oportuno con el confort para el usuario. De cualquier forma y entendiendo los desajustes que se hayan producido por el cambio que supuso en la ciudad y sobre todo con la estructuración de las líneas de autobuses con la implantación del tranvía, donde hay que reconocer que todo es mejorable y además de la modalidad del transporte que más vertebraba, son en los barrios es el autobús y efectivamente también el taxi, el número de ciudadanos que utiliza y de una forma cada día más creciente, dice mucho de la aceptación por parte del usuario de este modo de transporte. Trazado que se propone a esta segunda línea, por parte de nuestra Federación, entendemos que se debería de tener en cuenta alguna posible modificación de su recorrido, en concreto en su comienzo en la avenida de Madrid, la citada vía, ya sufrió una modificación importante de su anchura de circulación, cuando se trazó el seto central y las anchuras de sus aceras, se ganó en amplitud para el tráfico peatonal, pero se redujo ostensiblemente para la circulación. La avenida de Madrid, la consideramos una de las calles más comerciales, por supuesto del barrio de las Delicias y casi tendría la consideración de ser una de las mejores, en este aspecto incluso de la ciudad, ya que las tiendas comerciales están ubicadas en la totalidad de la avenida. Es por lo que entendemos que sería un problema para las cargas y descargas de las mercancías que dotan a estas tiendas o para incluso el estacionamiento de servicio de urgencias. Para ello

proponemos una alternativa que pudiera ser el cambio del trayecto de la que partiendo del nudo de los Enlaces, saldría en dirección a la avenida de la Hispanidad dirección a la avenida de Navarra, vía ancha y capaz de aglutinar el tráfico del tranvía con la circulación rodada. Aparte de unir y conectar núcleos importantes para usuarios que pudieran utilizar este transporte al centro comercial Augusta, el nuevo centro de especialidades de próxima inauguración Inocencio Jiménez y la cercanía de la estación Intermodal. Además hay que tener en cuenta que el tráfico de vehículos sobre la arteria de la avenida de Navarra, ha sufrido una bajada importante desde la construcción de la avenida Ciudad de Soria, en el tiempo de la Exposición Universal de Zaragoza, donde el tráfico de entrada y salida de la ciudad hacía el norte, se realiza por esta vía. Capítulo laboral: Importantísimo y merece desde luego una consideración el tratamiento laboral cuando se ha tenido una experiencia negativa como la reestructuración de la plantilla de Auzsa, (la antigua Tuzsa), donde las medidas adoptadas entendemos no han sido las correctas ya que todavía colean los problemas. Trabajadores despedidos no admitidos, etcétera. Para lo cual proponemos que cuando se lleve a cabo el estudio eficaz de la estructuración de las nuevas líneas, los trabajadores afectados por esa regulación, sean incluidos directa y preferentemente en la plantilla de los Tranvías de Zaragoza, con la correspondiente formación para el reciclaje y el pase automático de conductor de autobús a conductor de tranvía. Dicha propuesta la entendemos perfectamente compatible ya que en la concesión de ambas empresas, se encuentran las mismas, con lo cual supondría una simple continuidad y sucesión de empresas, sin tener que introducir con ello, efectos negativos para la plantilla. Muchas gracias.

Interviene don Pedro Manuel Sopeña Gómez, en representación de la Asociación de Vecinos Civitas de conformidad con lo establecido en el art. 80 del Reglamento de Órganos Territoriales y de Participación Ciudadana. Dice textualmente: Me llamo Pedro Manuel Sopeña, vengo en representación de Tomás Tobed que ha tenido que irse a trabajar. Ante la solicitud de paralización de forma inmediata del concurso preparatorio de estudios y proyectos para una línea de tranvía este-oeste, la asociación de vecinos Civitas de las Fuentes, quiere manifestar su opinión, en esta materia. La primera línea del tranvía ha supuesto un cambio en la movilidad zaragozana, el uso del transporte público ha crecido un 5% este último año, se han reducido las emisiones de CO2 y ha permitido una disminución significativa del tráfico rodado por nuestras calles. Ha supuesto una

mejora en la calidad del servicio de transporte y una revolución del entorno urbano en las zonas de la ciudad por donde transcurre el recorrido. Pero evidentemente una sola línea de tranvía no resuelve los problemas de la ciudad, es necesario analizar estudiar y decidir con la participación de los vecinos el modelo de ciudad que querernos La asociación de vecinos Cívitas quiere mostrar su apoyo a la iniciativa municipal y por lo tanto su oposición a la propuesta planteada. Nuestro barrio, Las Fuentes, se encuentra en un momento clave de su evolución. En este sentido consideramos que la línea del tranvía que se somete a estudio, tendría una incidencia directa y favorable en nuestro barrio, en Las Fuentes. La aportación del tranvía para mantener la vida en el barrio es evidente. Es un medio de transporte sostenible, menos ruidoso que el autobús, energéticamente eficiente y menos contaminante, accesible, aspecto que en un barrio con una población mayor no debe ser desdeñado, permitirá un cambio en algunas de nuestras calles y ser la punta de lanza de la reordenación del espacio público, modernizará un barrio en el que en cuarenta años no ha habido construcción nueva, atraerá población joven y supondrá un freno a la precarización y abandono de algunas zonas de las Fuentes muestran claramente. El tranvía supondrá incorporar Las Fuentes a un camino de presente y futuro, que no se merece menos que otros barrios. Movilidad, accesibilidad, atracción, rejuvenecimiento, reordenación del entorno, visibilidad y un cambio en la dinámica y la percepción de la importancia de las Fuentes son los valores positivos que el tranvía aportaría. Sin embargo no podemos obviar el impacto que esta nueva infraestructura tendrá en la vida de los barrios por los que discurrirá el trazado de la nueva línea mientras dure su construcción. Unas obras de esta envergadura siempre traen consigo una serie de molestias para los vecinos, y suponen un reto muy complicado para el día a día del pequeño comercio. Como asociación del barrio de Las Fuentes, nuestro primer objetivo es la defensa de nuestros vecinos. En la estructura urbana de nuestro distrito es muy sensible a los cortes de tráfico y cualquier actuación en sus calles suponen serios problemas. Así mismo el impacto sobre las zonas comerciales será muy significativo en un barrio que ha visto como su estructura comercial se ha visto seriamente dañado por la crisis que nos afecta. Por todo ello, creemos que debe estudiarse la forma de que el impacto de esta obra tan necesaria para el barrio tenga el menor impacto posible para los vecinos. En este sentido queremos presentar una propuesta para su estudio e implementación en el desarrollo de las obras. Siguiendo el ejemplo de otras ciudades europeas, proponemos que la construcción de la segunda línea se

desarrolle por tramos en los barrios por los que discurra. Estos tramos de 100 o 125 metros cada uno se irían construyendo uno detrás de otro, no se empezaría el siguiente hasta haber terminado el anterior. Al acotar las zonas de trabajo el impacto sobre el tráfico y la circulación sería menor. Así mismo, el impacto sobre el comercio disminuiría al tener una planificación de los distintos tramos permitiendo a los establecimientos adaptar su estrategia comercial a los tiempos de las obras. Por último la calidad de vida de los vecinos no se vería tan afectada como en el caso de una actuación global. Muchas gracias.

Presenta la moción el concejal del grupo municipal Popular señor Navarro: Muchas gracias señor Alcalde. Pues quiero comenzar, destacando que asistimos hoy a un Pleno histórico, a usted por lo que veo, no le preocupa porque se ha ido, pero bueno. El grupo Popular consciente de la relevancia que la movilidad tiene en la ciudad de Zaragoza, decía el grupo Popular solicitó un Pleno extraordinario para propiciar un debate público y mientras unos, ustedes, el Partido Socialista licitaban un concurso público para iniciar los estudios de la línea 2 un 29 de julio a 10 meses de unas elecciones; otros, nosotros, el grupo Popular decidimos abrir un debate, al conjunto de los zaragozanos, un debate real y plural sobre el futuro de nuestra movilidad, y aquí tiene la respuesta señor Belloch, aquí tienen la respuesta señores del Partido Socialista. En nombre del grupo Popular le quiero dar las gracias a las 17 entidades que han intervenido, me adelanto y le doy también las gracias a las 2 más que van a intervenir porque con independencia de lo que digan, con independencia de que estén ustedes a favor o en contra de la línea 2, con independencia de que prefieran un modelo de movilidad u otro, le han dado una lección al Partido Socialista, y al Alcalde de la ciudad señor Belloch, de Participación Ciudadana. Lo que digan, casi es lo de menos, lo importante es que han podido hablar, y no le ha quedado otro remedio que escuchar lo que tienen que decir. Le han dicho alto y claro, que quieren opinar, que quieren ser escuchados y que quieren ser tenidos en cuenta en una decisión que nos va a hipotecar por las próximas décadas, tanto en nuestra movilidad como en nuestra economía, estará hipotecada las próximas décadas con su decisión, algo que evidentemente al señor Alcalde le da igual, porque se va, de hecho se acaba de ir. Exactamente igual, exactamente igual que los casi 14.000 zaragozanos, que hoy mismo, a través de sus comerciantes han depositado su firma en contra del proyecto del Partido Socialista. Hoy, casi 14.000 zaragozanos, del eje Conde Aranda-avenida Madrid, le han dicho, que no quieren su proyecto de tranvía.

14.000 zaragozanos hoy como 9.000 hace unos meses les dijeron, que no querían que se peatonalizara don Jaime, y usted señor Belloch en ese momento, ustedes señores del PSOE dijeron, no se puede hacer las cosas en contra de la opinión de los vecinos, sin acuerdo no se hará, ¿han escuchado lo que les han dicho los vecinos? Sin acuerdo no se hará, dijo literalmente el alcalde en aquel momento. Hoy tiene la oportunidad de demostrar que alguna vez, cumplen lo que dicen, sin entrar a hablar, repito, si más zaragozanos prefieren una solución u otra, aunque evidentemente hoy todos hemos tenido oídos y hemos escuchado lo que se nos ha dicho. Eso es precisamente lo que propuso el Partido Popular, mi portavoz el señor Suárez en el debate del estado de la Ciudad propuso eso, preguntarle a los zaragozanos, escuchar a los zaragozanos, saber qué modelo de movilidad quieren, qué futuro quieren para nuestra ciudad en las próximas décadas. La respuesta, del señor alcalde ha sido la de casi siempre, la soberbia, no ha escuchado absolutamente a nadie, y hacer, lo que hace siempre, utilizar los tiempos, a ustedes señores del Partido Socialista no les tengo que contar lo que hace el Alcalde, hoy lo ha vuelto a hacer, utilizar los tiempos a su antojo, pensando exclusivamente en su interés personal negando el interés ciudadano, el interés general. Termino pidiendo que para una inversión, para un proyecto de esta envergadura se tenga en cuenta la ciudad, que se escuche a los zaragozanos, que se piense en la ciudad de verdad, que se paralice inmediatamente la licitación del concurso, y se deje que evidentemente lo razonable sea lo que tiene que ocurrir, que es que la próxima Corporación decida, que no haga el señor Alcalde lo mismo que hizo el Partido Socialista en el Gobierno de Aragón 2011.

La Presidencia concede el uso de la palabra al Portavoz del grupo municipal de Izquierda Unida señor Alonso. Dice textualmente: Muchas gracias señor Vicealcalde. Desde el agradecimiento a las intervenciones que se han escuchado hoy en este Pleno, desde el agradecimiento también a todas aquellas personas que en una u otra medida ayudaron y elaboraron con nosotros nuestro programa electoral. Somos responsables del mismo, y somos responsables de mantenerlo. No estoy de acuerdo, con el inicio siquiera de la intervención del Partido Popular, esto no es un momento histórico, este es un momento más de la expresión de la oposición del Partido Popular y de las derechas de esta ciudad, a un sistema de modernización del transporte público como es el tranvía. ¡Qué bien te ríes compañero! Gracias. Decía que es la muestra de la oposición de las derechas a esta situación. Mire, Izquierda Unida, no va a engañar a nadie, es un

partido transformador, nuestra obligación, por eso venimos a este Pleno y por eso estamos en este Ayuntamiento, es la transformación social. Esperábamos encontrar en esta ciudad resueltos prácticamente algunos problemas importantes, entre ellos los de movilidad, porque eso no es un proyecto de transformación aunque también tenga mucho de ellos. Ese es un mero proyecto de modernización de esta ciudad en la misma línea de modernización que han tenido ya, o que han disfrutado ya múltiples ciudades europeas, múltiples ciudades de nuestro alrededor. La solución de una movilidad a través de los medios más modernos y más actuales posibles que además ayuda a otras muchas cosas. ¿Qué nos encontramos? Nos encontramos una reacción furibunda de la derecha conservadora de esta ciudad, nos encontramos con una reacción que en primer lugar trata de contraponer sistemáticamente el tranvía con el resto de los medios de movilidad de esta ciudad, con un debate en el cual lo que prima es la contraposición en lugar de la integración. Nosotros hablamos de Planes de movilidad en los que estén integrados el tranvía, el autobús, las cercanías, la bicicleta, los a pie, las personas que van a pie, los servicios públicos diversos como son los taxis. No hablamos de confrontación del tranvía contra todos, nosotros no exacerbamos sistemáticamente a la opinión pública mostrando una y otra vez, de forma continuada, cuales son los problemas de un tranvía que evidentemente tiene aspectos que mejorar. Nosotros no convertimos en categoría, no convertimos en universal una avería de un tranvía, a la última hora en su último recorrido para traerla aquí como elemento de debate. Eso lo hacen ustedes, que han apostado por otras fórmulas, la derecha de esta ciudad apostó por el metro y fracasó porque no era un proyecto sostenible, la derecha de esta ciudad apuesta hoy por trasladar el tranvía a Arcosur, y aquí están sus intervenciones en las diferentes mociones presentadas por este grupo y por otros grupos sistemáticamente. Es decir, la extensión de un medio de comunicación fundamental para esta ciudad a Arcosur sí les gusta, el completar la red de tranvía en esta ciudad con los dos ejes necesarios para que sea un elemento fundamental de transporte público, no les gusta. Exacerban todo, exageran los comerciantes en un intento evidente de olvidar que es la crisis económica la que ha provocado esos cierres. Mire, soy vecino de Miguel Servet, no van a poder cerrar muchos más si el tranvía fuese por Miguel Servet, no cerrarían muchas más tiendas porque la mayoría de ellas están ya cerradas una y otra vez, tiendas cuyos escaparates me he asomado desde niño. No las cerrará el tranvía, ya las han cerrado ustedes, con su

crisis y con las medidas anti crisis que ustedes están fomentando. No es verdad , lo han convertido el tranvía en un elemento de oposición, en una bandera de lo más conservador y lo más retrógrado de esta sociedad zaragozana, y lo han hecho una vez más. Miren, las cuestiones de la apuesta de Izquierda Unida por el tranvía las hemos dejado siempre muy claras, y las hemos expuesto y las hemos llevado a un programa electoral con claridad, elemento de transformación de la ciudad, elemento de transformación del paisaje, elemento de transformación urbanístico, elemento de las relaciones humanas en esta ciudad. Ayuda a evitar la contaminación con su propia concepción y sacando fundamentalmente el transporte privado del centro de la ciudad. Queremos lo mejor para el transporte público, porque es el que usan las personas del común de esta ciudad, queremos un medio de gran capacidad que tenga evidentemente, pero ya de paso que garantice la rapidez en los desplazamientos, que sea de accesibilidad universal, que no sufra los traqueteos y los problemas que surgen con otros medios que también valoramos y que también consideramos necesarios. Pero además, transformamos los espacios, los damos al ciudadano, los utilizamos como elemento de unión para esta sociedad de integración social y de debate. Esa es nuestra apuesta, lo ha sido siempre, no vamos a ocultarlo ni vamos a cambiarlo hoy, y me reservo esa segunda intervención para hablar también de otras cosas. Este no es un proyecto de hoy, los presupuestos fueron aprobados en el mes de enero, y en los presupuestos estaba esta partida. Yo exigiré, como llevo exigiendo al Gobierno sistemáticamente a lo largo de esta legislatura que cumpla unos presupuestos que son pactados, en los que yo me reconozco en partidas evidentes como esta, y por lo tanto, pediré al Gobierno de esta ciudad que cumpliendo los presupuestos, ejecute el proyecto que está sobre la mesa.

El señor Alcalde concede la palabra al portavoz del grupo municipal de Chunta Aragonesista señor Martín quien interviene diciendo: Sí muchas gracias, y en primer lugar saludar a todas las personas que han intervenido desde el público y darle las gracias por la intervención y también decir, lo primero de todo que esta es una magnífica oportunidad. Es decir, no hemos tenido oportunidad de debatir monográficamente sobre el tranvía y hoy, es un buen momento para poder hacerlo. Y empiezo diciendo esto porque muchas de las personas que han intervenido no sé si saben que una buena parte de los concejales de esta Corporación nos enteramos de que se aprobaba este concurso a través de los medios de comunicación el día que se hizo una rueda de prensa, porque este

concurso, se aprobó en el Gobierno de la ciudad de Zaragoza, y nunca se ha debatido ni sometido a aprobación en el Pleno de la ciudad, se decidió en el Gobierno de la ciudad. Pero a renglón seguido de eso, también tengo que decirles que eso es posible gracias a una ley del Partido Popular. Si mal está haber aprobado algo tan importante sin haber pasado por el Pleno, mal está que se pueda hacer gracias a una Ley de Grandes Ciudades del Partido Popular. Y digo todo esto, porque es importante, es importante a la hora de poder valorar la situación, valorar claramente la situación. Yo creo que una de las virtudes que va a tener este Pleno más allá de volver a evidenciar cierto maniqueísmo político, lamentablemente que está en nuestra sociedad, todo se plantea en términos de sí no, en términos de blanco negro, es muy difícil encontrar grises, sí que ha habido diferentes personas que han intervenido y han puesto el acento sobre circunstancias que para nosotros son muy relevantes. Y voy a intentar desgranar todas y cada una de ellas. Tenemos un problema muy grave con el sector del taxi, tenemos un sector económico muy importante en la ciudad de Zaragoza que tiene que ver con el taxi que se nos está muriendo, tenemos una sentencia que nos obliga a modificar la Ordenanza de la bicicleta y la manera que hemos tenido de entender y de plantear la circulación, la movilidad en bicicleta en la ciudad de Zaragoza, tenemos una reordenación de todas las líneas del transporte urbano realizada recientemente con una nueva contrata, tenemos el fracaso del Plan de aparcamientos que estaba diseñado en su momento, tenemos pendiente la peatonalización y los recorridos peatonales en la ciudad de Zaragoza. Y con todo eso, y con una situación económica que no voy a describir porque todos conocen, tenemos un Plan de movilidad sostenible que en este momento está más que superado por las circunstancias. Y además me dejo para el final el último elemento, tenemos la puesta en marcha con un éxito ciudadano rotundo de la línea 1 del tranvía, y que evidentemente ha modificado la movilidad en toda la ciudad de Zaragoza. Con una situación del sector del taxi como la que tenemos, con una reordenación del sector del autobús y de las líneas de autobuses como la que tenemos, con la puesta en marcha con un éxito rotundo insisto, de la línea 1 del tranvía más que evidente, cualquier posición de sentido común, aconsejaría evidentemente en primer lugar una revisión del Plan de movilidad de la ciudad de Zaragoza, para después a la luz de esa revisión abordar, abordar lo que para nosotros evidentemente hay que abordar, que es la línea 2 de tranvía de la ciudad de Zaragoza. Pero una vez que sepamos en qué situación estamos. Y esto que

acaba de decir Chunta Aragonesista que le parece de sentido común, creo que a la mayor parte de los ciudadanos, a la mayor parte de las personas y que creo que es el mínimo común denominador que unen todas las intervenciones no es algo nuevo, señoras y señores, no es algo nuevo, es que el Partido Socialista y Chunta Aragonesista lo hicimos así en el año 2006. Es que primero, abordamos en colaboración con el conjunto de las fuerzas sociales y vecinales de esta ciudad, un Plan de movilidad sostenible que aprobamos en septiembre de 2006 para después una vez de debatido, aprobado y puesto en marcha, sacar adelante una de sus previsiones que era la línea 1 del tranvía. Y ahora, no sabemos muy bien por qué, de repente tenemos al Partido Popular que como casi siempre si aparece la palabra tranvía es malo, malo, malo, y tenemos al Partido Socialista en una huida hacia adelante sin haber revisado el Plan de movilidad de la ciudad. Pero lo que es más grave, lo que es más grave, tenemos al Consejero de transporte, de la Comunidad Autónoma haciendo una revisión de tapadillo, del Plan de movilidad en el seno del Consorcio, sin ningún debate ciudadano y sin ninguna aportación pública. Es decir, la situación, y voy a terminar, no puede ser más esquizofrénica, tenemos una línea de transporte que se pone en marcha sin tener Plan de movilidad solucionado, sin haber hablado con los sectores sociales implicados, tenemos al Gobierno de Aragón haciendo de su capa un sayo y huyendo hacia delante sin pagar evidentemente lo que tiene que pagar del tranvía, y tenemos al Partido Popular y termino señor Alcalde, y tenemos al Partido Popular haciendo un discurso sobre la participación ciudadana que tiene tanta credibilidad y esto lo voy a decir con todo respeto como oír hablar a Al Capone sobre responsabilidad fiscal. Gracias.

Haciendo uso de la palabra concedida por el señor Alcalde, interviene en representación del grupo municipal Socialista la señora Dueso. Dice lo siguiente: Sí gracias Alcalde, hombre lo que no hay duda es que el tranvía y la movilidad, digo que lo que no queda ninguna duda es que el tranvía y la movilidad levanta pasiones a juzgar por el número de intervenciones que ha tenido este Pleno. Miren, ustedes plantean un Pleno extraordinario basándose en que el Gobierno de Zaragoza ha decidido sacar a licitación el estudio de viabilidad anteproyecto y proyecto de la segunda línea de tranvía, la línea este-oeste, es decir, todos los estudios, todos los análisis técnicos, análisis sociales, de participación necesarios, para que el próximo Gobierno, la próxima Corporación, pueda decidir fundamentadamente qué quiere hacer con esa línea de tranvía, si

hacerla o no hacerla, por lo tanto lo que estamos hablando es de estudios, no de construcción lo quiero dejar claro. Y miren ustedes, si una vez realizados estos estudios, redactado el proyecto, con un proceso de participación, y con un proceso de información, resulta que hay una mayoría social suficiente, estoy absolutamente convencida, de que esa línea del tranvía, se hará. Miren ustedes, desde hace años, las grandes ciudades están apostando. Decía que desde hace años, las grandes ciudades están apostando por devolver sus calles a los ciudadanos, dejando un poco atrás estas últimas décadas donde lo que ha primado es el coche privado como medio de transporte. El Partido Socialista, este Gobierno, lleva muchos pasos adelantados, aprobó un Plan de movilidad sostenible, un Plan de movilidad sostenible que está vigente hasta 2015, y que fue apoyado por otros partidos, y que ha supuesto el libro blanco de la movilidad. Zaragoza va por delante, está haciendo los deberes y lleva mucho camino recorrido, nadie puede negar que en Zaragoza, en los últimos años ha habido una gran transformación en materia de movilidad. Este Gobierno socialista, sólo o con los diferentes socios que ha tenido, ha avanzado de manera exponencial en materia de movilidad, hacia una ciudad para los ciudadanos, una ciudad mucho más amable, con menos humos, con menos tráfico, con menos atascos, donde los desplazamientos de transporte colectivos sean cómodos y eficaces. Ha apostado sin complejos por sacar coches de la ciudad, potenciando los cinturones y potenciando el transporte público como medio de transporte adecuado así como los desplazamientos en bicicletas. Y hasta tal punto lo hemos conseguido, que llevamos varios años ya, que los estudios de Ton Ton, nos ponen a la cabeza de Europa como la ciudad con menos atascos de más de 400.000 habitantes. Y esto, responde a un modelo de ciudad, un modelo de ciudad que lo que prima es el transporte público, las zonas peatonales, las calles pacificadas, los desplazamientos en bicicleta, y en definitiva, un modelo de ciudad donde los protagonistas son los ciudadanos. Ese modelo de ciudad, es lo que recoge el Plan de movilidad sostenible, un Plan de movilidad sostenible que en un amplio porcentaje, desde luego se ha ejecutado ya, pero todavía tiene cuestiones sin hacer, por ejemplo la línea este-oeste de tranvía, y les voy a decir lo que ha supuesto la primera línea de tranvía para Zaragoza. Ha supuesto un 12% de reducción de CO2, ha supuesto que el 25% de sus usuarios reconocen que han dejado el coche privado para coger el transporte público, ha supuesto 30.000 metros cuadrados peatonales más en el Centro de Zaragoza, 42.000 metros cuadrados de zona verde

en Plataforma, 72.000 metros cuadrados de zona ajardinada, 1.634 árboles más, ha supuesto que más de 200 ciudades de todo el mundo vengan a visitar nuestra ciudad y nuestro modelo de transporte, y ha recibido los premios más importantes del mundo y esto le pese a quién le pese. Pues bien, nosotros queremos seguir apostando por este modelo de ciudad, porque queremos seguir reduciendo el CO₂, queremos que sigan aumentando los ciudadanos que utilizan el transporte público y dejan el coche privado, queremos más zonas peatonales, porque pensamos que el tranvía va a traer inversiones, y va a traer trabajo a la ciudad, inversión privada, porque siempre hemos dicho que tiene que ser privada la inversión mayoritariamente en este tranvía y trabajo, porque la primera línea trajo 2.000 puestos de trabajo durante las obras y ha mantenido casi 200 después. Porque queremos un medio de transporte rápido, seguro, accesible, silencioso y cómodo, porque supone una renovación integral por las calles por el que pasa, lo cual va a ser muy positivo para aquellos barrios que tienen sus calles ya algo antiguas, y les va a venir muy bien ver sus calles renovadas, porque lo llevábamos en nuestro programa electoral, y he oído una intervención en el público que me ha parecido muy razonable que decía que cumplir un programa electoral no es partidismo, es decencia. Porque la mayoría de este Pleno decidió aprobarlo en unos presupuestos, por eso me extraña que el señor Martín diga que no se ha enterado de que lo íbamos a sacar a licitación: oiga vote usted un presupuesto con una partida específica. Y porque el hecho de que se acerquen las elecciones, no significa que tengamos que paralizar la ciudad durante un año, eso sería algo que no tendría ningún tipo de sentido. Por lo tanto, no veo, motivo alguno para que alguien pueda pedir que se paralice este proyecto, ni tampoco para que se retrase, salvo que lo que esté haciendo es defender intereses partidistas y en ningún caso, los intereses de la ciudad.

Interviene en representación del grupo municipal Popular el señor Navarro, haciendo uso de la palabra concedida por el señor Alcalde. Dice textualmente: Gracias señor Alcalde. Empezaré diciéndole que a mí usted no me parece que sea indecente, porque usted no cumple nunca su programa electoral, si cumplimos ser decente, usted no lo cumple nunca, pero bueno. Hoy hemos ... resúmenes de la legislatura, luego me referiré a usted señor Alcalde, pero otro que vemos es el del tripartito, ustedes votaron este presupuesto, esta partida estaba en el presupuesto señor Martín, y ahora no se ponen de acuerdo. Tri-par-ti-to, en estado puro, generamos problemas donde no los hay. Señor Alonso, usted en

campaña electoral dijo que apostaba por modificar el Reglamento municipal de Participación Ciudadana porque es un desastre, y en el Pleno, histórico de más intervenciones de colectivos vecinales y de todo tipo de la historia de Zaragoza, a usted lo único que se le ocurre es decir que el tranvía es de izquierdas, y el autobús de derechas, ¿ese es su único argumento? Eso es igual de inteligente. Señor Alonso, es igual de inteligente que decir, no sé se me ocurre, que vivir en un chalet con piscina es de derechas. Hay gente que vive en un chalet con piscina y es de izquierdas, es que es absurdo, absurdo. Pero bueno, da igual. Señor Martín, claro de su intervención lo que queda claro es que sólo se salva Chunta, la Inmaculada Concepción, que le digo siempre, usted es la Inmaculada Concepción, Chunta, no, pasaba por aquí, a mí que me registren, ese es el resumen de su intervención. Ha tenido clara hasta la Ley de Grandes Ciudades, que por cierto, cuando gobernaba Chunta Aragonesista no se quejaban, porque la utilizaban, y tanto que la utilizaban, y el Reglamento que permite este tipo de cosas, lo aprobó usted. Por lo tanto, pero bueno, esto no es el tema, no es el tema. Señora Dueso, debo empezar diciéndole, no sé si lo podrá ver, que el señor Pérez Anadón ha seguido su intervención con mucha atención, estaba muy atento a lo que decía, no sé el motivo pero estaba muy atento. Oiga ¿a qué precio? Señora Dueso, ¿a qué precio? Usted dice que es el mayor cambio de la historia de la ciudad de Zaragoza, y esto, ¿cuánto nos ha costado? Y no solamente al Ayuntamiento, no solamente a la ciudad, ¿cuánto le ha costado a los zaragozanos, este cambio radical, a que hace usted referencia?, ¿cuánto le ha costado a los vecinos de Zaragoza?, ¿cuánto le ha costado a los comerciantes, a las empresas?, ¿cuánto nos ha costado su cambio radical? Pasee un poco por la ciudad. Cambios según usted silencioso, muchos zaragozanos le aseguro que de silencioso, le podemos decir lo contrario. Usted seguro que no lo oye, seguro, pero otros muchos zaragozanos le aseguro que lo oímos. Igual que le escuchamos a usted, el 20 de julio de este año, cuando decidieron que se iban a gastar 1.600.000 euros de todos los zaragozanos en su campaña electoral, en su campaña electoral. Igual, que el día que se van de vacaciones, a 10 meses de unas elecciones, deciden gastarse 1.600.000 euros sin consenso de ciudad con incontables asociaciones de vecinos y comerciantes en contra, lo hemos oído con 14.000 firmas en contra, lo hemos visto hoy, y con la mayoría de este Pleno de una forma o de otra en contra. A ustedes lo único que les importa es la campaña electoral del Partido Socialista señor Belloch, este no es un proyecto de ciudad, este es un proyecto electoral, este no es un proyecto de

movilidad, este es un proyecto electoral, es su campaña electoral. Eso sí, pagada con el dinero de todos los zaragozanos, porque todo lo que recoge el pliego, todo, son instrumentos electorales. Lo único que les va a dar tiempo a hacer, si tanta prisa tienen, son instrumentos electorales, campaña de publicidad, campaña de divulgación, se van a gastar el dinero exclusivamente en auto bombo, por eso hemos pedido un Pleno extraordinario, porque es una cuestión trascendental, porque nosotros queremos hablar de movilidad, queremos hablar de un modelo de transporte público, queremos hablar de cómo se mueve la gente. Ustedes, de lo que hablan en este pliego no es de movilidad, es de campaña electoral, se lo voy a repetir señor Belloch, se lo voy a repetir señor Pérez, que le sentó muy mal, y se lo repito señora Dueso, si el PSOE quiere una campaña electoral, que se la pague, que se la pague, es así de sencillo. Luego dicen, esto no es verdad, oiga es que ya lo han hecho, es que el 6 de mayo de 2011 los señores Belloch y Dueso, señores Belloch y Dueso con el logo del PSOE, por cierto señor Belloch, señor Pérez en 2011 ya daban ruedas de prensa juntos, para el olfato que suele tener usted con estas cosas, ahí lo dejo, no lo vio venir. En fin, luego del PSOE, campaña del PSOE, candidato del PSOE, infografías del tranvía señora Dueso, los dibujitos son los dibujitos de la línea del tranvía, utilización electoral de un proyecto pagado por todos. 19 de abril de 2011, la Junta electoral, lo recuerdan, les obligó a retirar el vídeo del tranvía. Dicen ustedes, no vamos a utilizar bienes públicos en una campaña electoral, pero si ya lo han hecho, si ya están condenados. Es que no estamos en un ... ya lo han hecho, y ahora sobre actúan intentando desviar la atención. Miren, ustedes sólo van a hacer un Plan de comunicación, ustedes sólo van a hacer una campaña de divulgación, ustedes dice, usted señora Dueso, Participación Ciudadana. Seguiré en el último turno que me queda, pero ¿sabe lo que dice su partido de Participación Ciudadana? Siempre y cuando la opinión sea compatible con el modelo de movilidad, siempre y cuando la opinión sea compatible con el modelo de movilidad. Señora Dueso, esto ni en Cuba. Gracias.

Haciendo uso de la palabra concedida por el señor Alcalde, interviene el Portavoz del grupo municipal de Izquierda Unida señor Alonso, diciendo: Muchas gracias señor Alcalde. En primer lugar expresarle la enorme satisfacción mía y de mi grupo por facilitar gratuitamente a algunos miembros del Partido Popular un tratamiento de risoterapia, que les ahorrará sin duda ir al psicoanalista. En segundo lugar decirle al Portavoz, decirle al Portavoz del Partido Popular que es difícil dar lecciones de coherencia, cuando su partido llama regularización,

regularización extraordinaria a la amnistía fiscal, tiene narices que venga usted aquí a dar lecciones de coherencia. Hace falta tener una conciencia muy laxa, o un recuerdo muy corto. Volveré a retomar la idea y la cuestión en el mismo sitio en el que la dejé con anterioridad. Señor Gimeno, cumpla el Presupuesto porque lo que se está debatiendo aquí, es si el Presupuesto de 2012 que ya está hecho, el de 2013, el de 2014 que lleva esta partida, se cumple o no se cumple. Y la cuestión que presenta aquí el Partido Popular es que se incumpla un presupuesto entre cuyas decisiones estaba precisamente esta partida. Un presupuesto aprobado en este Pleno. Esta y las demás medidas presupuestarias, las que tienen que ver con la Acción Social, las que tienen que ver con las subvenciones a determinadas entidades fundamentalmente las que se ocupan del tercer mundo o de otras ... Fundamentalmente todas y cada una de las partidas del Presupuesto, porque de lo que estamos hablando aquí, es de que ese Presupuesto no se cumpla, cuestiones presupuestarias que apoyan determinadas líneas políticas que Izquierda Unida ha impulsado en sus programas una y otra vez, y que seguirá impulsando en el futuro salvo que haya razones muy poderosas para que esto no aparezca en un programa electoral de Izquierda Unida. Pero mire usted, hablamos de líneas políticas, moción y vamos a hablar de coherencia, del 28 de septiembre de 2012; Realizar este año con la mayor ... posible estudio oportuno necesario para la realización de un proyecto de segunda línea del tranvía este-oeste; 16 votos a favor, 15 en contra. ¿Saben ustedes por qué votaron en contra el Partido Popular todas estas cuestiones, el dinero que se gasta, que se malgasta de lo demás? Porque querían impulsar una línea Arcosur, de una coherencia profunda con las finanzas, con las posibilidades y con la situación económica de esta ciudad. Pero no sólo vamos a esa, vamos a una mucho más reciente: 28 de febrero de 2014; reiteramos este debate porque ha tenido lugar tantas veces, tantas veces en este Pleno la misma pregunta, la misma propuesta del Partido Popular, no apoyaremos nada si primero no se hace la línea Arcosur, y el mismo, y el mismo, el mismo resultado. ¿Coherencia? Nos vienen a hablar de coherencia, mire sí señor, las derechas, las derechas ultraconservadoras que siguen pensando que mientras nada se mueva, ellas seguirán mandando y con eso no tienen problema en enviar mensajes difusos, en atizar la confrontación, en crear situaciones que ustedes saben perfectamente que no son verdad, con tantas y tantas y tantas cuestiones que hemos oído nombrar, y apoyaré la celebración aquí de un Pleno extraordinario sobre el comercio, de quién es el responsable con el fomento de una crisis, y con las

medidas anti crisis con las que ustedes están llevando a la pobreza absoluta a la casi totalidad de la población de esta ciudad y de otros muchos lugares.

Interviene el Portavoz del grupo municipal de Chunta Aragonesista señor Martín, quien dice lo siguiente: Sí muchas gracias. A ver si conseguimos entre todos, ya sé que esto es difícil, porque entre los chascarrillos del señor Navarro con la señora Dueso, el señor Alcalde, el señor Pérez, va a ser difícil que nos centremos. A ver, si me permite con cierto sentido del humor señor Navarro, yo creo que se lo he dicho alguna vez, por obvias razones, teniendo en cuenta que yo soy Expósito, siempre he creído en la Inmaculada Concepción, me parece evidente no, ¿no le parece absolutamente evidente? Y por otra razón de peso político, mi partido se sitúa, evidentemente, equidistante de su posición del Partido Popular y de la que defiende en este Pleno Partido Socialista e Izquierda Unida. Y le voy a decir por qué. Porque no es un problema de posición a favor o en contra de la línea 2, nosotros estamos de acuerdo con la línea 2. Es un problema de que alguna vez alguien, le tendrá que decir a los ciudadanos que las cosas no se están haciendo bien, y que el resultado de no hacerlas bien puede ser muy perjudicial para la ciudad. Y esto es muy importante, porque yo oigo hablar a la señora Dueso, ustedes han aprobado la partida de la línea del tranvía en el Presupuesto. ¡Caramba! Miren, en el 2012 100.000 para esa partida, en el 2013 100.000 euros para esa partida, en el 2014 100.000 euros para esa partida estudios viabilidad del tranvía. Por cierto, el millón quinientos mil no aparecen en el Presupuesto. Este contrato vale 1.600.000 euros. Y la pregunta que nos hacemos todos, y recojo el guante del Partido Popular es ¿por qué? ¿por qué se tiene que sacar esto en el mes de julio de 2014, y no se hizo en el 2012, o en el 2013? ¿por qué? Ese es el problema, ese es el problema, pero si aquí hay un debate, el debate y voy a ser muy rápido y muy telegráfico, el debate no es este, yo se lo voy a plantear con toda crudeza. Yo he sido siempre partidario del tranvía, aprobamos junto con ustedes en el 2006 un Plan de movilidad que tiene cercanías, tranvías, varias líneas, el problema es: ¿cómo puede ser usted, señora Dueso tan ciega que no ve que se lo está poniendo a huevo al PP? ¿Cómo puede ser que sea usted tan ciega que no ve que sacando ese contrato en el mes de julio por 1.600.000 euros, cuando su compañero Roberto Fernández está pidiendo 1.000.000 de euros para las ayudas de urgente necesidad en el Presupuesto, cómo puede ser tan ciega de que se lo pone a huevo a la derecha de esta ciudad? Ese es el problema, señora Dueso, ¿por qué no podíamos esperar a después de las elecciones? Si hay una mayoría

social clara a favor del tranvía, que en este momento, señores del Partido Popular, hay una mayoría social clara a favor del tranvía, Partido Socialista, Izquierda Unida y Chunta Aragonesista, no solamente suman más concejales, suman más votos que ustedes. Esto alguien se lo tendrá que decir, suman más votos que ustedes, y los tres defendemos el tranvía y ustedes tienen todo el derecho a plantear la discrepancia que están planteando, pero no tienen el derecho a plantearla en términos maniqueos porque en Valencia, se lo han dicho desde el público, Partido Popular línea de tranvía; Alicante, Partido Popular línea de tranvía; Cádiz, ¿quiere que siga? ¿quiere que siga? Es que este no es un problema de derechas e izquierdas tanto como ustedes se ponen la venda delante de los ojos, la movilidad no es de derechas ni de izquierdas, como la República, que no es ni de derechas ni de izquierdas. Gracias.

El señor Alcalde concede el uso de la palabra a la señora Dueso en representación del grupo municipal Socialista, interviene diciendo: Bueno, yo lo primero que querría aclarar es que lo que se está haciendo en este momento, lo digo para evitar equívocos, es una revisión del Plan de movilidad sostenible que está realizando el Consorcio en colaboración lógicamente con el Ayuntamiento. Pero los objetivos, las estrategias y los programas del Plan de movilidad sostenible, evidentemente no se van a cambiar, porque si no no estaríamos hablando de revisión sino de demolición del Plan existente, cosa que en ningún caso está prevista, y por lo tanto la ciudad quedaría absolutamente desequilibrada. Se están, simplemente revisando cuestiones que no estaban perfiladas en ese Plan, como puede ser la interacción del transporte urbano, la intermodalidad, los intercambiadores, etcétera., pero no se cuestionan los pilares básicos del Plan, como no puede ser de otra manera. Mire, señor Martín, lo del Partido Popular es lo de siempre, lo de siempre, el no por el no, poner palos en la rueda para que la ciudad no avance, en fin, lo que nos tienen acostumbrados. Ahora bien, lo de su grupo, me despista un poquito más, porque ustedes siempre han defendido el Plan de movilidad sostenible, han defendido este modelo de ciudad, y han defendido la línea de tranvía, las líneas de tranvía. No les voy a recordar las numerosísimas ocasiones en las que ustedes en este Pleno, han intervenido con pasión defendiendo este tipo de cuestiones, pero sí que les voy a leer un párrafo que me parece importante y lo voy a leer literal porque no quiero saltarme ni una coma: “seguir apostando en el marco de la intermodalidad por el tranvía para capacidades medias de su excelente accesibilidad, a estaciones o paradas y su bajo

consumo de energía, además de ser silencioso y rápido. En este sentido, impulsar la finalización de la línea 1 Parque Goya-Valdespartera e iniciar los estudios de la línea 2 este-oeste prevista en el Plan Intermodal de Transporte”. Repito la última línea porque quiero recalcarla: Iniciar los estudios de la línea 2 este-oeste prevista en el Plan Intermodal de Transporte. ¿Saben lo que es esto? El programa electoral de Chunta Aragonesista. Yo creo que después de esto, en fin, ustedes tendrán que aclararse. Mire, señor Martín, paralizar la licitación, es una competencia del Gobierno, y ahí le adelanto que no la vamos a paralizar, lo que le pido, es un punto de coherencia, lo que le pide es que ante un modelo de ciudad, ante un modelo de sociedad, que defiende la bancada de enfrente, lo que le pido, es que hay otro modelo de ciudad, otro modelo de sociedad, que ha defendido en los últimos años esta bancada, y que es imprescindible para que esta ciudad avance, que sigamos cohesionados. Y ahí radica la importancia de su voto. Piénseselo porque todavía está a tiempo. Respecto al Partido Popular, la verdad es que les voy a dedicar poco tiempo, porque creo que estamos en lo mismo siempre y no merece mucho más. Sí que les voy a decir, que me parece que lo que ustedes hacen es excusas, excusas y excusas para que la ciudad no avance. Y les voy a decir que no acabo de entender su postura, han dedicado 15 segundos a hablar de la movilidad, el resto para hacer propuestas electoralistas o hacer electoralismo barato. Nos dicen que estamos haciendo, nos acusan de cosas gravísimas como que estamos haciendo campaña electoral. Pero vamos a ver si nos aclaramos, primero me parece ya lamentable que hagan este tipo de acusaciones, pero lo que me parece ya esquizofrénico es que estén diciendo que hacemos electoralismo y campaña electoral con algo que ustedes dicen que es malo, ¿pero ustedes se creen que somos tontos? Si fuera malo no haríamos esta campaña electoral con esto, o ustedes están equivocados, o estamos equivocados nosotros, pero desde luego esto no cuadra, no se puede hacer electoralismo y campaña electoral con algo que ustedes dicen que no quiere nadie, porque estaríamos locos de seguir adelante, pero en ningún caso hacemos campaña electoral, cumplimos nuestro programa, cumplimos el Presupuesto y cumplimos las diferentes mociones que aquí se han aprobado. Cumplimos con nuestros compromisos.

Cierra el debate el señor Navarro en representación del grupo municipal Popular y dice lo siguiente:

Inteviene el Portavoz del grupo municipal de Chunta Aragonesista, señor Martín. Dice lo siguiente: Un momentito, un momentito, sé que es una

petición extemporánea y fuera del Reglamento, pero teniendo en cuenta que el punto central del debate de hoy es este, el punto primero, sí que le pediría al resto de los Portavoces por supuesto al Alcalde, si es posible que haya un tercer turno, breve de 3 minutos, un tercer turno para poder terminar de hablar sobre este punto en concreto porque después saltamos a otros temas. Si les parece bien, si no haré mi intervención en el resto de los puntos y ya está, no pasa nada.

Contesta el señor Alcalde diciendo: Si los Portavoces se ponen de acuerdo, a mí me da exactamente igual. Es cuestión de ustedes. ¿Señor Alonso?

Interviene el señor Alonso, Portavoz del grupo municipal de Izquierda Unida. Dice así: Mire usted, señor Alcalde, las posiciones creo que están claramente expresadas. Si ese tercer punto va a permitir que nos sigamos faltando al respeto en nuestra condición de representantes ... de personas, mejor no. Y en todo caso, sería a costa también, de reconocer que hay otros puntos, que por sobradamente debatidos y presentados en mociones, no responden a la necesidad de una segunda intervención. Yo desde luego digo una cosa, si lo que vamos a oír es cuestiones como las que, o actuaciones como las que hemos oído hasta ahora, mejor no prolongar esto, porque la posición está clara. Si hay alguna cosa nueva que decir, evidentemente ya me vale.

Pregunta el señor Alcalde al grupo municipal Socialista: ¿El grupo socialista que opina?

Contesta el señor Pérez Anadón en representación del grupo municipal Socialista diciendo: Si no hay unanimidad no me parece bien. He dicho que si no hay unanimidad, lógicamente no.

Nuevamente interviene el señor Alcalde. Dice así: Esto como está ... reglamentaria haría falta unanimidad. Si no hay unanimidad, ya no la hay, no procede.

Interviene el señor Navarro diciendo: Señor Alcalde, señor Alcalde, simplemente, Izquierda Unida no quiere, pues poner de manifiesto que nosotros hemos venido aquí a debatir . Estoy hablando yo si no te importa.

El señor Alonso dice lo siguiente: No, Izquierda Unida no ha dicho que no quiera, lo que ha dicho Izquierda Unida es que si vamos a seguir con estas situaciones, no merece la pena seguir debatiendo esto.

Dice el señor Navarro a continuación: Señor Alcalde, máxima participación, máximo debate, no tenemos ningún problema, en doble turno, en tercer turno, en cuarto o los que hagan falta, porque la gente ha venido aquí a

hablar, a que les escuchemos y a escucharnos. Por lo tanto nosotros sí estamos a favor de hablar más.

El señor Alcalde dice a continuación: Bien, no hay unanimidad por lo tanto no hay tercer turno. Seis minutos.

Interviene el señor Navarro en representación del grupo municipal Popular. Dice lo siguiente: Lo lamento señor Martín, en cualquier caso, comienzo explicando, señor Alonso, claro que hemos hablado de movilidad, pero oiga que hemos pedido un Pleno extraordinario, que quedan muchos puntos más, no se preocupe, no se ponga nerviosa, que yo sólo estoy aquí hoy, intentando que ustedes paralicen un pliego que es vergonzoso. Ese es el primer punto del día, ese es el primero, nada más que eso, absolutamente nada más que eso. Señor Alonso, se acaba de retratar otra vez, pero es que se ha retratado antes de una manera profundamente sectaria, porque para usted, los comerciantes de la avenida Madrid, o de Miguel Servet son derecha rancia, para usted, 14.000 firmas son de derecha rancia, para usted las asociaciones que le llevan la contraria son derecha rancia. Mire, nosotros no pedimos ni adhesiones unilaterales, ni carnet del partido para escuchar a la gente, eso parece ser que lo hacen ustedes. Nos da igual, nos da igual que hablase una asociación de un barrio o de otro, que el que habla esté afiliado a un partido o no, que el que habla haya sido o sea concejal de algún partido, nos da igual. Son iguales de respetables todas las asociaciones. Señor Martín, yo entiendo que usted está buscando hueco, yo lo entiendo, pero oiga, que hay un plurianual en el presupuesto. Yo, a usted le presupongo muchas cosas, desde luego, la conciencia, que es usted concienzudo en el trabajo, es una de ellas. Hay un plurianual en el presupuesto. Quien calla otorga, no está diciendo nada, así que si quiere se lo enseñe, lo tengo aquí. Hay un plurianual, cómo puede decir que no está en el presupuesto, plurianual. En fin, al tema. Señora Dueso, me va a permitir que me dirija al Alcalde, al Alcalde, y lo digo porque esta es su traca final señor Alcalde, es la traca final de Juan Alberto Belloch. Vamos a crear un problema donde no lo hay. Vamos a hacer un proyecto de espaldas a la ciudad. Vamos a hacer un proyecto sin participación ciudadana, porque yo lo valgo que para eso he sido todo en esta vida. Belloch en estado puro, el día a día, frente a los mega proyectos que no van a ningún lado. Las prioridades exclusivamente personales y egoístas por no decir egocéntricas, frente al interés general de los zaragozanos. ¿Qué tiene que ganar, haciéndolo un 29 de julio a 10 meses de las elecciones? No tiene financiación, no hay quién pague esta línea del tranvía, no ha habido

participación y no hay consenso, entonces, ¿por qué? Primero, no hay financiación señor Alcalde, mire, si lo reconocen ustedes hasta en el pliego. No saben quién lo va a pagar, no saben cómo lo van a pagar, y no saben cuánto cuesta. Señora Dueso, dice usted, si luego no les gusta a la gente lo quitaremos, pero se van a gastar 1.600.000 euros en dibujitos. ¿Saben ustedes por dónde van a empezar? Casualmente por una campaña de divulgación, eso sí. Dice literalmente: Se informará de los resultados sociales y de movilidad obtenidos en la línea 1, pero ¿para qué tienen que informar a la gente, de lo fenomenal y estupenda que es la línea 1 si ya lo saben?, ¿para qué tienen que informar a la gente de lo que han hecho con la línea 1 para hacer una línea 2? Porque quieren hacer publicidad, ese es el único objetivo. Señor Alcalde, quiere usted pagar un tranvía y no hay dinero para los parques y jardines, y no hay dinero para limpieza de Zaragoza, y no hay dinero, hasta el electoralismo también, para la operación asfalto. Pero, ¿usted ha leído el informe previo de la Cámara de Cuentas? ¿Usted sabe cómo están las Cuentas de Zaragoza? Con el señor Pérez ya sé que no, pero con el señor Gimeno sí que habla, ¿el señor Gimeno no le ha dicho cómo tiene la caja? Económicamente, no han sido capaces de demostrar absolutamente nada. En segundo lugar no hay consenso. Señora Dueso, participación ciudadana, pero es que dicen literalmente, dicen literalmente que serán tenidas las opiniones en cuenta, que sean compatibles con el tranvía. Si una asociación le preguntan y le dicen que está en contra, tirarán la opinión a la basura, eso es lo que harán. Por cierto, Partido Socialista Obrero Español privatizando hasta la Participación Ciudadana. Usted en rueda de prensa dijo que el qué se va a preguntar y el cómo se va a preguntar lo decidirá una empresa privada. ¿Se ha equivocado usted de partido? Esto en Cuba puede ser, aquí no, aquí no. Terminarán eso sí, con jornadas de divulgación, más campaña electoral señor alcalde, más campaña electoral. Campañas de divulgación de centros escolares, en asociaciones vecinales, en centros de mayores, en casas de juventud, y con asociaciones de comerciantes de amas de casa y de separados. Y ustedes dicen que esto es un pliego técnico; hasta con amas de casa y de separados. Se informarán a los medios de comunicación, todo, todo, todo, señor Alcalde, absolutamente todo electoralista. Mire, este es un proyecto que es mentira, y esto no lo dije yo, lo dijo Chunta Aragonesista. Este proyecto es mentira, es mentira porque no tiene apoyo. Hasta los suyos dudan de este proyecto, es un proyecto que es mentira porque no hay consenso, a las pruebas me remito, a las pruebas me remito, no hay consenso. No tiene usted

financiación, no sabe ni cuándo, ni cuánto, ni cómo lo van a pagar, y evidentemente no tiene detrás, esto es lo que más nos preocupa, un modelo de movilidad. Claro, que a usted le da igual, primero porque nunca ha vivido en Zaragoza y segundo porque se va. A usted, como nos deja la ciudad, los próximos 40 años, le da igual señor Alcalde, este es el perfecto resumen de su gestión. Y termino con una frase suya, usted dijo en 2011, éstas van a ser unas elecciones plebiscitarias en materia de tranvía. Yo he hecho la primera línea de tranvía, y ahora vamos a ver como los zaragozanos lo refrenan con su voto, usted gracias a ese voto de los zaragozanos, es el Alcalde con el menos apoyo de la historia de Zaragoza, ya, ya, ya veo que le da igual, le ha dado igual está claro, claro, igual. Pero a los zaragozanos le aseguro, no nos da igual, por eso, por eso, no se va, por eso le echan señor Alcalde.

Contesta el señor Alcalde diciendo: El único tema es que la traca final nos va a durar otros 8 meses más, o sea que tenga paciencia y calma, ¡hombre! ¿Había una enmienda transaccional?, ¿había una enmienda transaccional?

Interviene el Portavoz del grupo municipal de Chunta Aragonesista. Dice así: Por favor, sobre su ubicación en el espacio del término municipal no nos ha dicho exactamente que ... sobre la transacción.

El señor Alcalde dice a continuación: Posición sobre la transacción.

Continúa y dice el señor Martín: Es que muy relevante, lo digo porque nosotros no decimos que no, sino que decimos que se lance a partir de la revisión del Plan de movilidad sostenible, y ustedes dicen que no, per saecula saeculorum.

Interviene el señor Navarro. Dice lo siguiente: Señor Martín, hoy hemos venido a escuchar a los ciudadanos y a suscitar un debate y lo importante son los acuerdos por supuesto buscamos el consenso, aceptamos su propuesta.

Nuevamente interviene el señor Martín: Entonces aceptarían que se lanzase la línea después del Plan de movilidad.

Contesta el señor Navarro diciendo: Señor Martín, nosotros aceptamos su propuesta.

En el transcurso del debate, el grupo proponente ha aceptado transaccional formulada por el grupo municipal de Chunta Aragonesista en el siguiente sentido: Añadir al final del párrafo: “hasta que no esté aprobado el Plan de Movilidad Sostenible del Área de Zaragoza”. Así transada se somete a votación.- Votan a favor los señores: Azcón, Bes, Calvo, Campillo, Cavero, Collados, Contín, Espinosa, Ledesma, Lorén, Martínez, Navarro, Senao, Suárez y

Velilla.- Votan en contra los señores: Alonso, Ariza, Blasco, Campos, Dueso, Fernández, Garín, Gimeno, López, Muñoz, Pérez, Ranera y Belloch.- Se abstienen los señores: Asensio, Crespo y Martín.- Total: 15 votos a favor 13 votos en contra y 3 abstenciones.- Queda aprobada la moción con el siguiente texto definitivo: El Pleno del Ayuntamiento de Zaragoza insta al Gobierno de Zaragoza a paralizar de inmediato la licitación del concurso preparatorio de estudios y proyectos para una línea de tranvía este-oeste, hasta que no esté aprobado el Plan de Movilidad Sostenible del Área de Zaragoza.

El señor Alcalde interviene diciendo: En todo caso el Gobierno hará uso de las facultades que le otorgan la Ley de Grandes Ciudades.

2. Moción presentada por el grupo municipal Popular en el sentido de que el Pleno del Ayuntamiento de Zaragoza insta al Gobierno de Zaragoza a redactar, en colaboración con el Consorcio de Transportes del Área de Zaragoza y con los grupos municipales, un nuevo Plan de Movilidad, abriendo un proceso de participación que permita el debate público y la incorporación de propuestas por parte de la sociedad civil sobre el modelo de transporte público que quieren los zaragozanos.-

Interviene el Portavoz del grupo municipal Popular señor Suárez. Dice así: Muchas gracias, señor Alcalde, esta votación pasará a los anales de cómo desmarcarse de un tripartito del que se ha sido parte activa durante todo el tiempo.

El señor Alcalde interviene y dice: Perdón, que me he equivocado, hay dos intervenciones previas.

Conforme a lo establecido en el artículo 80 del Reglamento de Órganos Territoriales y de Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Zaragoza el señor Alcalde concede el uso de la palabra a doña M^a Carmen Pascual Víguesa en representación de la Asociación Sociocultural Catalina de Aragón de Zaragoza, quien dice: Buenos días a todos, soy Carmen Pascual, hablo en nombre de la Asociación Cultural Catalina de Aragón y de la Asociación Nuevo Delicias, cuya presidenta, Estefanía Vidal, no ha podido asistir por motivos laborales. Imagino que muchos de los argumentos que yo pueda exponer en contra de la segunda línea del tranvía pues ya han sido expuestos a lo largo de las intervenciones que se han producido en este Pleno. Una de las causas más importantes de la crisis que padecemos en España ha sido la sobreinversión, el

gasto desmesurado que hemos hecho, que han hecho políticos irresponsables en obras que no necesitábamos, en cosas que nadie pedía; un palacio de congresos en un pueblo que apenas tiene mil habitantes, una piscina cubierta en otro que no llega a tres mil y que está vacía porque no se puede pagar su mantenimiento, aeropuertos sin aviones, etcétera, etcétera. Y, podría seguir enumerando. En la mente de todos zaragozanos esta una serie de inversiones millonarias llevadas a cabo por el Consistorio gobernado por el señor Belloch, que no han tenido rentabilidad social ni económica para la ciudad. En una empresa privada, un gestor con este balance, hace tiempo que hubiera sido despedido. El tranvía, por el contrario, ha tenido un éxito tremendo, éxito de ocupación, pero no de valoración. Un éxito, todo hay que decirlo, artificial, basado única y exclusivamente en la eliminación de todas las alternativas de movilidad en su eje. El tranvía es más rápido, por supuesto también. Tiene prioridad semafórica, así cualquiera. No produce CO₂, señora Dueso. Todos los coches que tienen que aumentar sus recorridos como consecuencia de las limitaciones que les impone el tranvía producen cien veces más CO₂ que el que ahorra el tranvía. Con muchísima menos inversión, hoy en día, hay tecnologías más que suficientes para que los autobuses no contaminen. Se nos dice también que las encuestas muestran un alto grado de satisfacción de los usuarios. Sí, pero es que la valoración de un medio de transporte que ha provocado cambios tan importantes en la ciudad debe hacerse preguntando a todos los ciudadanos, a quienes lo usan, a quienes no lo usan, porque a todos afecta. Porque en las encuestas de satisfacción, ¿se les ha preguntado a los taxistas?, ¿se les ha preguntado a quienes se ven obligados a hacer transbordos que antes no tenían que hacer?, ¿a los vecinos de Santa Isabel, que como consecuencia de la implantación del tranvía han visto como se les quitaba una línea de autobús?, ¿a los vecinos de Valdespartera que antes usaban la línea de autobús que les llevaba por Gómez Laguna y que ahora no tienen esa posibilidad? Hay o había, antes de las últimas remodelaciones de líneas de autobús, tres barrios de la ciudad en donde la movilidad no figuraba entre sus problemas prioritarios: Centro, Casco Histórico y Delicias. Me estoy refiriendo a encuestas publicadas en los medios de comunicación. Conde Aranda es el eje central donde se unen los distritos Centro y Casco Histórico y la avenida de Madrid el eje central de Delicias. Y justo por ahí, donde no hay problemas de movilidad es donde el Ayuntamiento propone el trazado de la segunda línea del tranvía. Y si no hay problemas de movilidad que resolver, no se trata entonces de

atender una demanda social. Se trata única y exclusivamente de garantizar la rentabilidad de la segunda línea del tranvía, que no es necesaria, pero que se han empeñado en construir. Una rentabilidad que sólo puede lograrse, de la misma forma en que lo han hecho con la primera, eliminando todas las alternativas posibles de transporte colectivo y privado. Y donde más alternativas se eliminan, pues más alta será esa rentabilidad, aunque todas esas alternativas estén ofreciendo una solución satisfactoria y altamente valorada a las necesidades de transporte de estos distritos. Conde Aranda y la avenida de Madrid tienen una característica común: por ellas pasan un gran número de líneas de autobús, como corresponde a la población a la que dan servicio y por la importancia de esas dos vías en la organización del tráfico en ese amplísimo sector de Zaragoza. Pues por ahí, por ahí tiene que pasar el tranvía. Los problemas que pueden producir carecen de importancia para ustedes, eso parece por lo menos. Cualquier ciudadano ante el empecinamiento del equipo de gobierno municipal puede preguntarse por los propósitos que animan ese empeño por la segunda línea del tranvía. Hay muchos problemas en la ciudad muchísimo más acuciantes, y una deuda pública que se está asfixiando e incluso problemas de movilidad en otros lugares de Zaragoza, y sin embargo, se empeñan en construir una línea del tranvía donde no se necesita, donde nadie la reclama. Es más, por donde más rechazo suscita. Resulta difícil de entender. Es evidente que es ahí donde será más rentable. Pero ¿cuál es su obligación, resolver los problemas de los ciudadanos o garantizar la rentabilidad del tranvía? Me parece que los colectivos sociales conocemos el pulso de la calle bastante mejor que ustedes. Se han estado recogiendo firmas, con la escasez de medios que tenemos, y la respuesta ciudadana ha sido impresionante. A los ciudadanos les preocupa el caos que se va a producir.

En representación de la asociación de vecinos Reyes de Aragón del Centro Histórico de Zaragoza, interviene don Alejandro Aznar Villagrasa, autorizado por la presidencia, conforme al art. 80 del Reglamento de Órganos Territoriales y de Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Zaragoza y dice: Buenos días. Represento a la asociación Reyes de Aragón, es una asociación de vecinos, consumidores y usuarios del centro histórico de Zaragoza. Lo primero que quiero hacer es agradecerles la posibilidad que nos dan de intervenir en este Pleno y transmitirles que, a fecha de hoy y con la información que le han trasladado a esta asociación, no somos capaces de decidir ni pensar siquiera, si una segunda línea de tranvía sería buena o mala para Zaragoza. En segundo lugar,

lo que quiero hacer primero es recordarles que hace siete meses estuvimos en este mismo Pleno con motivo de la peatonalización de la calle Don Jaime y entonces vinimos a defender unos argumentos aquí que casualmente siete meses después, venimos a defender los mismos. Venimos a pedirles exactamente lo mismo que hace siete meses. Cuando decíamos que no a la peatonalización, aportábamos informes, datos, firmas, muchas firmas que recogimos en tan solo 15 días, también encuestas a comerciantes y profesionales que apoyaban el argumento de la no peatonalización. Para llegar a ese argumento había una base en la ciudadanía que era la preocupación de que pasaba por sus calles después de esa peatonalización. Hoy lo que venimos a pedirle son aquellas dos cosas tan importantes que pedíamos hace dos meses, con participación ciudadana, la primera participar en aquellas cosas que eran importantes para la movilidad de nuestro entorno y la dos, un plan de movilidad serio, previo a cualquier actuación que se hiciera en nuestro entorno. Hoy la Asociación Reyes de Aragón sigue esperando ser convocada para trabajar en ese plan de movilidad, como se nos prometió y seguimos esperando que se nos convoque para todas aquellas mejoras que se nos prometieron, siete meses después. Entendemos que ese plan de movilidad tiene que ser previo y por eso hemos pedido participar en el 2º punto del orden del día, que tiene que ser previo a cualquier actuación sobre una línea tan importante de tranvía este-oeste. Se necesita ese plan de movilidad, pues entendemos que ese eje transversal colapsaría brutalmente nuestro entorno, nuestro entorno que está definido, en el área de representación que tiene nuestra asociación, está definido entre el Coso y las dos riberas del Ebro, San Vicente de Paúl y mercado central. Nosotros tenemos problemas de accesibilidad, muchos problemas de accesibilidad. Necesitamos mejor funcionalidad en nuestras calles, necesitamos un estudio de tramificación de algunos tramos de nuestras calles, de todo el entorno que les he comentado, necesitamos mejoras de pavimentación, ambientación y fomento. Nuestra área urbana defiende diferentes perfiles de ciudadano, aquí viven y acuden cada día todos aquellos que lo utilizan como zona residencial, los ciudadanos que lo utilizan como zona comercial, como zona financiera, administrativa, podríamos decir incluso que somos una zona laboral, cultural, monumental y turística y muy importante, nuestro entorno es un entorno de paso, que da paso de las orillas del otro lado del río hacia el centro de la ciudad. En total más de 100.000 personas que cada día o esporádicamente se mueven por nuestras calles, a las cuales un segundo eje del tranvía, sin un plan de

movilidad previo, les abocaría a un colosal bloqueo. Por esto entendemos que se debe de paralizar cualquier acción sobre una 2ª línea de tranvía mientras no haya un plan de movilidad previo, serio y que estudie todos estos aspectos que les estamos comentando. Además en el PICH 2013-2020 se recogen capítulos con apoyo al comercio del casco histórico, incluso denominando el espacio como espacio de comercio abierto, sabemos por los estudios que hay y las experiencias que hay de la 1ª línea del tranvía, que este espacio posiblemente se convertiría en un espacio de comercio cerrado. El PICH recoge además la rehabilitación de mercados tradicionales, la dinamización turística del entorno, la mejora del planteamiento artístico, todo esto es inviable a una zona colapsada que se deprimiría. ¿Ustedes pueden garantizar a los ciudadanos una buena accesibilidad después de una 2ª línea de tranvía por donde la plantean? ¿Con este proyecto garantizan la compatibilidad del uso estacional y el uso esporádico de la zona? ¿Ustedes tienen argumentos para demostrar a los ciudadanos que en el futuro habrá compatibilidad del uso residencial con el uso de puestos de trabajo? ¿Pueden ustedes garantizar acaso un correcto y compatible uso cultural, de ocio, comercial, residencial, después de la 2ª línea de tranvía? Si pueden hacerlo dígnanos en qué documento está, por favor. ¿Pueden ustedes garantizar que seguirán con el mismo uso Don Jaime, San Vicente de Paúl y plaza España, ejes fundamentales del tráfico de la ciudad o lleva una peatonalización oculta la 2ª línea del tranvía?

Interviene el portavoz del grupo Popular don Eloy Suárez y dice: En primer lugar quiero agradecer todas y cada una de las intervenciones que ha habido en este Pleno, también por supuesto las de ahora, sobre todo por el enorme sentido común independientemente se esté de acuerdo o no en los posicionamientos o en los planteamientos. Pero mire, señor Martín, en algo coincidimos, que es que la movilidad no es de derechas ni de izquierdas, la movilidad es un problema que hay que resolver en esta ciudad. Y es evidente que es un problema y lo acabamos de ver en este Pleno, que viene precedido de 15.000 firmas y habrá que pensar y meditar mucho qué está sucediendo en esta ciudad cuando hay distintos y diferentes posicionamientos, sobre algo tan importante. Y de eso va este Pleno y por eso este Pleno y por eso la petición del Partido Popular, que coincide plenamente con lo que acaba de decir el último interviniente, oiga, para decidir 2ª línea, primero habrá que hacer un plan nuevo de movilidad. Pero que es que esto no es una ocurrencia, es que las cosas

funcionan en la vida habitualmente con cierta lógica y lo que toca en estos momentos es un plan de movilidad y sobre todo a la vista de lo que hoy hemos visto aquí, un plan de movilidad donde todo el mundo, las fuerzas políticas, las distintas asociaciones, organizaciones, barrios, distrito, municipios del radio de Zaragoza, puedan opinar, en definitiva de eso de lo que aquí hablamos y que se llama participación y que bueno, usted señor Martín, dice que el Partido Popular está inhabilitado. Ya está, ya ha pasado el primero punto, ya nos hemos hecho la foto, ahora vamos a las cosas serias, porque claro, a mí no se me ocurre decirle que usted está inhabilitado para hablar del taxi que es lo último que hace ahora, cuando lleva tres años que los ha machacado, oiga, bienvenido al club de la defensa de ese sector que lo está pasando mal, cuantas más fuerzas unamos, mejor irá. ¿Por qué necesita Zaragoza un plan de movilidad?, si se ha dicho aquí, pero no lo dice este partido ni usted, lo acaban de decir todos los que han intervenido. Hay nuevos actores, si hay nuevos actores en la ciudad es una necesidad. No hay conexión entre el urbanismo que se diseñó y lo que está sucediendo ahora, ni la va haber, no la puede haber, el urbanismo ahora es distinto y si no tenemos en cuenta que el plan de movilidad se diseña con el urbanismo anterior, evidentemente nos estamos equivocando. Y evidentemente que hay un cambio de comportamiento en los ciudadanos, hace cinco años nadie hubiera pensado ver las bicicletas que vemos, hace cinco años no habiéramos pensado en ver cuestiones que en estos momentos estamos viendo, sobre todo el alejamiento del tráfico del centro de la ciudad. Y todo eso es lo que hace necesario un nuevo plan de movilidad porque el que hay no existe. Habrá que coordinar los elementos que tenemos en la actualidad, en 2006 no estaban, habrá que diseñar un sistema, por lo menos éste es el del partido Popular, en forma de red, en donde todo esté interconectado, es que ahora da la sensación de que solamente el tranvía y nada más que el tranvía. Nosotros creemos que para hacer la casas bien no hay que empezar por el tejado, hay que empezar por los cimientos y los cimientos se llaman nuevo plan de movilidad.

Por Izquierda Unida interviene el concejal don Raúl Ariza: En primer lugar dar las gracias a todas las entidades que han intervenido antes, muchas de ellas favorables a que si en este momento es oportuno o no, realizar la línea 2 del tranvía y muchas de ellas han participado con izquierda Unida en la elaboración del programa electoral, programa donde sí estaba recogido el desarrollo de la línea 1 y que se extendiera, tal y como está recogido en el plan de movilidad sostenible,

aprobado en el Ayuntamiento de nuestra ciudad. Hablábamos hace un momento, escuchaba hablar al señor Suárez de que la movilidad, el tranvía, no es de izquierdas ni de derechas, ni el taxi, ni el taxi es de izquierdas ni de derechas, pero sí que, señor Suárez, sí que el modelo de ciudad sí que tiene un amplio y un profundo componente ideológico. Y el modelo de ocio, y el modelo de cómo se da satisfacción a las necesidades que se desarrollan y el modelo de ciudad mediterránea. No es lo mismo el modelo expansionista de Madrid y de Valencia, que el modelo que se pretenden impulsar desde Zaragoza, es diferente y es por eso por lo que ahí también sí que se pueden ver diferentes alternativas, diferentes escenarios. Hablábamos antes de que puede ser la novedad de la oportunidad, de replantearse algo que nosotros teníamos claro y que no tenemos ninguna intención de rectificar y es el impulso de la línea 2 y ahora nos traen ustedes una moción que ya se ha debatido. Señor Suárez, esto se debatió en el mes de julio, casi literalmente, una moción que fue transada y ustedes votaron en contra, ustedes votaron en contra el 3 de julio de 2014 y hablábamos de la revisión del plan de movilidad sostenible en colaboración con el Ayuntamiento de Zaragoza, con los servicios técnicos municipales y también por supuesto, liderando el Consorcio Metropolitano de Transporte, que entiendo que está bajo la tutela de su partido político. En aquel momento ustedes hacían una intervención que a mí la verdad es que ahora cuando ustedes hablan de participación ciudadana, pues hombre, me alegro de que vengan a nuestro terreno, de verdad, me alegro. Ustedes que están acostumbrados a gobernar vía decreto ley, comunicándolo los viernes, los viernes de dolor, pues que hablen de participación ciudadana está bien, pero miren, aquel día le voy a recordar las palabras del Partido Popular, decían: Por una razón principal vamos a rechazar esta moción. Piden un proceso de debate sobre un nuevo plan de movilidad, antes de tener un sólo texto, antes de que haya cualquier borrador sobre el asunto e incluso antes de que el consorcio haya evaluado el Plan de Movilidad Sostenible vigente. Y hoy, dos meses después, se despachan con una moción para ir de buenos. Tuvieron ustedes una ocasión excelente en aquel momento de sumarse a ese consenso, a ese amplio consenso, para poder abrir procesos de participación cuando tengamos la valoración. Entiendo que se está en ello, señor Suárez, pero lo que me acabó de preocupar fue que ustedes decían que era algo muy técnico, muy complejo y que donde se tenía que hablar era aquí. Eso es lo que dijeron ustedes. Yo creo que no es excluyente el que se pueda hablar en el pleno y se pueda hablar en otros sitios. Le voy a recordar lo que ustedes dijeron

a una moción de Izquierda Unida en septiembre de 2012, cuando hablábamos de que técnicos municipales fueran a las juntas de distrito a explicar la modificación de las líneas, participación, desde el conocimiento técnico, fíjese que yo creo que de esa manera cumplíamos esos dos parámetros que ustedes decían en su intervención en el pleno de julio y ustedes se negaron, es que son como el perro del hortelano que ni come ni deja comer. Si quieren participación y resulta que los pobres mortales no estamos preparados para elaborar propuestas dotadas de criterios técnicos, déjenos que vengan los técnicos. No, que no vayan los técnicos y que no participen y ahora ustedes nos hablan de abrir un proceso de participación que permita el debate público. Debate todo, participación también, pero en el momento en que tengamos el primer borrador, porque es cierto y ahí le doy la razón, que las soluciones en su momento, al o mejor actualmente, no son válidas, pues veámoslo, pero yo me fío de los técnicos. Al contrario de lo que ustedes decían en el anterior Pleno, yo me fío de los técnicos de movilidad del Ayuntamiento de Zaragoza y con los criterios que ellos nos digan, con la defensa de la ciudad que van a hacer en el Consorcio del Transporte de la Ciudad, abriremos un debate de participación, pero no sobre humo, sobre datos y realidades.

Don Juan Martín Expósito explica a continuación el sentido del voto de Chunta Aragonesista: En primer lugar para decirle al señor Suárez que prácticamente de acuerdo en la totalidad de lo que ha dicho usted. Yo creo, como el último interviniente, no creo, es que esto ha sido la tónica habitual del Ayuntamiento de Zaragoza hasta ahora y nos tendrá que explicar el Partido Socialista por qué ahora no, la tónica habitual en el Ayuntamiento de Zaragoza ha sido aprobar un plan de movilidad sostenible de la ciudad de Zaragoza, que por cierto dentro de sus previsiones: septiembre de 2006 aprobación, dentro de sus previsiones está su revisión cada cinco años y una vez aprobado ese plan y revisado introducir nuevas opciones. Ni lo uno ni lo otro, en este momento el Consorcio de Transportes de la ciudad de Zaragoza, liderado como no puede ser de otra manera por el Gobierno de Aragón, está en una ponencia técnica redactando lo que será la revisión del plan de movilidad sostenible del área metropolitana de la ciudad de Zaragoza, en colaboración con técnicos municipales, señor Ariza, con técnicos municipales. Pero el horizonte planteado en ese consorcio es que se presentarán unas directrices para su debate ciudadano y político en el Pleno del Ayuntamiento de Zaragoza y en el Gobierno de Aragón,

por supuesto, en el mes de noviembre de este año. Yo, por si alguien tiene alguna duda y que me perdonen si soy demasiado largo, les voy a decir qué es lo que sometemos a licitación para contratarlo por un máximo de 1.600.000 €, por si hay alguna duda, no es un estudio de viabilidad solamente, como dice la partida de presupuesto, no, dice: contratamos el estudio de viabilidad, el anteproyecto de la alternativa seleccionada, el plan de explotación del anteproyecto, el programa económico del anteproyecto, el proyecto constructivo de referencia, el plan de explotación del proyecto constructiva, el modo de gestión del proyecto constructivo, los estudios y evaluación de impacto ambiental y la elaboración de los pliegos técnicos, administrativos y documentación administrativa necesaria para la licitación de la construcción y explotación de la línea este-oeste. Con dos, esto es todo, todo excepto sacar a concurso quién construye y quién pone la maquina a funcionar, todo, no el estudio de viabilidad, todo. Esto sale a concurso en el mes de julio, las directrices del plan de movilidad sostenible las vamos a tener en el mes de noviembre, hay un compromiso del señor Fernández de Alarcón de que ese debate será público y hay un compromiso de Chunta Aragonesista, como del resto de fuerzas políticas de que ese debate vendrá al Pleno del Ayuntamiento de Zaragoza, ¿cómo podemos licitar todo esto si no tenemos el plan de movilidad sostenible revisado? Es que esto no es una cuestión de izquierda, ni de derecha, ni del Partido Socialista, ni del PP, es una cuestión de qué mensaje queremos mandar a los ciudadanos, si vamos a actuar con un mínimo de sentido común, de coherencia con lo hecho hasta ahora, y con lo que la lógica técnica reclama o no. Y me dice la señora Dueso: oiga, que ustedes han aprobado un presupuesto, oiga, claro que sí, con esta y con otras creo que son 270 partidas, con 100.000 este año, en 2012, en 2013 y con un plurianual, tiene usted razón, la pregunta es ¿tendremos presupuesto al año que viene?, porque esto se paga al año que viene y esto vale 1.600.000, ¿pregunto eso en buena conciencia?, ¿pregunto si va a haber presupuesto al año que viene por valor de 1.600.000 y si va a haber una mayoría que sostenga eso? Esto habrá que planteárselo ¿no?, porque claro, estamos hablando de un plurianual, claro que sí, técnicamente yo soy un poco flojo en estas materias, pero técnicamente un plurianual es una previsión de gasto de una partida a lo largo del tiempo y evidentemente vincula ese plurianual en la medida que existe presupuesto para pagar. Por tanto, de acuerdo con el Partido Popular y, si me permiten, de acuerdo porque es lo que ha hecho el Partido Socialista y Chunta Aragonesista en el año 2006 para sacar adelante la línea 1 de

tranvía, de acuerdo por coherencia, de acuerdo por responsabilidad y de acuerdo por sentido común, pero no me resisto, para finalizar a entrar en el debate sobre el modelo de ciudad. Mire señor Ariza, señor Suárez, resto de los miembros de la corporación y del público, la ciudad es el resultado de muchas decisiones. Nuestra ciudad es el resultado de muchas decisiones. Los que aspiramos a que la ciudad sea un espacio democrático de decisiones, tenemos que asumir que hay decisiones que gustan y otras que no gusta, que hay gobierno que toman unas y gobiernos que toman otras y lo que tenemos como ciudad es el resultado de todo eso. Y vuelvo a decir: huyamos de debates maniqueos, huyamos de debates simplistas, porque si no, al final va a resultar que lo más de izquierdas del mundo es la ciudad más compacta de España que es Benidorm y se lo digo técnicamente, no es una apreciación, la ciudad más compacta de España es Benidorm, yo no quiero Benidorm, como tampoco quiero Beverly Hills, ninguna de las dos cosas, quiero nuestra ciudad, con las buenas y las malas decisiones adoptadas, pero asumiendo las buenas y las malas del pasado. Gracias.

La Consejera de Servicios Públicos, señora Dueso, interviene a continuación por el gobierno: La verdad es que esta moción se ha debatido en este Pleno, en innumerables ocasiones y los argumentos de cada grupo creo que están más que debatidos y más que expuestos. Pero les voy a recordar las dos últimas ocasiones en las que se debatió esta moción. En el pleno de 1 de marzo de 2013 hubo una moción presentada por el Partido Popular que decía que el Pleno del Ayuntamiento de Zaragoza insta al Gobierno Municipal y al Consorcio Metropolitano de Transporte a realizar la evaluación del Plan de Movilidad Sostenible y en ese mismo Pleno, Chunta presenta otra en términos parecidos. Al final el resultado de las dos votaciones y del debate y las transaccionales, se aprueba lo siguiente: El Pleno del Ayuntamiento de Zaragoza insta al Gobierno de la ciudad a que solicite al Consorcio Metropolitano de Transporte de Zaragoza, en coordinación con el Área de Servicios Públicos y Movilidad del Ayuntamiento de Zaragoza, el impulso de los trabajos de revisión y actualización del Plan de Movilidad Sostenible de Zaragoza. Esta moción se aprueba increíblemente con los votos del Partido Popular y se aprueba también en ese mismo Pleno que el Pleno del Ayuntamiento de Zaragoza inste al Gobierno de la ciudad y al Consorcio a realizar la evaluación del plan de movilidad sostenible. La siguiente vez que se vuelve a hablar de este tema es en el Pleno de junio de 2014, con una moción presentada por Chunta que dice: Que el Pleno del Ayuntamiento inicie un proceso

de debate acerca del Plan Intermodal de Transporte en el marco del Consejo de la ciudad, sometido sus propuestas al Pleno con carácter previo a la contratación de la línea 2 de tranvía. Después de una transacción lo que se aprueba el lo siguiente: El Pleno del Ayuntamiento aprueba que tanto la revisión del Plan de Movilidad Sostenible que está realizando el Consorcio de Transporte como los estudios de viabilidad, anteproyecto y proyecto de la línea 2 de tranvía, antes de ser definitivos sean analizados y debatidos en el marco del Consejo de Ciudad, sometiéndose las propuestas al Pleno municipal. Por cierto, ya me dirá usted, señor Martín qué es lo que ha cambiado desde junio hasta aquí, si es que ha habido alguna encuesta o tiene algún otro problema, porque no acabo de entender qué le ha podido hacer cambiar de opinión desde junio hasta aquí. La voluntad política ha sido debatida y aprobada y manifestada en este Pleno y mi grupo está absolutamente de acuerdo con lo que se ha aprobado y está asumiendo punto por punto lo que se ha aprobado en este Pleno y lo que se ha expresado en plenos anteriores. Por tanto y en resumen: Estamos de acuerdo con que no tiene ningún sentido hacer un nuevo plan y lo que hay que hacer es una evaluación y una revisión del Plan de Movilidad Sostenible actual en el ámbito del Consorcio del Transporte y es lo que se está haciendo en este momento tal y como estaba previsto y como se aprobó aquí. Y estamos de acuerdo en que este proceso se tiene que hacer con participación ciudadana y que se debe someter al Consejo de la Ciudad antes de pasarlo al Pleno municipal y en este sentido, somos favorables a que el documento, la revisión del plan, pase por su conocimiento y aprobación, primero en el Consejo y después en el Pleno. Por lo tanto nosotros vamos a votar en contra de esa moción.

El señor Suárez: Después de todos los acuerdos que ha esbozado usted, señora Dueso, usted va y lanza una segunda línea de tranvía y lo que aquí se acuerda realmente, si hay algo de lo que este gobierno ha hecho gala en esta legislatura es de que este Pleno es como si no hubiera existido. Ustedes han gobernado no con el rodillo, ustedes han gobernado olvidándose de que reiteradas veces aquí hay una mayoría distinta de la que ustedes aplican. Yo voy a volver al tema, el Plan de Movilidad, eso que parece que es el catecismo de la señora Dueso, hasta ahora, es verdad que hay una revisión pero si por usted hubiera sido yo lo dudo mucho, pero mire, toda la hora de analizar un poco lo que ha pasado, o cómo se diseñó o si han acertado y cuando uno va al Plan de Movilidad yo le puedo decir que falla por la base. Y ¿cuál es la base?, que la evolución de la

población es que no la alcanzamos ni trescientos años que viva usted, señora Dueso, que ojalá los viviera. Sólo se han equivocado en 130.000 habitantes en un horizonte cercano, pero es que esta ciudad en estos momentos tiene un problema: decrece de población. Sus previsiones, las del Plan son arriba y resulta que la realidad, la de verdad, es otra cosa. Cuando uno va al Plan, olvidarán ustedes un dato, la población envejece y no lo hace encima en las previsiones que tiene el Plan de Movilidad del año 2006, con lo cual un elemento tan sensible como la población mayor está fuera en estos momentos de juego. La ciudad ha cambiado, cierres de cinturones, nuevos accesos, nuevas zonas residenciales y parques, pero eso es una realidad que existe, que también dista, de alguna forma, de lo que se pensó en el Plan de Movilidad. La Expo, la Ciudad de la Justicia, los centros comerciales, todo eso ¿ha cambiado o no ha cambiado la ciudad? Yo creo que en algo coincidiremos que la ha cambiado y al cambiar la configuración de la ciudad ha cambiado el modelo del tráfico, el modelo de redistribución del tráfico y por lo tanto, todos estos cambios son los que hacen al final que estemos pidiendo un nuevo Plan de Movilidad y claro que seguramente el nuestro no es igual que el suyo, ya se lo digo, pero bueno, lo que pedimos es un debate a ver si podemos llegar entre todos a acuerdo. Porque miren, el Plan de Movilidad de 2006 se ha cumplido a rajatabla con dos años de antelación una cosa, la primera línea del tranvía. Ustedes se empeñaron y vaya que lo han conseguido pero a partir de ahí, el carril bici ¿qué? ¿Las previsiones que había en cuánto se han cumplido? La integración tarifaria sí, pero ahora le voy a decir lo que no se ha cumplido: redes de autobuses urbanos y suburbanos, carriles bus, terminales de intercambio, itinerarios peatonales, red de aparcamientos ya mejor no hablamos y el transporte a los polígonos industriales, usted se pone histérica cada vez que traemos esa cuestión a este Pleno. Al final, ¿sabe cuál era el principal objetivo del Plan de Movilidad de 2006?, pues incrementar a 135'6 millones los pasajeros del transporte público. Ése es el mayor fracaso del Plan de Movilidad del año 2006, el mayor fracaso. No han incrementado ustedes ni el 3%. Luego cuando algo se diseña mal, algo está mal planteado y por lo tanto lo que ahora toca es hacer bien las cosas. Pero oiga, no se lo tomen tampoco como un fracaso, estamos planteando que entre toda la ciudad pensemos en cómo al final se mueven las personas, cómo al final nos desplazamos por la ciudad. Admita o no admita el fracaso del plan, me da igual, pero la moción está planteada desde un punto de vista constructivo, créame, señora Dueso: ¡cons-truc-ti-vo!. Es que el problema

del planteamiento que ustedes hacen ¿sabe cuál es?, que dos millones de euros en medio o un millón y medio y si la próxima corporación decide hacer otra cosa, ese millón y medio lo tiramos ¿no?, ésta es una corporación solvente, económicamente está tan bien que se puede permitir el lujo de tirar un millón y medio. Y mire, señor Ariza, me va a permitir sólo una cuestión: usted nos echa en cara que hemos cambiado de posición, luego le recordaré, en algún otro punto, lo que han cambiado ustedes de posición, pero usted se agarra a los técnicos municipales, pero se agarra cuando quiere, porque es que resulta que esto se va a externalizar, un millón y medio, ¿usted sabe lo que se podría hacer con un millón y medio de euros? Pero claro, en esa lección de coherencia que usted nos pretende dar constantemente, la privatización es que a ustedes les priva, permítame, es que a usted les va, esto es como cuando me echa en cara lo del gobierno por decreto ley, se lo voy a decir para que no me lo repita: en Andalucía, que ustedes gobiernan, han entrado en la cámara 2 proyectos de ley y 27 decretos-leyes, así gobiernan ustedes.

Con la del señor Ariza, que interviene por el grupo municipal de Izquierda Unida, comienza el segundo turno de intervenciones: No merece la pena profundizar, simplemente remarcar las contradicciones del Partido Popular. Un redactado prácticamente idéntico y además que englobaba el no sacar a concurso la línea 2 del tranvía, lo vota en contra el Partido Popular. Ésta es la coherencia del Partido Popular. Mire, le voy a decir más cosas. Usted hablaba de que la ciudad se ha envejecido, sí, se ha envejecido y se ha empobrecido, se ha empobrecido pero mucho, mucho y algo tendrán que ver ustedes, tanto el gobierno autonómico como el gobierno estatal. Para nosotros no estamos apoyando una propuesta del gobierno Socialista, estamos apoyando el programa electoral de Izquierda Unida, que la llevábamos en el programa y es por eso por lo que no tenemos ningún problema en impulsar que desarrolle y que vaya a velocidad de crucero. Habla usted de que se ha envejecido la ciudad. ¿Sabe cuál es la valoración que hacen las personas mayores, las personas con discapacidad, las personas que llevan carros de niños, sobre la accesibilidad al autobús y al tranvía? ¿Se la digo o se la cuento? ¿La conoce? Bueno, pues efectivamente el tranvía tiene unos índices de accesibilidad reconocidos por todo el mundo, de izquierdas, de derechas, de centro, técnicos, aficionados, que garantizan que efectivamente es así, el tranvía es mucho más accesible, por eso queremos, yo como vecino de Delicias y como miembro de la dirección de Izquierda Unida y

como concejal de Izquierda Unida, quiero el tranvía a Delicias. Y hoy usted nos viene a hablar otra vez de participación. Yo entiendo que cuando uno no gobierna, como es nuestro caso, es muy complicado llevar todas las partidas hacia adelante, pero cuando ustedes gobiernan en otros espacios, le voy a enseñar, ¡joder, cómo pasa el tiempo!, aquí estaba desde luego, no sé si es el photoshop, punto 364 y es competencia suya, señor Suárez, competencia suya, señor Suárez, competencia de sus compañeros, potenciar y aumentar el Servicio de Cercanías, en programa electoral, ¡su programa electoral!, ¿qué han hecho?, ¿qué han hecho con potenciar y aumentar el Servicio de Cercanías, o la red de cercanías en su tramo metropolitano? Yo no he escuchado en ninguna Comisión de Servicios Públicos alguna de las propuestas que ustedes llevan aquí, y las podían hacer ¿eh? Uso compartido del carril bus con las motocicletas. Yo no se la he oído realizar, indudablemente si ustedes las realizan yo lo que pediré será un informe a los técnicos municipales para que me digan si eso es viable o no. Le vamos a votar en contra de la moción porque lo sensato habría sido que usted hubiera asumido como más enriquecedora la que le planteamos en su momento, pero claro, a usted asumir que esta minoría que no gobierna y que encima incumple su programa electoral, entiendo que le cuesta.

El señor Martín: En la misma clave de mi intervención anterior, nosotros vamos a apoyar esta propuesta porque es lo mismo que hemos aprobado siempre. La señora Dueso le ha contado antes con una claridad meridiana, de hecho en este momento se han iniciado los trabajos, esos trabajos esperamos que en fase de borrador, vengan al Ayuntamiento de Zaragoza, nuestro compromiso lo ha expresado, además lo ha leído la señora Dueso en esa moción que se aprobó es que haya un debate sobre el plan de movilidad del transporte, si ustedes quieren, en la ciudad de Zaragoza, en el Pleno de la ciudad, y por tanto nos parece de cajón. Primero plan de movilidad, después líneas de tranvía. Ése es nuestro orden. Ahora, lo que no vamos a estar es ni en el trágala no del PSOE, ni en el trágala del PP, ni el no porque no, ni en el sí porque sí. Yo lo he expresado con mucha claridad. Esto yo sé que para el señor Navarro es inmaculada concepción, para nosotros es defender una posición creemos que es el mínimo consenso que podemos alcanzar entre todos y es que una vez tenida encima de la mesa la evaluación del plan de movilidad, la foto de cómo está la ciudad de Zaragoza en este momento, diseñemos por dónde tiene que ir, en qué fases, con qué niveles de actuación, la línea 2 del tranvía que siempre hemos apoyado y que seguiremos

apoyando. Muchas gracias.

La señora Dueso: Mire señor Suárez, aquí el único que se pone histérico es usted, se pone histérico porque usted tiene mucho miedo, tiene miedo de que hagamos los estudios y que la ciudad vea las ventajas que tiene el tranvía, la línea 2 en concreto. Tiene mucho miedo a que este Partido Socialista, este Gobierno, avance en la política de movilidad, avance en un modelo de ciudad que nos creemos y que creemos que es positivo. Porque a lo mejor si los ciudadanos se enteran, a lo mejor alguno nos vota a nosotros en vez de a usted y eso le da mucho miedo, es un problema miedo, miedo a que la ciudad avance, ustedes lo que querrían es que la ciudad se paralizase y cuanto peor mejor, porque ésa es su forma de funcionar. Y respecto al señor Martín, pues le voy a volver a repetir lo que se aprobó porque yo creo que es que no se ha enterado. Lo que se aprobó en junio fue: El Pleno del Ayuntamiento de Zaragoza aprueba que tanto la revisión del plan de movilidad sostenible que está realizando el Consorcio de Transporte de Zaragoza, como los estudios de viabilidad, anteproyecto y proyecto de la línea 2 de tranvía, antes de ser definitivos sean analizados y debatidos en el marco del Consejo de Ciudad, sometiendo las propuestas al Pleno municipal. Eso es lo que se aprobó, por lo tanto yo me limito a cumplir las mociones que se aprobaron

El señor Martín dice algo que no recoge el sonido.

El Vicealcalde: Señor Martín, por favor, señor Martín. La señora Dueso tiene la palabra.

Continúa la señora Dueso: Eso es lo que se aprobó, lo que se aprobó en este Pleno, además de los presupuestos, además de bueno, en infinidad de situaciones que se han generado aquí. Y nosotros lo único que estamos haciendo es cumplir las mociones, el que ha cambiado de postura es usted, de junio aquí, usted sabrá por qué, nosotros seguimos en la misma postura, cumpliendo las mociones, cumpliendo nuestro programa electoral y cumpliendo con lo que se aprobó en el Plan de Movilidad Sostenible.

Cierra el señor Suárez: Mire señora Dueso, inmovilismo del Partido Popular, al final para saber comparar, me lo ha oído usted muchas veces. Ayuntamiento de Madrid, que tanto le gusta a usted, hizo un plan de movilidad en 2009, en 2014 ...

La señora Dueso dice algo que no recoge el sonido.

Continúa el señor Suárez: Oiga escuche un poquito, es que si no, no aprenderá ...

Risas.

El Vicealcalde: Señor Suárez, silencio, que tiene la palabra.

El señor Azcón: Gimeno, con orden.

El señor Navarro: Eso lo dices tú, lo de Cañete, ¿tú?

El señor Suárez: Señor Fernández, si quiere entramos en ese debate que lo tiene perdido de antemano ... muy contento hoy. Aunque esté muy contento hoy ese debate lo pierde. Pues mire, el Ayuntamiento de Madrid hizo un plan de movilidad en 2009, gracias, señor Gimeno, usted tiene sentido común a pesar de ellos.

El señor Gimeno: Muchas gracias, señor Suárez.

Una voz que no identifico: Poco, poco, poco.

Continúa el señor Suárez: Pero en 2014 se ha revisado el plan, es que es nuevo. Ayuntamiento de Barcelona, mire hicieron un plan 2006-2012, en 2013 tienen otro plan, seis años. Valencia hizo un plan en 2009, otro en 2013. Málaga lo revisó en 2012. Usted se ha empeñado en hacer un plan que dure para los tiempos de la eternidad. Pero es que no va por ahí la movilidad. La movilidad es tan dinámica, cambian tanto los elementos, cambian tanto las cosas, que lo que hace falta es anticiparse a todo eso y pensar en el futuro y usted se instala en la 2ª línea del tranvía, a usted sólo le preocupa de todo esto la 2ª línea del tranvía. Le voy a decir lo que me preocupa a mí: en el plan de movilidad ustedes hablan de un millón y medio de habitantes, un millón y medio de habitantes la ciudad de Zaragoza, oiga, se han equivocado pero un rato, ¿y el planteamiento suyo de la 2ª línea es pensando en un millón y medio? Explíquelo. Que no le van a entender en ningún sitio, pero ese modelo, les lleva a ustedes a diseñar todo mal, los cruces con los autobuses de las paradas del tranvía. Es que claro, cuando se dimensionan mal las cosas se comete error tras error. Y mire, lo que todavía no han sido capaces de explicar, claro, si el error es de base todo lo demás es un error. Pero las líneas de autobuses ¿cómo van a quedar? Es que los ciudadanos, el 80% se sigue moviendo todavía en autobús y a los ciudadanos les gustaría saber si va a haber autobuses siquiera, ustedes igual han pensado en un modelo extraño que no dan a conocer. Y es que, al final, lo que no puede ser y por eso esta petición de esta moción, es definir un modelo de movilidad sobre un elemento que es el tranvía. Esta ciudad está al servicio del tranvía, no el tranvía al servicio de la ciudad y éste es el problema, si éste es el problema. Y lo que este grupo le pide a usted, fundamentalmente a usted, a ver si convence a sus compañeros, es sencillamente

parar el reloj y ponernos a diseñar la ciudad. Pero claro, el señor Ariza se ha olvidado de que el plan general de urbanismo es que fue de altísimo consenso y es que el plan de movilidad se hace después del plan de urbanismo y el urbanismo ha cambiado ahora y por lo tanto todo ha cambiado. Y ya les digo que fundamentalmente el modelo de movilidad nuestro no coincidirá en algunas cosas, pero en una espero que sí, que es que la ciudad funcione y sobre todo que funcione bastante mejor de lo que está funcionando en estos momentos, porque que usted se acoja a una respuesta en donde sabe que es la del TomTom, que el elemento territorial distorsiona todo, la verdad es que da bastante risa. Nosotros nos daremos por satisfechos si el nuevo plan de movilidad al final tiene en cuenta todos los elementos, todos, por igual y no da prioridad a uno, que ése es el error fundamental del plan de 2006. Nada más y muchas gracias.

Se somete a votación moción del grupo municipal Popular en el sentido de que el Pleno del Ayuntamiento de Zaragoza inste al Gobierno de Zaragoza a redactar, en colaboración con el Consorcio de Transportes del Área de Zaragoza y con los Grupos Municipales, un nuevo Plan de Movilidad, abriendo un proceso de participación que permita el debate público y la incorporación de propuestas por parte de la sociedad civil sobre el modelo de transporte público que quieren los zaragozanos.- Votan a favor los señores: Asensio, Azcón, Bes, Calvo, Campillo, Cavero, Collados, Contín, Crespo, Espinosa, Ledesma, Lorén, Martín, Martínez, Navarro, Senao, Suárez y Velilla.- Votan en contra los señores: Alonso, Ariza, Blasco, Campos, Dueso, Fernández, Garín, Gimeno, López, Muñoz, Pérez, Ranera y Belloch.- Total 18 votos a favor y 13 votos en contra.- Queda aprobada la moción.

3. Moción presentada por el grupo municipal Popular en el sentido de que el Pleno del Ayuntamiento de Zaragoza insta al Gobierno de Zaragoza a adoptar cuantas medidas sean necesarias para mejorar el transporte público en la ciudad, incrementando al máximo el número de kilómetros que permite la nueva contrata del servicio de autobús urbano y mejorando las frecuencias en horas punto del servicio de tranvía.

Conforme a lo establecido en el artículo 80 del Reglamento de Órganos Territoriales y de Participación Ciudadana en el Ayuntamiento de Zaragoza, la Presidencia concede el uso de la palabra a don Javier Anadón Tapia, quien interviene en representación del Colectivo Unitario de Trabajadores y dice:

Señor Alcalde, señor Vicealcalde, señora Consejera de Servicios Públicos, señores concejales buenos días. Agradecemos la convocatoria de este Pleno extraordinario que nos permite transmitir a la Consejera de Servicios Públicos y al resto de concejales la realidad de la situación laboral y de la calidad del servicio que está prestando en esta ciudad una de las empresas subcontratadas por este Ayuntamiento, como es la empresa Autobuses Urbanos de Zaragoza. Señor Alcalde: en representación de los trabajadores de Autobuses Urbanos de Zaragoza le informamos de lo siguiente: este comité de empresa lleva meses esperando contestación de la Consejera de Servicios Públicos doña Carmen Dueso a nuestra solicitud de mantener una reunión e informarles de la situación que se está atravesando en AUZSA desde la finalización del conflicto del ERE del año 2013 debido a los recortes en el servicio de autobús que realizó su equipo de gobierno. Mientras los grupos municipales de Partido Popular, Izquierda Unida y Chunta Aragonesista, sí que han atendido nuestra solicitud y nos hemos reunido con ellos, siendo receptivos a la problemática en AUZSA, ni PSOE ni su equipo de gobierno se han dignado recibirnos. Este comité de empresa comprobó el desinterés de este equipo de gobierno sobre el control de la gestión que hace del servicio de autobús urbano de esta ciudad la empresa AUZSA, ya que ustedes desde que dejó la presidencia el Vicealcalde, señor Gimeno, ya no han asistido a ningún pleno del Observatorio de la Contratación que ustedes mismos crearon al efecto de recoger la información y sugerencias de los trabajadores de las diferentes empresas subcontratadas por este Ayuntamiento. A nivel laboral a esta fecha faltan 17 trabajadores de la bolsa ERE por reingresar a la empresa, mientras la empresa nos está obligando a realizar horas extraordinarias a los conductores al no asignarnos los permisos retribuidos no recuperables que llevamos acumulando desde principio de este año. Esto es una auténtica incongruencia y ustedes deben ejercer su labor de vigilancia y control del cumplimiento, al ser copartícipes del acuerdo para crear empleo en esta empresa y por ello deben intervenir urgentemente. AUZSA se nieva a negociar un plan de igualdad a pesar de que la ley desde el año 2007 le obliga a ello. No disponemos de aseos dignos, los trabajadores que prestan servicio en la calle estamos realizando nuestras necesidades fisiológicas en unas condiciones inhumanas, llegando a tener que hacerlas habitualmente en aseos portátiles prefabricados de plástico, a más de 40° cuando este servicio se pactó con la empresa que serían temporales. Este equipo de gobierno, como empresa titular del servicio de autobús, la ley le exige el deber

de vigilar el cumplimiento por la empresa subcontratada de la normativa de prevención de riesgos laborales y salud de sus trabajadores, fuera y dentro de las cocheras de AUZSA, que son de propiedad municipal. Esta empresa, en su afán de hacer el máximo de kilómetros a menor coste posible, está aplicando unos tiempos recorrido que no garantizan el cumplimiento de las frecuencias de paso, incumplimiento con ello el pliego de condiciones. Desde el Ayuntamiento se le sancionó económicamente por ello, sin embargo no se le obligó a confeccionar unos nuevos tiempos de recorrido por el incumplimiento de las frecuencias. Este incumplimiento sigue generalizado con la consiguiente pérdida de calidad del servicio que se está prestando al ciudadano. La falta de inversión en mantenimiento y seguridad dentro del recinto de cocheras es casi nula, prueba de ello es que cuando llueve hay goteras dentro de las instalaciones. Debido a averías y falta de medidas preventivas de seguridad en los vehículos, ya han sido varios los autobuses que sin conductor se han puesto en movimiento en el interior de las cocheras, rompiendo la valla y saliéndose al exterior, causando considerables desperfectos. Lo mismo sucede con el mantenimiento de los vehículos. Vehículos nada confortables, ruidos en el interior, falta de limpieza. Esto se está convirtiendo en habitual, el incendio de autobuses con el consiguiente peligro para trabajadores y usuarios. Le informamos que en los autobuses de AUZSA se está implantando una nueva máquina billetera y validadora y hay una treintena de autobuses que la llevan y ni AUZSA ni este equipo de gobierno han hecho un mínimo esfuerzo en informar a los ciudadanos del funcionamiento de estas máquinas que por su mal uso, debido al desconocimiento del funcionamiento, les está suponiendo mayor coste del precio del viaje, generando crispación entre los usuarios afectados. Este comité de empresa comprueba que para cualquier novedad o incidencia que ocurre en el tranvía, este equipo de gobierno y la dirección de la empresa, hacen uso del voluntariado de esta ciudad para repartir panfletos, propagando, etcétera. Sin embargo, por hechos similares, los usuarios del autobús, a quienes en este momento se les está implantando una nueva tecnología para el abono del importe del viaje, no reciben el mismo tratamiento y sin ninguna información al respecto, por sí solos y a su cargo económico, se tienen que ir formando sobre la marcha del funcionamiento de esta nuevas máquinas. Ustedes con su actuación están catalogando a los usuarios del transporte colectivo en esta ciudad en ciudadanos de primera, quienes hacen uso del tranvía y ciudadanos de segunda, quienes hacen uso del autobús. Por ello, al igual que ocurre en el tranvía, el autobús debería tener

participación municipal e incluso ser municipalizado. En este mes de octubre una quincena de autobuses cumplirá los 16 años de matriculación y según el pliego de condiciones deben de causar baja para prestar el servicio y ser sustituidos por otros nuevos. Preguntamos: ¿ya tienen ustedes asegurado que la empresa concesionaria tiene preparados los nuevos autobuses para el mes que viene? Por cierto les sugerimos que se inste desde este equipo de gobierno a Autobuses Urbanos de Zaragoza que estos vehículos sean carrozados en la cooperativa que han formado los ex trabajadores de TATA en nuestra ciudad y podamos crear empleo. Señor alcalde, le instamos a que tomen medidas reales para obligar a la empresa AUZSA a cumplir los pliegos de condiciones, carriles bus, prioridad semafórica, que garantice el cumplimiento de las frecuencias y dar calidad de servicio a l ciudadano, exigiéndole que se dé un adecuado mantenimiento a los vehículos y no juegue con la integridad física de nadie. Les recuerdo que las cocheras y los autobuses de AUZSA son patrimonio municipal y ustedes son quienes tienen que velar por ellos. Les instamos a que tomen medidas para que estas fotografías que han ocurrido en menos de un mes no vuelvan a sucederse. Muchas gracias.

Presenta la moción el concejal del grupo proponente don Sebastián Contín: Buenos días. Gracias al comité de empresa por su intervención. El Partido Popular está convencido de que su orden de prioridades con el transporte público ese equivocado, no porque tengamos que diferenciarnos en algo, son ustedes quienes hoy mismo sugerían que el tranvía es política de izquierdas, lo que según su teoría hace al autobús política de derechas y que sepa todo aquél en Zaragoza que usa el autobús, que según el Partido Socialista pertenece a la derecha rancia y según Izquierda Unida pertenece a la derecha ultraconservadora furibunda. Pues ahora hablamos de autobús: parece que no interesa tanto como el tranvía, pero la realidad es que continúa siendo el medio mayoritario. Creemos que están equivocados con su política de transporte porque han impuesto un medio sobre los demás, no han apostado porque todos funcionen igual, al unísono y por eso la percepción de los zaragozanos es que el principal medio de transporte que continúa siendo el autobús está abandonado. El deterioro del autobús está siendo exponencial, nunca había estado en un nivel de degradación del servicio como el que está ahora en la ciudad y hemos pasado de tener un autobús referente nacional por su nivel de calidad, a tener quejas continuas y pérdida de viajeros por un servicio desatendido antes incluso de la llegada del tranvía. Han cambiado los

trazados sin un criterio de red, son ineficientes, los recorridos son cada vez más sinuosos, frecuencias peores, tiempos de viaje más largos, autobuses cada vez más viejos, por no funcionar no funcionan ni los paneles informativos. Los vehículos tienen exceso de ruidos, incomodidades por el desajuste de las carrocerías, de los sistemas de frenos, de las suspensiones, a todo esto no ayuda evidentemente que no se haya hecho una sola operación asfalto en los últimos cuatro años y todos los fondos se destinan de manera prioritaria a otro medio de transporte, dejando al autobús de lado. Los zaragozanos están muy enfadados y ustedes lo saben, porque los usuarios no pueden organizar su vida con el apoyo del transporte público, porque no se fían de autobús y eso incrementa el uso del vehículo privado contra todo lo que ustedes dicen. Y lo peor está llegando ya. Los buses no tienen un mínimo mantenimiento preventivo, algunos arden en las calles, otros se caen por terraplenes, otros se averían y como no hay más disponibles aumentan las frecuencias, se acumulan los averiados, anteayer mismo se estropearon y no había buses en reserva, la consecuencia es que faltaron autobuses para hacer el servicio y éste es el límite, esto es gravísimo. No puede ser porque si en una línea operan diez autobuses y de repente falta uno, no hay buses disponibles, la carga hay que repartirla e inevitablemente las frecuencias empeoran y éste es el círculo vicioso de los autobuses en Zaragoza. Los buses son más viejos, ustedes no obligan a la empresa a que haga un mantenimiento preventivo, los autobuses se estropean más y por tanto las frecuencias empeoran. El servicio de autobuses languidece y, señor Alcalde, no queremos las respuestas de siempre de, ustedes son unos exagerados, la culpa es del Partido Popular, no nieguen la realidad, díganos cómo puede mejorarse esta situación. A nuestro juicio pasan, como pedimos en la moción, por reformar completamente la red de autobús y el mantenimiento de los vehículos, por incrementar el máximo posible el número de kilómetros a prestar marcado en el plan anual de servicios y por último por mejorar las frecuencias en hora punta reforzando un concepto que hoy es inexistente en Zaragoza, que es el de intermodalidad.

El señor Ariza interviene por el grupo municipal de Izquierda Unida: En primer lugar agradecer la intervención del presidente del comité de empresa y aprovechando que está aquí, sí que me gustaría intentar aprovechar esa ocasión para tener una fotografía de todos los grupos políticos. Es muy sencillo. Uno de los mayores problemas que los denuncian perfectamente que nosotros hemos ido contrastando y hemos preguntado por escrito a la comisión de Servicios Públicos

para que se nos aclare por qué esas deficiencias que denuncian, el señor Anadón lo decía en su intervención, por qué se producen y qué es lo que podemos hacer para evitarlas, uno de los mayores problemas que afectan sobre todo a la calidad y a las condiciones de trabajo de los trabajadores de los conductores y conductoras de la empresa AUZSA, son los tiempos de recorrido. Con los tiempos de recorrido marcados nos lo dicen todos ellos, es imposible dar un servicio de calidad. Nosotros lo hemos dicho repetidas veces y nos gustaría hoy tener un consenso al menos en esto, porque me temo que en otras cosas va a ser difícil, que se sienten los técnicos municipales, que se sienten los representantes de los trabajadores y que se sienten los técnicos de la empresa para elaborar unos cuadros de marcha que no beneficien sólo a la empresa. Eso es lo que pedimos desde el grupo municipal de Izquierda Unida y nos gustaría el apoyo y el consenso porque es algo que llevan cíclicamente reclamando y que efectivamente es una de las raíces del empeoramiento del servicio. No pueden ir corriendo a determinadas horas a determinados sitios, porque es imposible, otro problema es que efectivamente hay muchas cosas que se hacen mal en esta empresa, muchas, entre ellas hablamos del estado en el que se encuentra la flota, nosotros el otro día en la comisión de Servicios Públicos ya denunciábamos que consideramos y se nos dijo que se iba a revisar, que se podía sancionar más porque si no esta empresa se está acostumbrando a que paga la multa y se va de rositas, creo que todavía tenemos más mecanismos de intervención, pero somos conscientes de que el Área de Servicios Públicos está encima. Por eso también tengo que decir que una de las herramientas más importantes es el SAE, SAE que en el debate que se dio en el Observatorio de la Contratación, vamos a tener la ocasión de visitar todos los grupos políticos y el comité de empresa, para ver que efectivamente esa herramienta no está capada, que esa herramienta funciona, que esa herramienta es un clon del que tienen en la empresa, lo queremos ver, lo queremos contrastar, porque en informática se pueden hacer virguerías. Pero ahora voy a la moción. Señor Contín, no es cierto, al menos ésa es nuestra opinión, no es cierto que se quite dinero del autobús para llevarlo al tranvía, ni es cierto que, yo que soy vecino del barrio de las Delicias, que todos los días cojo el 21, el 32 o el 33, el que antes llega, soy un ciudadano de segunda, no es cierto, sí que es cierto que me gustaría tener una movilidad donde el tranvía me recogiera, eso es cierto. No es un problema entre tranvía y autobús, hombre, por favor, vamos a pasar página que son dos medios de transporte importantísimos, ambos dos y tienen que

coordinarse y para eso, para lo que entiendo que todos nos estamos esforzando, ustedes, nosotros, los técnicos municipales, pero hoy nos traen una moción ustedes que ya se ha debatido. Ustedes pedían incorporar al servicio de transporte público todos los kilómetros extra que permite la contrata, en el plan anual de servicios, con objeto de paralizar el deterioro del servicio más reforzado y recuperando alguna de las líneas suprimidas o recortadas en el pliego de condiciones del concurso. Esta moción la presentaron ustedes el 29 de noviembre de 2013. Ya le dijimos en aquel momento y la verdad es que no ha cambiado la realidad, que es una barbaridad. Señor Contín, de verdad, meter 1.800.000 km máxime cuando esta empresa a los 500.000 km, pues bueno, sirvieron para incorporar a toda la plantilla, que aún tenemos demasiados compañeros en la calle, aún están y es cierto que no se han cumplido los plazos, pero que la empresa esté exprimiendo la legislación para no conceder los permisos de descanso, luego nos quejaremos de cualquier tipo de problema y los descansos no se los dan. Y esa gente que está en la calle podría estar trabajando. Ayúdenos en eso, échennos una mano desde el gobierno autonómico a forzar a la empresas, vamos a ir todos juntos de la mano a decirle a la empresa: chico, mételos, que puedes, no te llesves todo el dinero a Méjico, deja alguno aquí, invierte alguna perra. Señor Contín, nosotros cuando hablamos de movilidad, cuando hablamos de transporte, pensamos en todo el transporte. Ustedes hablaban de mejorar el transporte público en la ciudad. Recordará en una Comisión de Servicios Públicos, ahora no recuerdo si fue en una comisión o fue en una moción, que nosotros planteamos una cosa muy concreta, no, fue en una moción precisamente con el tema de los taxis y lo planteamos en su momento y aprovecho esta moción para decirlo, vamos a sentarnos con los técnicos, vamos a sentarnos los grupos políticos y vamos a sentarnos con los taxistas, porque hay una reclamación que nos parece interesante y constructiva y es la posibilidad de que en horario en el que no funciona el tranvía, de 1 a 5 de la mañana, al menos los fines de semana, puedan circular los taxis por esa plataforma. Con eso aliviaremos un poco la crisis del sector. Ahí lo dejo, vamos a hablarlo, vamos a escuchar a los técnicos, los fines de semana. Gracias.

La señora Crespo interviene a continuación por el grupo municipal de Chunta Aragonsista: Agradecer personalmente todas las intervenciones que ha habido desde el público desde el principio de este Pleno, porque creo que han puesto encima de la mesa que es un tema con muchísimo interés y que suscita

muchísimo debate en la ciudad. La verdad es que este punto a mí me recordaba otras mociones que ustedes presentan, que no es ni bueno ni malo, sino simplemente se dedican a denunciar una situación, a evidencias que algo funciona o no funciona, a sugerir una solución, lo cual está bien, pero además dicen cómo se debe aplicar esa solución y es en el cómo donde en esta ocasión Chunta Aragonesista no va a estar de acuerdo. Dicen en este punto que instan al Gobierno de la ciudad a poner en marcha todas las medidas que sean necesarias para mejorar el transporte público de la ciudad y efectivamente, hasta ahí estamos absolutamente de acuerdo. Faltaría más que el gobierno de una ciudad no se preocupase por velar de un servicio público que presta y que desde luego ofrezca, digamos, las mayores ventajas para la ciudadanía, que es la usuaria final. De hecho, al hilo de esta cuestión, sí que detectábamos, usted estaba señor Contín, en la pasada comisión de Servicios Públicos, que efectivamente había una pregunta al respecto de cómo se valoraba la última reorganización y sí que bueno, se detectaban situaciones positivas, como podía ser la línea 41 o la línea 23, que las ponía encima de la mesa la señora Dueso y reconocía que en el caso, por ejemplo, de la línea 32 la reordenación había sido errónea, no había funcionado. Yo sí que detecté una puerta abierta para que nos sentásemos a hacer propuestas en aquellas cosas que no habían funcionado. Desde luego desde mi grupo haremos lo propio para trasladar todas aquellas cosas que vamos detectando, aquellas que nos van trasladando. Pero es verdad que decía que ustedes proponen ya el cómo y es donde no vamos a estar de acuerdo. Ustedes presuponen que la solución para mejorar el transporte público de la ciudad, pasa por dos cosas: una, por mejorar la frecuencia en horas punta en el tranvía, yo les invito a que hablen no con los técnicos de la casa, que también, sino con los técnicos que gestionan lo que es el sistema de tranvía. En horas punta están en 3 ó 4 minutos y técnicamente no es posible disminuir la frecuencia de paso. Por eso no compartimos que la solución pase por una de estas cuestiones. Y la segunda solución, dicen que pasa -está muy entretenido el señor Contín tomando notas de lo que le dice el señor Azcón-, la segunda solución pasa por incorporar el número máximo de kilómetros que permite el pliego de condiciones. Si no hago mal las cuentas y además estas cuentas las comentaba con otra persona que está en esta sala hace muy poco, eso implica 1.800.000, es decir, el 10% de la red actual, es lo máximo que permite, 1.800.000 menos los 500.000 que ya hemos aumentado, 1.300.000. Me parecen dos cosas: una, me parece un atrevimiento, porque quemar todo el cartucho de una

vez me parece un atrevimiento, presuponer que los 10 años vista que dura la contrata, no va a haber que introducir ninguna modificación, me parece que es mucho presuponer, pero en segundo lugar me parece que tiene una dificultad y es fundamentalmente económica, 1.300.000 km a 4 € el km son en números redondos 5 millones de euros, a diez años vista 50 millones de euros. Yo no sé si es mucho o poco, es justo lo que la DGA le debe al Ayuntamiento, no sé si es mucho o poco. Desde nuestro punto de vista, ya le digo, no vamos a apoyar este punto, porque no compartimos las soluciones que ustedes dan, el cómo acometer la mejora del transporte público, lo que creemos es que hay que evaluar cómo están funcionando los cambios y desde luego hay que sentarse conjuntamente a trabajar en propuestas concretas, viables, técnica y económicamente. Muchas gracias.

La Consejera, señora Dueso, interviene por el gobierno municipal: Empezaré diciendo que yo suelo recibir a todo el mundo en mi despacho, el problema es que hay alguno que cree que mi despacho es su segunda residencia. Y me centraré en la moción. Si se hubieran quedado en el primer punto de la moción, en ese que dice: El Pleno de Zaragoza insta al Gobierno de Zaragoza a adoptar cuantas medidas sean necesarias para mejorar el transporte público de la ciudad, me parecería innecesario porque es lo que hacemos permanentemente pero se lo hubiera aceptado, sin mayor problema. Pero claro, siguen, siguen y en la siguiente frase nos dicen cómo tenemos que hacerlo, dice: incrementando al máximo el número de kilómetros que permite la nueva contrata. Incrementos de kilómetros sí pero cuando sean necesarios, porque lo contrario es tirar el dinero público y nosotros no vamos a tirar el dinero público. Ya le ha explicado la señora Crespo lo que supone, 1.300.000 km a 5.200.000 anuales son 50 millones de euros, ustedes no dicen de dónde van a salir, la DGA nos debe esa cifra más o menos según dice el señor Gimeno y lo reclama constantemente, en cualquier caso nosotros no vamos a tirar el dinero público. Por cierto ustedes no dicen de dónde tiene que salir, se lo vuelvo a repetir. Esta moción es recurrente, esta moción se ha debatido en este Pleno hasta la saciedad y además sus argumentos siguen siendo absolutamente frívolos, por lo tanto no le voy a dedicar ni un minuto más porque creo que está suficientemente debatido. Pero si me permite sí que voy a decir algo que me llama mucho la atención. Revisando un poco lo que se ha ido aprobando en este Pleno resulta que ustedes piden un Pleno extraordinario para intentar paralizar unos estudios de la línea 2 del tranvía y

acaban aprobando que se hagan los estudios de la línea 2 del tranvía en el momento en que se haga la revisión del plan, que es una transacción que plantea Chunta Aragoensista y encima se la sostienen. Estoy perpleja.

Interviene de nuevo el señor Contín: Perplejo. Perplejo está mi compañero de escaño, el señor Lorén, que escuchaba con mucha atención cuando usted decía que recibe a todo el mundo en su despacho y se lo ha pedido ya cuatro veces. No es de los que se instalan allí de manera permanente, como decía usted, una segunda residencia, porque todavía no lo ha pisado, pero bien. Señor Ariza, decía: nos tenemos que hacer todos la foto. Efectivamente nos vamos a hacer la foto y vamos a votar todos esta moción. Y todos ustedes han utilizado excusas peregrinas de distinto tipo para escaquearse, porque si ustedes tuvieran alguna voluntad de hacerse esa foto y de votar a favor, pedirían una transacción, pero es que no plantean absolutamente nada. Ustedes pueden transar con la parte que está de acuerdo. La señora Dueso ha dicho: podría eliminar la 2ª y la 3ª parte y podríamos haberlo hablado, pues sí lo podíamos haber hablado pero no lo ha hecho y nos encontramos con que ustedes van a tumbar, una vez más, una moción en la que se piden, y lo leo, tres cosas, que podían haber dicho, vamos a separarlas: no han dicho nada, no tienen intención ninguna de mejorar el servicio de autobús ninguno de ustedes, miembros del tripartido del gobierno de esta ciudad, ninguna y la prueba está en que hubiera podido decir adoptar cuantas medidas sean necesarias para mejorar el transporte público en la ciudad. No, excusas peregrinas como siempre y bien, señora Crespo, ya me gustaría a mí, a mí y al señor Azcón, como usted decía, poder hablar con los técnicos de la sociedad Los Tranvías, ya nos contará cuál es la fórmula o ya nos dará el teléfono, a ver si así nos atiende alguien allí. Pero bueno, voy a dejarlo aquí porque ya debatiremos sobre esto a continuación. Vamos al quid de la cuestión. Para la señora Dueso gastarse 1.600.000 € el proyectos que son quimeras, que no se van a hacer, es normal, pero gastarlos en más kilómetros de autobús es una barbaridad, he oído hoy, un atrevimiento, le escuchaba a usted, señora Crespo. Bueno, no estamos pidiendo 1.300.000, es que ustedes leen lo que quieren, en comprensión lectora hoy muy mala nota han sacado, porque decimos incrementando al máximo el número de kilómetros que permiten a la ... contrata y dentro de ese margen se puede llegar hasta 1.300.000 o se puede quedar en la mitad, o se puede quedar en la cuarta parte, pero no ha propuesto nada en absoluto y aquí se encuentra el punto central de la discusión. Para el Partido Socialista 1.600.000 € en quimeras es

fantástico, pero si los gastamos en arreglar problemas reales, que es hasta donde el Partido Popular sabe, el autobús urbano en Zaragoza, es demagogia. ¿Y por qué la ciudad cree, por qué los zaragozanos creen que es necesario ampliar el número de kilómetros? Porque ustedes decidieron que la contrata se prestase por kilómetros, es que ustedes tomaron esa decisión y los limitaron por cuestiones económicas. Ustedes no han decidido limitar el número de kilómetros porque es lo que necesita la ciudad, lo hacen porque había que pagar otro medio de transporte y aunque el señor Ariza diga lo contrario, es una cuestión de prioridades. Y usted decide si se gasta en un medio de transporte una cantidad y en otro medio de transporte otra y ustedes decidieron invertir muchísimo más en el tranvía. Ésa es la realidad. Y la limitación de kilómetros por una cuestión económica, no es ajustarse a la oferta y a la demanda, señora Dueso, en absoluto. No se atienden así las necesidades de la ciudad, en absoluto. Se inventaron una cifra de acuerdo a la disponibilidad presupuestaria que les permite el tranvía. Nunca lo hicieron pensando en optimizar los trazados de los autobuses y esto es una evidencia. Por otro lado saben que muchos autobuses van vacío muchas veces y se produce el efecto acordeón y eso les da igual. No nos podemos creer que estas cuestiones no tengan solución, que todo esto no sea mejorar el transporte público urbano que usted dice mejorar cada día, pero la realidad es que cada día que pasa va peor, que sólo se limiten a sancionar a la concesionaria sin ningún efecto, porque no tiene ningún efecto, parece que hasta les guste. 'Que no haya una llamada seria de atención por su parte, nada, nada, lo que no dijo el toro día: ya nos dirán ustedes qué hay que hacer. Pues llámenles y siéntense con ellos, que son la contrata más importante que hay en esta ciudad, que prestan un servicio público esencial. Y aquí está la dicotomía, nosotros pedimos más kilómetros de autobús y ustedes piden más tranvías, ésa es la realidad de este debate de hoy. Y ustedes lo tratan de tergiversar y desvían y presentan todo tipo de excusas para no entrar en ese debate. Si analizamos la documentación que nos han remitido, que pedimos para preparar este Pleno, nos encontramos con que no tienen nada en esos estudios del tranvía, no hay nada sobre la demanda de viajeros de tranvía y autobús en ese eje de línea 2, es decir, no planifican, es una prueba más de que no planifican el transporte en función de las necesidades sino en función de la injerencia política en cuestiones puramente técnicas. Es que este debate de que esto es de izquierdas y de derechas, no es que sea una majadería es que ya da vergüenza ajena escucharlo. Por favor. Es increíble. Pedimos informes que demuestren que la velocidad media del tranvía

sería más rápida que la del autobús en ese eje, sorpresa, el Partido Socialista dice que no los tiene, muy bien. Pedimos la comparativa del coste del transporte en tranvía o en autobús en ese eje y no existe tampoco. Pero ¿cómo es posible?, pero ¿va a ser mejor o va a ser peor?, ¿va a ser viable o no va a ser viable? Es decir, ustedes no han planteado ni el diseño, ni la evolución de la población, como decía mi compañero el señor Suárez, ni la integración del sistema de tranvías, ni siquiera las líneas 1 y 2 aparecen reflejadas en esos estudios cómo tendrían que integrarse, ni un minuto han dedicado a un análisis de costes, ¿pero cómo es posible que piensen en más líneas de tranvía sin explicar a la ciudad cuánto ha costado ni siquiera la primera? Continuaré. Gracias.

El señor Ariza: Yo no sé si estamos hablando de repetir la moción que ya perdió el Partido Popular en su momento o ahora estamos hablando del tranvía. No sé. Ahora si hablamos de comprensión lectora entiendo que a usted, señor Contín, le han entregado lo mismo que a mí, que es la explicación de por qué la información que ustedes pedían se la podían haber pedido a Rappel, porque precisamente lo que se plantea en esa ayuda técnica es esos datos concretos. La comprensión lectora entiendo que no podrá sacar usted demasiado pecho. Prestar el servicio en condiciones. ¡Hombre!, señor Contín, que todos queremos que se preste el servicio en condiciones y más los que utilizamos habitualmente el autobús. Claro que queremos que se preste en condiciones, pero dígame usted, ¿gastamos ya ese millón ochocientos mil euros en esto? No insistan. Yo creo que es malo para la ciudad, de verdad. No insistan en contraponer el autobús con el tranvía, es que es falso. Decía antes el señor Suárez que hay nuevas realidades. Miren, es cierto, hay nuevas realidades, yo creo que nadie había previsto la enorme expansión de lo que es la bicicleta en nuestra ciudad, la cantidad de personas que la utilizan. Nadie. Bueno se está intentando dar propuestas, soluciones, para garantizar la seguridad, en primer lugar de los más débiles que son los peatones y también por supuesto de los ciclistas, de todas las personas que utilizamos el transporte público, estupendo, pero deje de confrontar unos medios de transporte con otros, que ¿sabe qué pasa?, que se pagan todos del mismo lado, del dinero de los contribuyentes, que parece que a veces se nos olvida. En la última Comisión de Servicios Público, cuando hablábamos de la realidad, de en qué momento se encuentran, de las quejas que trasladaba la gente por los diferentes mecanismos de participación, la señora Dueso nos decía que especialmente la línea 32 era una de las que más quejas acumulaba. Bueno, pues

nos tendremos que sentar y tendremos que ver otras, lo que pasa es que sí que me preocupa que nos dijo que había que esperar un poquito más. Yo intentaría no esperar mucho para intentar hacer los cambios para enero. Cuando les decía vamos a buscar foto, le decía foto de la cara no de la nuca, ¿me explico? Le he lanzado una propuesta, les he lanzado una propuesta muy concreta y si quieren no tendré ningún problema en hacerla vía moción. Vamos a sentarnos a hablar precisamente de echarle una mano al sector del taxi, pero con propuestas concretas viables técnicamente, pero vamos a hacerlo ya, vamos a hacerlo ya. Vamos a ver si es viable, porque en otras ciudades me consta, yo este verano lo pude ver, que la plataforma cuando no la usa el tranvía la puede utilizar transporte público, que es el taxi, transporte público. Bueno, los fines de semana puede ser una alternativa, puede ser una ayuda para el sector. Lo haremos no lo haremos, nos sentamos, lo hablamos, la gente quiere soluciones alternativas y a lo mejor es el momento de pasar de las musas al teatro y de las mociones, pues una vez que se pierden, intentar redactar de otra manera, aumentar la comprensión lectora y la redactora.

Doña Leticia Crespo, por Chunta Aragonesista: Pues sí, a eso también me sumo, porque aquí dice al máximo, no hasta un máximo. Pero bueno, no vamos a discutir ahora sobre quién es de ciencias o quién es de letras, a lo mejor el problema es ése. Usted decía, señor Contín, que ustedes lo que piden es más kilómetros de autobús y que se supone que esta bancada lo que pide son más tranvías, lo cual me hace pensar que no ha escuchado usted las intervenciones anteriores. Pedimos lo que pedimos, cuando lo pedimos. Nosotros no estamos en contra de que se aumente el número de kilómetros, lo que le he dicho antes, es que no podemos hipotecar 10 años de posibles modificaciones o de atender posibles necesidades y aumentar al máximo lo que permite en este momento si en una modificación de contrato los kilómetros permitidos por la contrata. Eso es lo único que le he dicho, por lo tanto, si la redacción ha sido errónea y se mantiene como se mantiene, desde luego ya le he dicho que Chunta Aragonesista no va a apoyar este punto, porque no estamos en contra de que se aumenten los kilómetros y que se estudie y se evalúe dónde están funcionando las cosas mal y dónde hay necesidades. Pero desde luego todos de una tacada no. Y con respecto al tema del tranvía, bueno, pues ya sabe usted que a veces los cafés dan para mucho y se conoce a gente francamente interesante, incluso hay gente que trabaja para los Tranvías de Zaragoza, o sea que fíjese.

La Consejera interviene por el grupo Socialista: Yo voy a renunciar a este turno y me remito a lo ya dicho en mociones idénticas debatidas en este Pleno.

Cierra el señor Contín: Es increíble que la Consejera de Servicios Públicos y Movilidad no utilice un segundo turno para hablar de autobuses, lo cual demuestra definitivamente el interés que tiene el Partido Socialista por el autobús. Ésta es la prueba definitiva, señora Dueso, de lo que le importa esto. Cuanto menos se hable mejor. Ya tiene atados al tripartito, ya votamos juntos en esto, todos contentos. Señora Crespo, no tiene sentido enmarañarnos en ese debate. El pliego permite un número máximo de kilómetros, entendemos que la gestión e un servicio público esencial admite cierta flexibilidad y negociaciones y no ampliar hoy 1.000.000 o un 1.300.000 implicaría ya quedarse atado de pies y manos. Igual el Partido Socialista sí, que conocemos sus habilidades para sacar las cosas adelante, pero es algo flexible. En definitiva el problema al final es que cualquier cambio en un sistema de movilidad debería atender primero a la demanda del transporte en las mejores condiciones técnicas, díganme si están o no de acuerdo con esto. De calidad, de respeto al medio ambiente, atender de la forma más eficiente las necesidades de movilidad. Por eso, que un estudio no contemple nada de todo esto, aunque diga el señor Ariza y haga una broma diciendo que el señor Rappel no podría adivinarlo, pues ¡hombre!, que en este eje se proyecte sin saber absolutamente nada de todo esto, lo dice todo. Y me refiero a las palabras de mi compañero el señor Navarro, del objetivo que tiene esto, este millón seiscientos mil. Explíquennos por qué es mejor un tranvía que un autobús en ese eje y por qué no hacen falta más kilómetros de autobús. Aparte de para justificar la inacción en cuestión de transporte público en autobús en la legislatura. Toda esa cantidad saben que sería mucho más rentable para diseñar otras rutas de autobús, pero bien, han decidido definir un modo de transporte y ajustar las necesidades de la ciudad a él. Y ya está. Justamente el proceso inverso que harían cualquier proceso técnico, acomodar la ciudad al tranvía en vez de acomodar el tranvía a la ciudad. Y ahí tenemos el plan de movilidad de 2006. Preveía tres reformas de estos recorridos: no ha habido ninguna, porque lo que ha habido son, hasta ahora, únicamente retoques, parches, recortes, no ha habido ninguna modificación de la red. Había prevista una red mallada, pero señora Dueso, ojalá hubiesen dado ese paso, hubiesen tenido la audacia de dar ese paso y de hacer una red mallada en la ciudad, lo contempla el plan, pero no han hecho absolutamente

nada. El modelo actual está completamente obsoleto y por eso el autobús es un desastre. ¿Pero no escuchan a los ciudadanos? ¿Pero no los escuchan nunca? Su plan de movilidad fracasa en líneas generales, pero el ejemplo principal es éste, es el del autobús urbano. No han hecho ni una sola de las reformas previstas. Y la intermodalidad es un concepto desconocido en esta ciudad, nadie sabe qué significa ni para qué sirve. Lo único que se ha cumplido son cuestiones del Consorcio de Transporte. En fin. El funcionamiento diario, pues sucede justo lo contrario de lo que significaría una mejor calidad del servicio. Las líneas que tienen más demanda son las que tienen una velocidad comercial más baja, pero como ustedes en ningún momento han reformado esto, no se han molestado en repararlo, así seguimos y así seguiremos. Era su compromiso, pero bueno, parece que da igual. Yo recuerdo, con todas estas cuestiones, al Alcalde inaugurando la línea 1 del tranvía, ¿recuerdan cuando inauguraban ustedes paradas?, inauguraban por paradas, ¿lo recuerdan? Le recuerdo decir que quien no compartiese su modelo de movilidad era un provinciano. Y aquí estamos, todos contentísimos con esta política de transporte. El grado de cumplimiento de la reforma de autobuses, grado cero, no han hecho absolutamente nada, sin realizar. Por tanto el esfuerzo que va a tener que acometer el que venga después, es enorme, prácticamente hay que empezar desde cero y lo saben muy bien. Pero bien, hasta ahora nos han dicho a todo que no. Hacía una enumeración, la señora Dueso, de las mociones que se han aprobado en el Pleno, ha incumplido todas, pero bueno, nos han votado que no a la inmensa mayoría. Y ¿con qué nos encontramos? Pues con un debate en el que vienen 22 asociaciones, en donde siendo generosos podemos decir que la mitad de las intervenciones han sido a favor del tranvía, a favor de esa línea 2 de tranvía y la otra mitad en contra de esa línea 2 de tranvía, pero se da una paradoja y es que todas las personas que han intervenido para decir que hace falta un tranvía en el eje que ustedes han propuesto, no han dicho una sola palabra del autobús, ni una palabra sobre el autobús. Todas las personas que han hablado defendiendo que allí no debía hacerse esa línea de tranvía, han hablado de autobús, han hablado de taxis, pero todas las que ustedes han traído para decir que allí hace falta un tranvía sí o sí, ni una sola ha hecho una sola referencia a cómo funciona el autobús urbano, una, perdón, una, una para disimular un poco, supongo. Ésa es la realidad. Y le quedan ocho meses señor Alcalde. ¿Hace cuánto que no se sube usted a un autobús? Son esos autobuses rojos que circulan por la ciudad, no sé si los conocerá, si los habrá visto alguna

vez, un autobús de línea. Usted preparó un concurso al que acudió un sólo licitador, mil millones de euros de concurso, un licitador, que alguien venga y nos lo explique. Y si hoy hubiese que rescindir el contrato, ¿a quién habría que dárselo?, ¿a quién habría que dárselo? Gran gestión la que han hecho ustedes de esta contrata del servicio de autobús urbano. Y nosotros tenemos un plan y lo van a conocer, y para nosotros los servicios públicos tienen que estar al servicio de los zaragozanos y no al albur de las decisiones que toman ustedes con todo tipo de injerencias para acudir a las siguientes elecciones con un plan, porque el que tenían para este, por cierto, en 2011 concurren con una línea 2 de tranvía y no han hecho absolutamente nada. No puede ser, insistimos en que los zaragozanos estén al servicio del tranvía y no al revés. Ustedes ya no tienen ni tiempo, ni ganas, ni fuerzas, ni audacia para adoptar una sola medida y lo demuestran con este debate, pero el Partido Popular tiene un plan alternativo, un sistema de movilidad y consideraremos la red de transporte público desde un punto de vista integral. Ése será nuestro proyecto y nuestro objetivo.

Se somete a votación la moción del grupo municipal Popular en el sentido de que el Pleno del Ayuntamiento de Zaragoza insta al Gobierno de Zaragoza a adoptar cuantas medidas sean necesarias para mejorar el transporte público en la ciudad, incrementando al máximo el número de kilómetros que permite la nueva contrata del servicio de autobús urbano y mejorando las frecuencias en horas punta del servicio de tranvía.- Votan a favor los señores: Azcón, Bes, Calvo, Campillo, Cavero, Collados, Contín, Espinosa, Ledesma, Lorén, Martínez, Navarro, Senao, Suárez y Velilla.- Votan en contra los señores: Alonso, Ariza, Asensio, Blasco, Campos, Crespo, Dueso, Fernández, Garín, Gimeno, López, Martín, Muñoz, Pérez, Ranera y Belloch.- Total 15 votos a favor y 16 votos en contra.- No se aprueba.

4. Moción presentada por el grupo municipal Popular en el sentido de que el Pleno del Ayuntamiento de Zaragoza insta al Gobierno de Zaragoza a incrementar la transparencia de la sociedad de economía mixta Los Tranvías de Zaragoza, S.A., facilitando toda la contabilidad de la sociedad a los grupos municipales y permitiendo su entrada en el consejo de administración de acuerdo a la moción aprobada por el Pleno el 23 de diciembre de 2013.- Con esta moción se debate la recogida bajo el epígrafe número 5 del orden del día, presentada así mismo por el grupo municipal Popular en el sentido de que el Pleno del

Ayuntamiento de Zaragoza insta al Gobierno de Zaragoza a presentar a los grupo municipales en el plazo de 15 días, un informe sobre la situación económico-financiera actual de la sociedad de economía mixta Los Tranvía de Zaragoza, S.A.

Presenta la moción el portavoz del grupo proponente, don Eloy Suárez, con las siguientes palabras: Yo creo que esta legislatura si por algo será recordada, será por el discurso de la transparencia. Hemos oído frases que ahí quedan, quedan muy bien escritas: es necesario fortalecer el sistema democrático, hay que implicar más a la ciudadanía con la información. Esto se decía cuando se debatía la ordenanza de transparencia. Si queremos exigir mayores cotas de responsabilidad es necesario que los ciudadanos estén más informados. Y hablar de información y transparencia implica un cambio de valores en la forma de gobernar, así vendía este gobierno la ordenanza de transparencia en boca de la señora Ranera. Señor Gimeno en esas adivinaciones que hace decía: con esta ordenanza la quinta ciudad de España en transparencia será Zaragoza. Señor Gimeno, lamento comentarle que se equivocó. Y mire, hay algo que es verdad, que los ciudadanos requieren transparencia. Si hay algo que nos han pedido, es esto, pero yo pregunto ¿y los concejales? ¿Tienen derecho a la transparencia? ¿Tienen derecho a la información? Porque mire, este grupo ha presentado más de 60 preguntas sobre el tranvía. En el año 2011, en septiembre, se pidieron los informes preceptivos en materia de seguridad. La llamada por respuesta. Pedimos en noviembre de 2011 información sobre filtraciones provocadas en el parking de la avenida César Augusto. La llamada por respuesta. En febrero de 2012, formulamos 63 preguntas por escrito. La llamada por respuesta. Afectaba fundamentalmente a algo esencial en este debate: precios. ¿Qué ha costado el tranvía? ¿Cuánto? ¿Cuánto ha costado cada cosa? En febrero de 2012, subvenciones por innovación recibidas por las sociedades del tranvía o empresas participadas. En marzo de 2012, copia de las certificaciones del tranvía, algo razonable y normal. En marzo de 2012, copia de los pagos efectuados a la sociedad de economía mixta de los tranvías. Y en junio de 2012, una cuestión relacionada con el proyecto del entorno de las murallas. Pues bien, después de todo esto, después de toda esta formulación, lo único que hemos obtenido es la llamada por respuesta. Entenderán que estamos muy preocupados. Entenderán que reincidamos en esta cuestión, pero yo creo que hoy, lo que toca es que explique quien ha negado la información al Partido Popular, por qué la ha negado. Nada más y muchas gracias.

Por el grupo municipal de Izquierda Unida interviene el señor Ariza: Entiendo que se mantiene el doble turno, simplemente que vamos a hablar de las dos mociones, punto 4º y punto 5º.

La Presidencia: Perdón, un sólo turno.

El señor Ariza: Hay dos turnos, entiendo. Porque hasta que conozcamos el resultado final de la votación no sabemos si hay unanimidad. Hay una transacción que desconocemos, yo sí que pediría que se mantuvieran los dos turnos. En primer lugar nosotros en la comisión de marzo de 2014, en la comisión de Servicios Públicos el Partido Popular lo reclamaba, reclamaba que quería entrar y le contestaba la señora Dueso que se le había pedido a la empresa y la empresa dijo que bueno, que ya nos irían enviando la información pero que de entrar, que de entrar nada. Yo pedí la información y la verdades que han sido rapidísimos. Miren, ésta es la carta, o sea envié un correo electrónico a la señora Ana Moreno, gerente de los Tranvías de Zaragoza, el lunes y el miércoles ya tenía la información. A cada uno lo suyo. Aquí tengo la información y me dijo: para el resto de cosas que necesite, me llama, pero esta información la tiene usted, señor Suárez. La información de la moción aprobada de que nos rechazaban se dijo en la comisión de Servicios Públicos. Se dijo que pidiéramos la información a la gerente. A mí me gustaría, consta en acta, que la señora Dueso dijo que se le pida la información a la gerente directamente, porque no querían que estuviéramos en el consejo. A mí me parece bien que estemos en el consejo, con voz y con voto, a ser posible, que hagamos algo diferente a lo que hacen ustedes en el gobierno autonómico, porque Izquierda unida no tiene presencia en las empresas públicas. Bueno, vamos a pedir lo mismo en los dos sitios. Yo le animo señor Suárez a que hable con sus compañeros y asuma los planteamientos que desde Izquierda Unida les hemos lanzado en reiteradas ocasiones, para que la presencia en los consejos de administración, ¡jojo!, que no hablo de empresas mixta, hablo de empresas públicas, pueda haber consejeros de Izquierda Unida, porque yo comparto su criterio de que es bueno que la información, para eso estamos precisamente en los diferentes consejos de administración, cuanto más tengamos mejor, porque así entre todos empujaremos y remaremos para un mejor control y uso del dinero público. Pero claro, queda un poco raro que aquí quieran entrar, ya le digo, me parece bien, incluso con voz y con voto, pero en el gobierno autonómico no nos dejen, simplemente dejen una silla para el mayor partido de la oposición, para el Partido Socialista. Ustedes lo que nos plantean ¿qué es?, ¿que solamente quiere

estar ustedes y nosotros no?, ¿o quieren que estemos todos? Porque este debate ya se dio y nosotros se lo dijimos. ¿Cómo que presencia proporcional? Presencia de todos los grupos en igualdad de condiciones. Yo entiendo que cuando ustedes plantean esto lo que pretenden es garantizar un mayor control y un mayor control no se hace solamente con dos formaciones políticas sino con todas las que tienen presencia y programa político concreto. Hablábamos de esta moción y hablábamos de la siguiente, del siguiente punto, del punto 5, cuando hablábamos de los criterios de proporcionalidad. A mí me gustaría saber qué es lo que ha hecho la Diputación General de Aragón, que sí que tendría posibilidad de asistir a estas sociedades, entiendo, si les pasan información, si les cuentan algo, si les dicen a qué dedican el tiempo libre, porque yo no sé si es que se llevan mal o no se cuentan las cosas. Porque oiga, entiendo que el Consejero de Transportes algo les contará, algo les dirá, algo tendrá que decir. No le voy a decir otra vez qué hay de lo nuestro, de lo suyo y de lo mío, de la deuda que todavía se mantiene, me gustaría conocerla. Pero me voy a reservar para el siguiente turno, porque sí que he visto alguna cosa interesante, alguna de las cosas novedosas que he visto en las cuentas auditadas de 2013. Ya le digo, usted llama y tal y como se dijo en esa comisión, donde la señora Dueso dijo literalmente que se podía solicitar la información, el consejo no aceptó la presencia de miembros que no fueran del consejo dentro de él, pero sí que pone a disposición toda la información a través de la gerente, 18 de marzo de 2014, palabras literales, yo le tomé la palabra y llamé. Las cuentas ya las tengo. ¿Quiero estar en el consejo? Sí. ¿Quiero que estemos todos? También.

Por Chunta Aragonesista interviene el portavoz don Juan Martín: Éste es un debate que, como ha dicho el señor Suárez y el señor Ariza ya hemos tenido en el Pleno del Ayuntamiento y yo no quiero repetir argumentos porque creo que la posición de Chunta Aragonesista refleja perfectamente la transacción que hemos planteado. Nosotros, si es estar en el consejo de administración y eso que con los tiempos que corren no sé si es bueno o malo estar en un consejo de administración, no lo sé, si es estar en el consejo de administración en condiciones de igualdad con respecto al Partido Socialista y al Partido Popular, es decir, en condiciones de una persona con voz y con voto, encantados. Si es para hacerle la ola a que esté el PP, en este caso del Ayuntamiento de Zaragoza o al que esté el PSOE en las Cortes de Aragón, porque solamente ha podido estar el PSOE en las empresas públicas autonómicas, no. Pero vamos, por una cuestión democrática, no

es una cuestión de otro tenor. En cuanto al acceso a la información, el acceso a la información es verdad que existen serias deficiencias a la hora de acceder a información de los consejos de administración públicos de los que forma parte el Ayuntamiento de Zaragoza. Pero no lo digo sólo y no me quiero escaquear, señor Suárez, me parece que tienen ustedes derecho igual que nosotros a toda la información del consejo del tranvía aunque sea una sociedad mayoritariamente privada, pero es que yo he pedido la información de Zaragoza Alta Velocidad y no la tengo. He pedido información de Zaragoza Expo Empresarial y no la tengo. He pedido información y no quiero entrar en una, yo lo que sí que le pido es que la posición que usted acaba de poner encima de la mesa es una posición en lo sustancial que no puede más que compartirse, el derecho al acceso a la información de un cargo público, pero yo sí que le pediría que la traslade a todos los ámbitos y le garantizo, no es necesario que yo saque todas las solicitudes de información que la tengo. Creo que ustedes tienen todo el derecho a tener toda la información que requieran del tranvía porque en el fondo estamos hablando de algo que es para todo el mundo 100% público, aunque la sociedad sea una sociedad de mercado, pero el tranvía todo el mundo lo percibe como algo municipal, en el que además está como sociedad, como administración pública sólo el Ayuntamiento de Zaragoza. Por tanto nosotros, si se acepta que estemos todos y soy consciente de lo que significa jurídicamente esto, es decir, que el resto de los miembros del consejo de administración de una sociedad mayoritariamente privada acepten que un socio que tiene un tanto por ciento minoritario del capital esté sobre representado, con voz y con voto, chico, pero es que si no, lo que estás haciendo es la ola a las empresas que están dentro y yo quiero defender los intereses municipales, por eso quiero voto, porque no le delego el voto ni al PSOE ni al PP, es bastante simple de entender. Si es así, sí, si no es así, no, porque evidentemente para seguir fomentando que esté o Romeo o Julieta, pues ya están Romeo y Julieta. Gracias.

El señor Gimeno interviene por el gobierno: Permítame la broma, pero ya le contesto: es mejor no estar en los consejos de administración de ninguna sociedad. Sobre todo si no están retribuidos además, pero bueno, es una broma, no tiene otro objetivo. Cuando hablamos de temas de contabilidad y de finanzas, no sé qué pasa pero esto de la participación disminuye, ¡qué le vamos a hacer! Siempre pasa igual, aunque son temas apasionantes, cuando discutimos entre los grupos. Señor Suárez, totalmente de acuerdo con lo que dice como principios

generales de la transparencia, pero no puedo evitar compartir lo que les he oído a los grupos de Izquierda Unida y de Chunta Aragonesista. Ya me gustaría que la transparencia que existe en este Ayuntamiento y en las sociedades en las que participa este Ayuntamiento existieran igual en otras sociedades de otras administraciones, por ejemplo las de la comunidad autónoma. Ya me gustaría. Pero vuelvo a insistir. Quiero aclarar alguna cosa que creo que es importante. El Ayuntamiento de Zaragoza participa como accionista en la sociedad de los Tranvías, en la SEM, participa con un 20% y como miembros del consejo están, lo digo para que se sepa, lo digo porque es que a veces parece que se olvida. Es una sociedad ampliamente mayoritaria privada, 80%/20%. Hay tres miembros de este Ayuntamiento designados por el Gobierno de la ciudad hoy, como consecuencia de una ley que da la competencia al Gobierno de la ciudad, últimamente reformada por cierto por el Partido Popular, a nivel del Parlamento Nacional, en la que está el responsable de hacienda, la responsable de movilidad y el alcalde que preside la sociedad, pero somos el 20%. Pero quiero dejar bien claro que el Ayuntamiento está dentro, fue una decisión política su día tomada, que era mejor que estar como minoritarios y también el digo que el objetivo que siempre ha tenido este gobierno es que participara de ese 20% un 10% la comunidad autónoma, no este gobierno, el anterior gobierno tampoco quiso participar lamentablemente, digo no quiso, pero es que a éste se lo hemos ofrecido y tampoco, se lo hemos ofrecido por una razón muy sencilla, porque el 10% de las subvenciones de capital que se tienen todavía que pagar en esa sociedad, automáticamente los paga la comunidad autónoma, la lógica normal es que estuviera también la comunidad autónoma. Pero bueno es libre la comunidad autónoma de decir lo que dice y en cualquier caso hasta este momento ha dicho que no. Es verdad que se ha aprobado en el Pleno de este Ayuntamiento la decisión que se tomó en su momento y es cierto, como dice el señor Ariza y que usted también conoce, que tiene a disposición a la gerente para que le facilite toda la información. Digo que tiene a disposición, lo digo porque han mandado ustedes cartas y se las han contestado y le digo algo más, mucha de la información que piden, que se la podemos dar hoy mismo o mañana, si me lo permite, para que ... en estos textos que propone, mañana mismo tendrá usted todas las cuentas. Las va a tener, ahora, le digo, las tiene en el Registro Mercantil, enteritas, las del último ejercicio, y las del anterior, y las del anterior, con los informes y las memorias, y los informes económico-financieros, lo tiene todo. En cualquier caso para facilitar

el trabajo, como bien dice el señor Ariza, la gerente cuando se le pide algo lo facilita normalmente y si no lo explica. Ahora, aun siendo consciente de la dificultad que plantean las propuestas y las transacciones que se ofrecen, porque claro, en una sociedad 80% de capital privado, si ampliamos la participación a no sé cuántos, no sé cuántos tendrá que tener capital privado como tengamos que ampliar ese consejo. No sé cuál será la posición, pero para dejar bien clara la voluntad clara de transparencia por parte del gobierno y por parte del grupo Socialista, vamos a proponerse una vez más, en todo caso si lo fundamental es la transparencia, que se tenga toda la información necesaria y eso la sociedad nunca lo ha evitado ni lo ha impedido, sino que está dispuesta a facilitarlo. Desde ese punto con las transacciones que se han propuesto votaremos a favor las dos propuestas.

El señor Suárez: Celebro que todos estemos de acuerdo pero aquí hay un problema: que a pesar de estar todos de acuerdo, a pesar de haberse debatido en este Pleno esta cuestión varias veces, en donde los distintos grupos han mantenido distintas posiciones, se ha llegado a votar en contra de la propuesta nuestra, en cualquier caso hoy es otro día y ya entiendo que el escenario electoral es otro y conviene hacer otras cosas. Pero mire yo me olvido de todo eso. El Partido Popular con esta moción está pensando exactamente en una cuestión: 350 millones de euros invertidos en el tranvía y nadie ha rendido cuentas. Lo voy a volver a repetir, señor Gimeno: 350 millones y nadie ha dado explicaciones. Subvenciones todos los años al tranvía y nadie ha dado explicaciones. Señor Gimeno, hacía una pregunta al final: ¿por qué no se ha entregado toda la documentación que ha pedido el Partido Popular. Yo he hecho un relato de todo lo que hemos pedido y sencillamente hemos tenido la callada por respuesta y entenderán todos ustedes que es legítimo que empecemos a pensar, ya llevamos tiempo, que qué misterio hay en todo esto. Porque hay una realidad que no puede ser que 350 millones estén sin dar explicaciones. Y mire, representamos, yo ya entiendo que esta cuestión molesta, señor Pérez, relájese, pero 350 millones merecen 350 millones de explicaciones, porque es dinero de todos los ciudadanos y esas explicaciones no se han dado. Porque mire, ustedes dicen: acudan a la gerente. Luego hablaré de la gerente, luego hablaré, sí, sí, hablaré. Pero oiga, es que yo le pido la información a quien la tengo que pedir que es a este Ayuntamiento, que tiene obligación de rendirla a los concejales. La gerente mire usted, no sé quién es ni me importa. No sé quién es ni me importa,

fundamentalmente por la descortesía que mantiene con este grupo que represento. Luego me referiré, porque el señor Ariza dice: pide la información y se la dan. A nosotros nos manda un escrito que no sirve para nada. Porque mire, señor Gimeno, ¿por qué tiene usted la información que solicita el Partido Popular? Porque es miembro del gobierno, pues bien, igual que tiene esa solicitud de información tiene el resto, las cuentas, las certificaciones, todo lo que hemos pedido y ¿por qué nos lo niega usted? Es a esto a lo que tiene que responder hoy, ¿por qué nos ha negado esa información. Porque mire, ahora vamos a la segunda parte de la cuestión, aquí en este Pleno, quiero recordarles a todos ustedes que se acordó por mayoría dos cosas: solicitar la entrada en los consejos de administración con voz y sin voto y que se nos remitiera toda la información. La económica, toda. Y ahora resulta que ustedes dicen que no, que hay que irle a pedir a la gerente la información, oiga pero esto de qué va, ¿cuántas veces quieren marear la perdiz? Es que yo soy concejal del Ayuntamiento de Zaragoza y a quien me dirijo es a los miembros del Gobierno de la ciudad de Zaragoza. No mareen la perdiz, ¿saben a qué me suena esto, señor Gimeno?, esto es ese vulgarismo francés, un déjà-vu, es que esto ya lo hemos vivido en esta comunidad autónoma. Marear la perdiz. Esto es una sociedad, el capital mayoritariamente es privado, no le podemos entregar la documentación, vayan ustedes a la empresa, vamos a ver si entramos en el consejo de administración y al final, ¿sabe qué pasa?, que hay dos actores que en estos días están en el candelero en otro escenario nada agradable. Uno se llama Partido Socialista Obrero Español, que gobernó la comunidad y otro se llama ACCIONA y casualmente esos dos están en la sociedad de la que hoy estamos hablando. Entenderá que estemos preocupados y que sobre todo queremos la información.

La intervención del concejal de Izquierda Unida, señor Ariza, inaugura el segundo turno. Dice así: A mí, la verdad, señor Suárez, indudablemente tendrá usted todo el derecho del mundo, pero usted me llama por teléfono con ese tono desabrido y con esa escenificación y yo si legalmente puedo me llamo andana. Intente formular las peticiones con un poco más de calma. Vamos a ver. No ha contestado y yo estoy convencido de que al cierre usted va a contestar, porque usted es un hombre serio y nos va a decir que va a proponer a la señora Rudi que efectivamente lo que usted pide para aquí se cumpla en el gobierno autonómico, ¿o no?, ¿o va a ejercer la hipocresía? ¿Lo que quiere para usted no lo quiere para los demás? Le animo a que dé un paso adelante. A nosotros ya le digo que

pedimos la información porque lo leímos, comprensión lectora, señor Suárez, comprensión lectora. Hay que ser a lo mejor un poquito más humilde y entender que de todo el mundo se aprende. Habla usted, lanza sospechas sobre una empresa concreta. Le voy a decir con mi escasa comprensión lectora, si también está hablando de Transportes Urbanos de Zaragoza con el 25%, de CAF, de FCC, de ACCIONA, de IBERCAJA y de CONCESIA, porque yo la presunción de inocencia a todo el mundo, la presunción de inocencia, hasta que se demuestre lo contrario, a todo el mundo. Ahora, si usted se siente el ventilador, ya sabe, con Izquierda Unida tiene poquito que hacer. Les decía por aquello de avanzarles un poco informaciones interesantes que había, la página 2, en el punto 2.4, ya me lo he leído, me lo entregaron anteayer y sí, me ha costado pero me lo he leído: Según el plan económico-financiero de la sociedad, el cual se basa en estudios técnicos realizados por expertos independientes, la demanda prevista asegura la viabilidad del proyecto. Asegura la viabilidad del proyecto. Hablan de cosas bastante interesantes que yo he de reconocer mi ignorancia. No recordaba o ya se me había olvidado que todavía tenemos un recurso contencioso-administrativo por ahí bailando, el planteado por la Asociación de Afectados por las Obras del Tranvía, lo he leído con mucha atención y me preocupó, no sé en qué punto habrá terminado ese contencioso-administrativo que podía poner en riesgo parte del erario público y habla de cantidades. Yo creo que sí que va a ser interesante que se lo puedan leer con atención porque todo lo que sea control está bien, pero control para todo, señor Suárez, control para todo. Díganos, haga ese ejercicio, ya sé que en fin, le costará, ese ejercicio de humildad de responder a este pobre concejal, ¿van a pedir lo mismo en las Cortes que aquí o va a ser un hipócrita? Gracias.

El señor Martín: Señor Alcalde y señor Suárez. A mí más preocupa de todo lo que usted ha dicho lo que no ha dicho, lo que ha insinuado, esto es lo que más honradamente yo ya sé que es, a no ser que me diga usted otra cosa y me sorprenda, va a ser imposible que nos acepte la transacción y volveremos a tener la misma posición que evidenciamos la última vez, pero sí que me preocupa mucho que usted ha dejado caer cuestiones que a mí me gustaría que aclarase, si es que es pueden aclarar. El hecho de que, y además mi grupo está especialmente interesado, si el hecho de que coincidan en una empresa pública dos personas o dos personas jurídicas y un partido político que están en otra sociedad y en otro ámbito, contamina lo uno a lo otro y demás exactamente ¿de qué estamos

hablando?, tenemos especial interés en saber qué es lo que hay, si es que hay alguna cosa. Ya le digo que encantados además de tener toda la información que ustedes tengan, encantados de estudiarlas, pero sí que nos gustaría saber exactamente de qué estamos hablando, porque usted está dejando caer no sabemos muy bien el qué y le agradeceríamos que a ser posible, concretase un poco más.

El Consejero de Presidencia: No pensaba intervenir pero es evidente, señor Suárez, yo creo que ha empezado bien. Últimamente en los últimos Plenos usted empieza bien, hoy se le ha escapado otra vez, le van a tener que volver a decir: modérese porque esto de las elecciones produce esos efectos también, hay que intentar no dar la sensación de que estamos enfadados todo el día y que decimos determinadas cosas. En cualquier caso ha empezado bien y ha empezado a desviar la situación: ¿transparencia?, toda; ¿colaboración para ello?, toda. Pero no empiece a hacer insinuaciones ni para partidos ni para gobiernos, porque no quiero contar para nada lo que pasaría en el suyo. Pero bueno, ése no es el problema, sólo le digo una cosa para que la tomemos, oiga, que usted ha dirigido una carta a la sociedad de la que he conocido y dice usted: no obstante reconocemos la importancia del acuerdo del consejo de 20 de marzo de 2014, en la que usted además aprovecha para pedirle una información que supongo que se la habrán dado. Pues cómo no, si la tengo aquí reenviada a usted. Tranvías de Zaragoza información sobre las cosas judiciales. Digo sobre las cosas judiciales. Usted dice que a partir de abril se le está facilitando información y que antes de abril no se facilitaba, como consecuencia de un Pleno que hubo en este Ayuntamiento y usted ha dirigido una carta que la ha firmado usted. La ha firmado usted y ha pedido, ha pedido, en esa carta, cuáles son los temas judiciales que hay pendientes de esta sociedad. Digo, que yo no tengo otras, que no he pedido otras, como puede suponer no voy a estar mirando toda la correspondencia que tenga usted con la sociedad, porque no me preocupa especialmente. Y le vuelvo a insistir: información toda, la que corresponde y exige la ley, pero como miembro de un consejo de administración en el que estoy, cumpliré con las obligaciones que tengo por la ley en ese consejo de administración. Toda la información del Ayuntamiento usted la tendrá y toda la información de la sociedad hemos dicho que se la dé la sociedad, no yo como miembro de un consejo de administración porque no puedo. Y hay información que es pública y hay información que no lo es, pero aun así esta sociedad se ha comprometido en su gerente, que por cierto hace usted la afirmación de que ni la conoce ni le importa,

¡pues para qué quiere estar en el consejo!, ¡pues no sé para qué quiere estar en el consejo! Pues si le importa la gerente ya está. Hombre, por favor. Modérese, que falta mucho tiempo todavía.

Cierra el señor Suárez: Mire, señor Gimeno, cuando usted se esfuerza ya sabemos qué pasa, que no tiene la razón. Yo pedí copia de los procedimientos judiciales y me mandan estas dos hojas diciendo que hay dos procedimientos, oiga, ¿es lo mismo una copia de un expediente que diciendo que tenemos un expediente? ¿Usted a quien le quiere tomar el pelo? ¿Usted por qué no ha contestado porque no nos han entregado toda la información? Es que todavía no ha contestado a eso. Llevamos dos años y medio pidiendo la información y no tenemos un documento y usted hoy, ha sido incapaz de articular un razonamiento creíble de por qué no se nos ha entregado. Yo le voy a decir por qué, porque no tiene ningún interés. Y alguien que no tiene interés en entregar algo, ¿qué tenemos que pensar? ¿Que todo está estupendo, y que todo está muy bien, y que todo es perfecto o que evidentemente hay problemas? Le vuelvo a repetir, es que esta película ya la hemos vivido. Llegan los mismos esfuerzos, la misma vehemencia, pero al final, claro, yo señor Martín, no sé si usted lee los periódicos estos días, es que no sé si los lee. Ahora entiendo, yo no he insinuado nada, yo sencillamente he dicho que coinciden casualmente dos actores y claro, yo en este debate, mire, señor Ariza, me ha recordado usted por un momento, no se lo tome a mal porque no sé cómo se llevan, al señor Barrera, que frivolisaba con este tema. Cuando el Partido Popular denunciaba en las Cortes esto, frivolisaba como ha frivolisado usted. Porque aquí hay un problema, dice: ¿usted va a pedir lo mismo que pide en las Cortes? Oiga, a usted le dan la información, ¿sabe por qué?, porque es gobierno, porque es del tripartito y a nosotros no nos la dan porque somos oposición. Eso es lo que ha venido pasando en este Pleno, esto es lo que ha venido pasando en esta legislatura. Pero mire, este tripartito o el gobierno por privatizar pretende privatizar hasta la información. Ustedes en el colmo de la locura, éste es el único ayuntamiento de España que privatiza la información, que hay que dirigirse a la empresa, no, hay que dirigirse a quien gobierna que es, fíjese, el señor Gimeno tiene hasta las cartas que yo escribo. Esta bien, está bien, porque se la mandan automáticamente, pues así le mandan toda la información. Y entonces el argumento es: yo Gobierno, les niego la información. Por cierto, yo quiero decir algo que me parece impresentable, aquí se adoptó un acuerdo por mayoría 18 votos contra 13, por el cual solicitábamos entrar en el consejo de administración.

Pues bien, desoyendo ese mandato, los miembros que forman parte de este Pleno en el consejo de administración, votaron en contra de la voluntad mayoritaria de este Pleno. Ése es el nivel de democracia que tenemos en este Ayuntamiento, mandatados por el Pleno del Ayuntamiento y se olvidan del acuerdo. Pues bien, yo quiero decirles algo, pero para que se lo tomen en serio: quedan todavía 9 meses, señor Gimeno, yo creo porque entenderá que tengamos preocupación, porque mire, a nosotros no se nos ha olvidado que en medio de todo esto han saltado dos cuestiones en las que hay imputaciones por malversación de caudales públicos, porque quiero recordarles a todos ustedes que el Ayuntamiento y el Gobierno de Aragón acabarán poniendo 120 millones de euros, dinero público, 120 millones, y hay un juez que imputa a la UTE que construyó el tranvía, entre otros delitos, por malversación de caudales públicos y por lo que veo, a ustedes, no les preocupa nada. No, no, ya veo que no les preocupa nada porque aquí nadie hace absolutamente nada y sobre todo, porque el Partido Popular sigue sin tener la información. Pues mire, háganse preguntas y si ese mecanismo que pudimos leer en los medios de comunicación se ha reproducido a lo largo de toda la ejecución del tranvía, tendremos derecho a saberlo, para eso pedimos la información claro, para eso la pedimos, señor Ariza. Pero hay alguien empeñado en este gobierno en que no la tengamos. Flaco favor le están ustedes a la transparencia, a la ordenanza, a todo lo que ustedes en estos momentos quieran plantear. Los zaragozanos se merecen que 350 millones de euros tengan todas las explicaciones del mundo. Y ya les digo una cosa, con este tema no vamos a cejar y no vamos a cejar fundamentalmente porque cuando a alguien se le pregunta por qué no me entregas un documento y es incapaz de articular una palabra dando una explicación, evidentemente algo tiene que ocultar. Y eso es lo que ha hecho el señor Gimeno que en este tema ya sabemos que es profesional. Nada más y muchas gracias.

La Presidencia: Hay una forma muy sencilla de tener toda la información, que su gobierno forme parte del consejo de administración.

Alguien dice algo a micrófono cerrado pero no se identifica la voz y se entiende lo que dice.

Continúa el Alcalde: No, no, decimos el actual. Así tendría toda la información como cualquier otro consejero. Por lo tanto quizá la petición deba dirigirla en otra dirección. Y fuera de eso ¿vamos a votar todos de acuerdo o no?

El señor Suárez: La situación es que admitimos la enmienda que, por

enésima vez, entiendo que saldrá y veremos el resultado.

El grupo proponente, como ha quedado dicho, ha aceptado una transaccional a la moción núm. 4 con el siguiente texto: Sustituir en el texto del punto 4 lo siguiente: Donde dice “permitiendo su entrada en el consejo de administración, de acuerdo a la moción aprobada por el Pleno el 23 de diciembre de 2013”. Debe decir “proponiendo una modificación en los Estatutos de la Sociedad que permita la entrada de los grupos municipales en el consejo de administración con voz y voto”.- Se someten a votación conjuntamente y se aprueban por unanimidad, las dos mociones: la recogida bajo el epígrafe núm. 4 del orden del día, presentada por el grupo municipal Popular, según ha quedado transada, en el sentido de que el Pleno del Ayuntamiento de Zaragoza inste al Gobierno de Zaragoza a incrementar la transparencia de la sociedad de economía mixta Los Tranvías de Zaragoza, S.A., facilitando toda la contabilidad de la sociedad a los grupos municipales y proponiendo una modificación en los Estatutos de la Sociedad que permita la entrada de los grupos municipales en el consejo de administración con voz y voto.- Y la recogida bajo el epígrafe número 5 del orden del día, también del grupo Popular en el sentido de que el Pleno del Ayuntamiento de Zaragoza insta al Gobierno de Zaragoza a presentar a los grupo municipales en el plazo de 15 días, un informe sobre la situación económico-financiera actual de la sociedad de economía mixta Los Tranvía de Zaragoza, S.A.

Y no habiendo más asuntos de que tratar, levanta la sesión a las 15:55 horas, de la que se extiende la presente acta que firma el Excelentísimo señor Alcalde-Presidente, conmigo el Secretario General del Pleno, de que certifico: