

ACTA JORNADA TÉCNICA CELEBRADA EL 4 DE JUNIO DE 2010

"El Galacho de Juslibol y sus valores naturales: claves para una gestión activa"

Se inicia la sesión con la Intervención de Javier Celma, Director de la Agencia de Medio Ambiente y Sostenibilidad y Olga Conde, responsable del Programa de Educación Ambiental y Participación quienes tras agradecer a los participantes su asistencia a la Jornada Técnica presentan el objetivo de la misma.

A continuación Luis Manso con el apoyo de un powerpoint presenta brevemente lo que ha sido las intervenciones en el espacio desde su compra por el Ayuntamiento de Zaragoza en 1984 tras la cual, Teresa Artigas y Olga Conde se presentan como personas pertenecientes al Gabinete de Educación Ambiental del Ayuntamiento que van a moderar y tomar notas de las intervenciones, de forma que al final de la sesión podamos extraer unas conclusiones. Se plantea que las intervenciones se centren en dos aspectos: el diagnóstico del espacio y las propuestas o retos de futuro.

- **Mariano Mérida** (ANSAR señala que ha echado en falta, en la presentación realizada, el agradecimiento por parte del Ayuntamiento a todos los colectivos que han estado durante todos estos años implicados en este espacio natural.
- **Enrique Arretxea** (Diputación General de Aragón) destaca la similitud y diferencias con la Reserva Natural Dirigida de los Galachos de La Alfranca de Pastriz, La Cartuja y el Burgo de Ebro. La necesidad del seguimiento ecológico e indicadores (ya definidos para éste espacio). Analiza el sobre uso público que sobrepasa la capacidad real, para estos espacios de reducida superficie (Galacho de Juslibol mucho más pequeño).

En el caso de La Alfranca se ha producido un desplazamiento de la emblemática colonia de Martinetes. Los seguimientos han de mantenerse a lo largo del tiempo. Los sotos

envejecen y no hay rejuvenecimiento ya que dependen de la dinámica fluvial, hoy en día muy intervenida.

- **Henri Bourrut** (ANSAR y CEAM), plantea que en estos días ha visitado el Galacho para ver su evolución y constata que semeja un parque periurbano naturalizado. Plantea la necesidad de impulsar un proyecto de conservación de la biodiversidad.
- **Paloma Ibarra** (Universidad de Zaragoza) destaca la dinámica natural de estos paisajes que evolucionan y se van colmatando hasta convertirse en un soto. Plantea la pregunta: ¿Tiene el Ayuntamiento que invertir presupuestos de forma permanente para frenar esta evolución?.
- **Ismael** (ANSAR). Comenta que el río Ebro cuenta con un cauce bastante estable y con poca movilidad y libertad lo que implica una alteración de la dinámica fluvial del río. Destaca que hay especies que poco a poco van desapareciendo: aves acuáticas, náyades, anfibios, etc... y que sería necesario realizar una gestión activa encaminada a la protección de especies autóctonas favoreciendo su hábitat y a combatir las invasoras, cada vez más abundantes. Habría que intervenir creando y ayudando a que galachos, trenzados y madres del río tuvieran comunicación de agua mucho mas oxigenada, esto favorecería la biodiversidad sobre todo la autóctona en el galacho y el propio río.
- **Paco Iturbe** (Divulgador Ambiental) resalta la reflexión necesaria a realizar sobre la capacidad de carga y el binomio uso público y conservación. Cuando en el año 1995 se realizó el primer estudio se detecto que en algunos días y puntos se estaba próximo al límite. Habría que revisarlo en estos momentos.
- **Gonzalo Albasini** (Ayuntamiento Zaragoza). Expone las figuras de protección contempladas en la normativa entendiendo que el Galacho, dada su proximidad a la ciudad debe contemplarse como un parque periurbano.
- **Alfredo Ollero** (Universidad Zaragoza). La dinámica fluvial eliminada ha retrasado la colmatación del Galacho. Es importante favorecer y permitir que el río recupere espacios de inundación y cree nuevos meandros tal como en otros lugares se está planteando en el marco de la que se viene a denominar “territorio de movilidad fluvial”
- **Javier Puente** (Botánico). Hoy en día ya no quedan espacios naturales sin intervención humana en la cuenca del Mediterráneo, por lo que no tiene sentido la disyuntiva entre

conservar espacios totalmente naturales o gestionar. Para que haya una máxima biodiversidad, la gestión debe dirigirse a maximizar la diversidad de paisajes. En este sentido, aparte del riesgo de colmatación para las aguas libres (que ya se ha mencionado), habría que mencionar también la sucesión en las praderas-juncales y los herbazales inundables, que tiende a homogeneizar todo, formando tamarizal y, finalmente, soto. Convendría favorecer la conservación de los sotos maduros, como el de Partinchas, pero al mismo tiempo evitar que crezca el soto en otros lugares donde no crecía hace unos años.

- **Paco Iturbe** (Divulgador Ambiental) Propone un Plan de Gestión de la biodiversidad y de intervención en los espacios. Hay que pensar que en la actualidad, la recuperación de paseos ribereños permite otras zonas alternativas de uso público.
- **Jesús Maestro** (ANSAR). Propone la colaboración de los especialistas presentes en la sala y les invita a que intervengan para dar respuesta a preguntas como ¿Cuál va a ser el proceso natural? ¿Cuándo es necesario realizar Evaluación de Impacto Ambiental en las intervenciones que se realicen?. ¿Es necesario estudiar la existencia de alimentos para las diferentes especies?.
- **Jorge Abad** (Colegio Biólogos) Expone la existencia del Plan de Ordenación de los Recursos Naturales de los Sotos y Galachos del Ebro. Dice que el Galacho es un espacio muy limitado para la gestión de la biodiversidad y que no es un espacio natural por lo que sería más adecuado considerarlo un parque periurbano.
- **Paco Comín**(CSIC). Expone las tasas de colmatación y la desconexión con el río, la acumulación de materia orgánica produce una importante capa anóxica. En los humedales los problemas vienen de fuera. Analiza los tres ejes existentes en un espacio fluvial y especialmente el horizontal que debería corresponder a un mosaico de zonas inundables. Las graveras (lagunas profundas) aportan biodiversidad, especialmente macroinvertebrados. En su opinión, independientemente de la realidad actual de la dinámica fluvial y de su constreñimiento, no hay que renunciar a nada. Hay que considerar el Galacho en el eje longitudinal del Ebro Medio. En ese sentido es importante que en la gestión del espacio se trabaje con otras administraciones.

Potenciar la biodiversidad, además de ser un activo, significa además mejorar el reservorio.

Hay que eliminar las especies invasoras. No desestima la acción pasiva.

- **Pere Josep Jiménez (Grup de Natura Freixe)**. No hay que rebajar los objetivos. Es muy importante preservar las especies, los hábitats y funcionalidad de los mismos, no sólo en espacios como la Selva de Amazonas sino también en los ambientes urbanos y periurbanos. Está demostrado que el pastoreo puede mantener hábitats como se ha comprobado en la Reserva de Sebes Flix. En la actualidad la gestión activa está planteada como una estrategia que permite favorecer la biodiversidad. El Galacho puede tener un valor como reservorio de especies aisladas.
- **Javier Puente (Botánico)** El galacho es Lugar de Importancia Comunitaria (L.I.C.) por lo que el mantenimiento en un estado de conservación favorable de los hábitats por los que designó es una imposición de la legislación de la Unión Europea (Directiva Hábitats). Cualquier otra figura que se le aplique, se llame como se llame, tiene que ser necesariamente compatible con los objetivos de conservación de la biodiversidad (especies, ecosistemas y funciones ecológicas). En cuanto al debate sobre la importancia de la biodiversidad en el galacho de Juslibol, hay que señalar que es uno de los sitios más importantes del tramo aragonés del río Ebro en cuanto a ecosistemas como las praderas-juncales (al menos, tal como eran hace 15-20 años), o especies como *Stachys palustris*, que tiene aquí su única población de todo Aragón. Las actividades de gestión deberán ser coherentes con los objetivos de conservación de la biodiversidad; por ejemplo, el pastoreo para la recuperación y mantenimiento de las praderas juncales (como ya se ha dicho previamente).
- **Mariano Mérida (ANSAR)**. Ve negativo el que se haya abierto el paso a las bicicletas por el Galacho. Destaca que el Galacho es un indicador de lo que está ocurriendo en el eje del Ebro y de las alteraciones que se producen aguas arriba. Apuesta por favorecer la dinámica fluvial del río. Considera que la intervención es necesaria
- **Trini Díez (Profesora)**. En contra del concepto de parque periurbano, que además es una acción antrópica. El Galacho es pequeño pero complejo sistema. Es importante intervenir en la gestión de las especies alóctonas, quizás marcándose en concreto algunas especies sobre las que actuar. Hay que planificar y monitorizar a largo plazo. Es fundamental priorizar objetivos en el marco de una visión global. Todo a la vez no puede ser.
- **Concha Durán (CHE)**. Aporta diagnósticos 2007 a 2009 como resultado de los trabajos realizados en aplicación de la Directiva Marco para el 2015 en la que han de cumplirse tres indicadores principales del estado ecológico: Parámetros químicos, macroinvertebrados y vegetación. Como resultado de los estudios realizados se ha

observado que la flora acuática no cumple los objetivos marcados por la Directiva. Hay poca diversidad y hay que mejorar la vegetación. Las propuestas de futuro han de quedar plasmadas en las fichas del Plan Hidrológico de Cuenca. Pasará las propuestas planteadas como resultado del proceso de participación de los Planes de Cuenca.

- **Alfredo Ollero** (Universidad Zaragoza) Hay que tener en cuenta las funciones del Galacho: Uso público y biodiversidad pero también la función de espacio inundable. A Zaragoza le viene muy bien como colchón de inundación y este es un elemento que no es suficientemente valorado por la ciudad. Esta función hay que venderla más. Habría que marcarse como objetivo el que el Galacho se contemple en el marco de un territorio de movilidad fluvial.
- **Enrique Arretxea** (DGA). Es esencial marcarse un objetivo de gestión y para qué. El Galacho es un nodo de una red de sistemas. No se puede gestionar desconectado. Hay que relacionar Juslibol con otros espacios en el marco del corredor del Ebro. Lo del nombre es lo de menos, de hecho hay una ponencia para intentar definir los conceptos de nomenclatura. Ya es LIC. En cuanto a acciones se tendría que pensar en una cadena de acciones dependiendo del uso planificado. Concienciar a la Administración/Políticos. El PORN no marca objetivos para sitios distintos. Propone un Foro de conservación del Ebro. La gestión ha de ser común.
- **Henri Bourrut** (ANSAR-CEAM). No se puede renunciar a que el Galacho sea un espacio natural de una red de espacios en el eje del Ebro. Destaca sus vivencias que quiere puedan perdurar en el tiempo para otras personas. Es importante la monitorización, la relación entre las administraciones y desarrollar el Plan de gestión del LIC. Enumera una serie de aspectos concretos, algunos de los cuales considera como positivos y otros que habría que mejorar. Las charcas para anfibios en las que debería mejorarse la circulación de agua para evitar la eutrofización. Habría que plantar más frutales del Valle del Ebro. Las plantaciones en el camino han sido positivas pero si se hubiera hecho hace tiempo ahora tendríamos más sombra. Parece mentira que el acceso al Castillo de Miranda este todavía en zona militar. Habría que controlar las especies invasoras. Trabajar los detalles como esencia de calidad.
- **Jorge Abad** (Colegio Biólogos) El Galacho está incluido en un LIC constelación. No es Zepa. Se propone que forme parte de un territorio fluvial que tenga como eje el Ebro y que sirva de enlace con el resto de zonas húmedas. Importancia de la implicación del Gobierno de Aragón y especialmente del la Confederación Hidrográfica del Ebro. Destaca la necesidad de contemplar la continuidad del río con hitos en su recorrido.
- **Jesús Pariente** (ACTUR). Especies alóctonas ¿Qué se hace? En relación al uso público y dado que las visitas son guiadas se podría evitar las zonas y épocas sensibles. La

estepa como valor está ahí arriba pero con el problema de los militares. Los pescadores como problema (se elimina o se autoriza) ¿Qué merece la pena?. Los ciclistas, dada la frecuencia de los mismos pueden constituir un problema. Debe existir mucha participación ciudadana para lograr todos los objetivos.

- **Paloma Ibarra** (Universidad Zaragoza) El objetivo es la biodiversidad. La tendencia es la estabilidad geomorfológica y la homogeneización de paisajes. Es necesario manipular las etapas de sucesión hacia la biodiversidad. Hombre y naturaleza de la mano. Habrá que explicar las medidas que se adopten.
- **Paco Comín** (CSIC) Lo pequeño me gusta pero no podemos perder la visión global de lo que ocurre en el Ebro. La ciudad avanza. El Ayuntamiento, el Alcalde tal como ha reflejado en su nota del periódico publicado para esta ocasión, declara que este espacio es una joya, habría que proponerle que compre una superficie similar a la que en su día adquirió Sainz de Varanda lo que nos permitiría ampliar la zona inundable. Se necesitan compromisos políticos.
- **Olga Conde** (Ayuntamiento de Zaragoza). Añade que si el Ebro tuviese su dinámica natural daría lugar a nuevos espacios. Los sotos se envejecen y no hay renovación por qué el río está domesticado. De ahí la necesidad de realizar una gestión activa de intervención. En la actualidad está pendiente de actualizar la ordenanza a lo aprobado en 2004 en el Plan Especial, es el momento de regular si así se considera el tema de bicicletas y pescadores. Apoyo al retranqueo de las alambradas en Alfocea.
- **Jesús Maestro** (ANSAR). Remarca la necesidad de reforzar la figura de protección y la creación de una Comisión científica de asesoramiento a la gestión de la biodiversidad y la dinámica fluvial en el Galacho.
- **Concha Durán** (CHE). Considera importante que pueda realizarse una rueda de prensa con las conclusiones de la reunión y dar a conocer las actuaciones.
- **Paco Comín**. Tenemos todos que felicitarnos de que el Galacho se haya mantenido y que por lo tanto hoy podamos estar hablando de cómo mejorar su estado de conservación.

Finalizamos a las 7,30 con el resumen de los aspectos tratados y las conclusiones alcanzadas con el compromiso de remitirlas a todas las personas que han estado presentes con el fin de que puedan comprobar si han quedado bien reflejadas. Así mismo se acuerda que una Comisión hará llegar estas propuestas a los responsables del Ayuntamiento y del Gobierno de Aragón.

Zaragoza, 4 de Junio de 2010